

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2To/36/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621010409
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4621010409.3

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD., v trestnej veci obžalovaného P. V., pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného Jaroslava Vičana, proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/77/2021 zo dňa 09.02.2022, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 15. júna 2022, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného P. V. z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Topoľčany (ďalej len súd I. stupňa) bol obžalovaný P. V. (ďalej len obžalovaný) uznaný vinným z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že:

po tom, ako mu dňa XX.XX.XXXX približne o XX,XX hod. v K. na ulici K., poškodený D. Q. ml. zveril na základe ústnej dohody na dobu cca 2 - 3 hodiny osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 407, evidenčného čísla: K farby šedotmavej metalízy, VIN: V v hodnote 3 029 eur, patriace otcovi poškodeného D. Q. st., pričom obžalovaný predmetné vozidlo poškodenému po uplynutí dohodnutej doby nevrátil a naďalej ho do nezistenej doby neoprávnene používal a požičal ho aj nestotožnenej osobe menom P., pričom vozidlo bolo nájdené dňa XX.XX.XXXX v obci F. poškodené a nepojazdné, poškodenému D. Q., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom K., K. XXXX/XX spôsobil škodu vo výške 3 029 eur.

Za to mu bol podľa § 217 ods. 2 Tr. zák., za zistených poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zák., nezistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Tr. zák., postupom podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorého výkon mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. podmienene odložený a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu bola určená skúšobná doba v trvaní 1 rok.

Zároveň podľa § 287 ods. 1 Tr. por. mu bola uložená povinnosť nahradiť poškodenému D. Q., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom K., K. XXXX/XX, škodu v sume 3 029,- eur.

Proti tomuto rozsudku, v zákonom stanovenej lehote, podal odvolanie obžalovaný, prostredníctvom svojho obhajcu, čo do výroku o treste.

V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že s výškou uloženého trestu nesúhlasí, keďže tento trest považuje za neprimerane prísny, aj keď mu bol uložený na samej spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby. Poukázal na to, že obžalovaný sa k spáchaniu skutku priznal, tento oľutoval a podal podnet na uzavretie dohody o vine a treste. Aj škoda, ktorá bola činom spôsobená, je síce škodou väčšou, avšak na samej spodnej hranici.

Navrhol, keďže doposiaľ súdne trestaný nebol, aby mu bola priznaná aj poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. j/ Tr. zák. Z uvedených dôvodov navrhol zrušiť napadnutý rozsudok súdu I. stupňa o treste podľa § 321 ods. 1 písm. e/ Tr. por. s tým, aby krajský súd sám vo veci rozhodol tak, že mu uloží miernejší trest odňatia slobody a to aj za použitia ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu, obhajkyňa obžalovaného, okrem hore uvedeného návrhu, alternatívne navrhla upustiť od potrestania obžalovaného v zmysle § 40 Tr. zák., keďže obžalovaný sa priznal, trestnú činnosť oľutoval a doposiaľ súdne trestaný nebol.

Obžalovaný sa pripojil k návrhom svojho obhajcu a žiadal najnižšiu možnú výmeru trestu. Uviedol, že pred vzatím do väzby v inej veci žil 12 rokov v Z., na Slovensko sa vrátil v roku 2019 a odvtedy nikde nepracoval, žil iba z úspor, momentálne nemá žiadne úspory a má jednu vyživovaciu povinnosť k 9-ročnej dcére.

Zástupkyňa krajského prokurátora na verejnom zasadnutí uviedla, že súd I. stupňa rozhodol v predmetnej veci v súlade so zákonom. Správne nepriznal obžalovanému poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/ Tr. zák. vzhľadom na priestupky, ktorých sa dopustil. Podmienky na upustenie od uloženia trestu splnené nie sú a preto navrhla odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd v Nitre, ako odvolací súd, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou - obžalovaným podľa § 317 ods. 1 Tr. por., preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu bolo zistené, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.02.2022 urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, písm. d/, písm. e/, písm. g/, písm. h/ Tr. por. odpovedal kladne, pričom súd I. stupňa v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. toto vyhlásenie obžalovaného prijal a dokazovanie vykonával len ohľadne trestu a náhrady škody.

Obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu podal odvolanie len čo do výroku o treste a preto krajský súd v zmysle hore citovaného ustanovenia Trestného poriadkupreskúmal len napadnutý výrok rozsudku a to výrok o treste.

V odôvodnení napadnutého rozsudku súd I. stupňa v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. v dostatočnom rozsahu uviedol svoje úvahy, akými sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov aj pokiaľ ide o ukladanie trestu, a to v súlade so zásadami vyplývajúcimi z ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por., s ktorými aj odvolací súd súhlasí, pričom dodržal všetky zásady ukladania trestov uvedené v § 34 Tr. zák. a preto odvolací súd na úvahy súdu I. stupňa ako na správne v podrobnostiach len poukazuje.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Podľa ods. 3 trest má postihovať iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák., pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel trestného činu získal trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatela alebo to nebude na ujmu náhrady škody, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu popri inom treste aj niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, pokiaľ mu takýto trest za splnenia podmienok podľa ods. 6 neuloží ako samostatný. Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol, že postupoval v zmysle § 34 ods. 1 - 4 Tr. zák., keď prihliadol na osobné pomery páchatela a zistil, že doposiaľ súdne trestaný nebol. V evidencii priestupkov má 14 priestupkov, ktorá väčšina je na úseku dopravy a v jednom prípade bol postihovaný aj za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Bolo zistené, že aktuálne je obžalovaný vo väzbe vo veci vedenej na Okresnom súde Topoľčany sp. zn. 8T/25/2021, kde je stíhaný pre pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ a iné Tr. zák., ktorá vec doposiaľ skončená nie je.

Správne súd I. stupňa prihliadol u obžalovaného na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l/ Tr. zák., t. j. že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento oľutoval. Zároveň bola u obžalovaného zistená aj poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. n/ Tr. zák., že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, pretože obžalovaný v prípravnom konaní sa k spáchaniu trestného činu priznal, na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine a tak súd I. stupňa nemusel vykonávať vo veci rozsiahle

dokazovanie. Už v prípravnom konaní sa nebránil žiadnym úkonom trestného konania a preto priznanie tejto poľahčujúcej okolnosti bolo správne a zákonné.

Aj podľa názoru odvolacieho súdu nie je možné priznať obžalovanému poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. j/ Tr. zák., že pred spáchaním činu viedol riadny život, keď sa práve pred spáchaním tohto činu dopustil viacerých priestupkov a to najmä na úseku dopravy, teda nerešpektoval v celom rozsahu právny poriadok Slovenskej republiky. Ani odvolací súd nezistil u obžalovaného žiadnu priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 Tr. zák.

Na základe hore uvedených skutočností, potom správne súd I. stupňa postupoval, keď pri ukladaní trestu pri prevažujúcom pomere poľahčujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. znížil hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Za prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 2 Tr. zák. je možné uložiť trest odňatia slobody na 6 mesiacov až 3 roky. Pri prevažujúcom pomere poľahčujúcich okolností potom súd vychádzal z trestnej sadzby 6 mesiacov až 2 roky a 2 mesiace. Trest odňatia slobody, ktorý bol obžalovanému uložený na samej spodnej hranici trestnej sadzby, t. j. vo výmere 6 mesiacov, aj odvolací súd považuje za správny a zákonný, zohľadňujúci všetky kritériá pre ukládanie trestov uvedené v § 34 Tr. zák. Trest odňatia slobody bol obžalovanému podmiennečne odložený podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., pretože vzhľadom na osobu páchatela a prostredie, v ktorom žije a pracuje, ako aj okolnosti prípadu mal dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného bude postačujúce pôsobiť aj trestom výchovným. Aj určenie skúšobnej doby v trvaní 1 roka v zmysle § 50 ods. 1 Tr. zák. je dostatočnou skúšobnou dobou, počas ktorej bude môcť obžalovaný preukázať, že trest ktorý mu bol uložený, splní svoj účel.

Odvolací súd sa nestotožnil s návrhom obhajoby na mimoriadne zníženie trestu v zmysle § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. per analogiam, pretože v danej veci nešlo o konanie o dohode o vine a treste a trest, ktorý bol obžalovanému uložený, nepovažoval za neprímerane prísny vzhľadom na spôsob spáchania činu, jeho pohnútku a pomery páchatela.

V danom prípade neprichádzalo do úvahy ani upustenie od potrestania v zmysle § 40 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. I napriek tomu, že sa obžalovaný k spáchaniu prečinu priznal, svoje konanie oľutoval, nemožno konštatovať, že prejavil aj účinnú snahu po náprave, pretože vzhľadom na povahu spáchaného činu, keď si požičal cudzie motorové vozidlo s tým, že ho v priebehu dvoch troch hodín vráti jeho majiteľovi, tak neurobil, predmetné vozidlo požičal ďalšej tretej osobe, pričom poškodenému, ktorý ho telefonicky kontaktoval, nezdvíhal telefón, na jeho správy vôbec nereagoval a tento musel predmetnú vec ohlásiť na políciu. Následne bolo vozidlo políciou nájdené v nepojazdnom stave a škoda, ktorá bola poškodenému spôsobená, bola škodou väčšou, keďže prevyšovala sumu 2 660,- eur. S poukazom na správanie sa obžalovaného voči poškodenému, nemožno konštatovať, že len samotné prejednanie veci pred súdom možno považovať za postačujúce na jeho nápravu, keď ani škodu, ktorú trestným činom spôsobil, doposiaľ neuhradil a ani sa nesnažil túto uhradiť.

Vzhľadom k tomu, že neboli zistené žiadne dôvody na zmenu napadnutého rozsudku, bolo odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuté.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.