

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 11Pc/19/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120210732
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2022:5120210732.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok v konaní pred sudkyňou JUDr. Petrou Lackovou v právnej veci navrhovateľa: A. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. X/XX, Y. proti odporkyni v rade 1./ P. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. D. XXX/XX, Y. a v rade 2./ mal. P. Z., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce soc. vecí a rodiny Martin, o návrhu navrhovateľa o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e , že A. Z., nar. XX.XX.XXXX n i e j e otcom P. Z., nar. XX.XX.XXXX, ktorá sa narodila z matky P. Z., nar. XX.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 01.10.2020 navrhovateľ žiadal o zapretie otcovstva k mal. P. V čase splodenia a narodenia maloletej, bol manželom matky maloletej, avšak bol vo výkone trestu . Od vzatia do výkonu trestu s manželkou neudržiava žiadny pohlavný ani iný styk. Jeho manželka ho v čase, keď bol vo výkone trestu podviedla a preto aj podal návrh na rozvod manželstva. K návrhu pripojil rodný list maloletej, sobášny list a ďalšie listinné dôkazy preukazujúce, že bol vo VT.

2. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Pojednávanie sa nezúčastnil navrhovateľ. Predvolanie na pojednávanie mu bolo doručené na základe fikcie. Svoju neúčasť neospravedlnil. Súd pojednával v neprítomnosti navrhovateľa.

3. Matka maloletého dieťaťa na pojednávaní nijako nespochybnila tvrdenia navrhovateľa, naopak s 1000% istotou potvrdila, že navrhovateľ nie je biologickým otcom maloletej. V rodnom liste bol ako otec zapísaný len preto, že v čase narodenia maloletej boli stále manželia. Navrhovateľ tak v čase splodenia, ako aj v čase narodenia mal. bol vo výkone trestu a ona s ním žiadny ani intímny styk neudržiavala. V rozhodnom čase, v podstate od nástupu do výkonu trestu navrhovateľa s ním pohlavný styk nemala a to ani po jeho prepustení s výkonu trestu.

4. Kolízny opatrovník s na pojednávaní stotožnil s návrhom navrhovateľa a s tvrdeniami matky.

5. Oboznámením sa s listinami založenými v súdnom spise súd zistil, že v rodnom liste, v knihe narodením matričného úradu Žilina, vo vzväzku XXX, ročník XXXX, na strane XXX, pod por.č. XXXX, je ako matka mal. dieťaťa s menom neurčeným a priezviskom Z. zapísaná P. Z. a ako otec zapísaný A. Z., rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 37P/87/2020-159 zo dňa 19.10.2020 bolo určené mal. dieťaťu s priezviskom Z. (narodenie zapísané v knihe narodení Matričného úradu Žilina, vo zväzku XXX, ročník XXXX, na strane XXX, pod. por. číslom XXXX) meno P. . P. Z., rod. S. uzavrela manželstvo s A. Z. dňa 22.05.2010 (sobášny list zapísaný v knihe manželstiev matričného úradu Žilina, vo

zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod por. číslom XXX). Manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 37P/87/2020-188 zo dňa 26.11.2020. Navrhovateľ bol prijatý do výkonu trestu odňatia slobody v Žiline 31.08.2019. Uznesením OS Martin č.k. 4PP/14/2020 zo dňa 23.04.2020 bol navrhovateľ podmiennečne prepustený z výkonu trestu na slobodu. V danej veci bolo uznesením OS Martin 15Pc/21/2020-30 zo dňa 11.12.2020 priznané navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov. Uznesením OS Martin č.k. 15Pc/21/2020-34 zo dňa 11.01.2021 bol mal. P. ustanovení kolízny opatrovník Úrad práce, soc. vecí a rodiny Martin. Rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 37P/87/2020-187 zo dňa 26.11.2020 bolo rozhodnuté, že maloletá P. je osvojiteľná.

6. Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

7. Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

8. Podľa § 88 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

9. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že je vylúčené, že navrhovateľ, t.č. už ako bývalý manžel matky maloletej by mohol byť aj otcom maloletej, keďže sa v čase rozhodnom pre jej splodenie už intímne nestýkali, keď od 31.08.2019 do 23.04.2020 bol vo výkone trestu odňatia slobody. Od nástupu do výkonu trestu sa spolu s manželkou nekontaktovali a už vôbec nie po intímnej stránke a to ani po prepustení z výkonu trestu. Manželstvo bolo len formálne. Matka maloletej s určitosťou potvrdila, že je vylúčené, aby otcom maloletej bol navrhovateľ. Na druhej strane vo vzťahu k maloletej nemá žiadny vzťah, nekontaktoval ju, nemá o nej informácie a vie, že mal. je osvojiteľná.

10. Po oboznámení sa s listinnými dôkazmi, po výsluchu matky maloletej a vyjadrení kolízneho opatrovníka mal súd za preukázané, že je vylúčené, aby biologickým otcom maloletej bol navrhovateľ, ktorému len svedčila domnienka otcovstva ako manželovi biologickej matky.

11. Súd zároveň rozhodol o náhrade trov konania v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov; ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí - rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia.