

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 2T/52/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722010261  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722010261.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou v trestnej veci obžalovaného P. B. a spol., stíhaného pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c) Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.06.2022 vo Zvolene, takto

### rozhodol:

Obžalovaní:

1/ P. B. Z.. XX.XX.XXXX V. I., K. B. F.. B. XXXX/X, I., K..Č.. Ú.V. T. Ú. B. B., H. Q.

2/ F. Č. Z.. XX.XX.XXXX V. I., K. B. X. B. XX/XX, V.T., H. Q.

3/ X. I. Z.. XX.XX.XXXX V. B. B., K. B. L. XXX/XX, O., H. Q.

s ú v i n n í,

že dňa 02. 01. 2022 v čase asi o 04:00 hod. neoprávnene vnikli na pozemok nachádzajúci sa pri rodinnom dome súp. č. XXX/X na ulici Z. V. I., ktorého spolumajiteľmi a užívateľom sú D.. T. F., Z.. XX XX XXXX, F. F.A., Z.. XX. XX. XXXX, obaja trvale bytom Z. K. XXX/XX, XXX XX X., F.. A. A., Z.. XX. XX. XXXX, K. B. K. F. XX, T. V. F., Z.. XX. XX. XXXX, K. B. Z. XXX/X, XXX XX I., ktorý je zároveň jeho užívateľom, a to tak, že preskočili riadne uzamknutú bráničku a vošli do dvora a následne do neuzamknutých voľne prístupných pivničných priestorov uvedeného domu a odtiaľ k uzamknutým vchodovým dverám domu, po čom pošk. V. F., ktorý sa v tom čase nachádzal v priestoroch domu, vchodové dvere otvoril, zapálil svetlo a začal na nich kričať, na základe čoho všetci traja z pozemku ušli,

t e d a

spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydľia iného a čin spáchali prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a najmenej s dvoma osobami,

č í m s p á c h a l i

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. c/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

Z a t o s a o d s u d z u j ú

Obžalovaný 1/ P. B.:

Podľa § 194 ods.2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovaného 1/ z a r a d' u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona súd u k l a d á obžalovanému 1/ ochranné protialkoholicko-protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 60 ods.1 písm. a/ Tr. zákona súd u k l a d á obžalovanému 1/ prepadnutie vecí a to : dve gumené rukavice čierno-zelenej farby.

Podľa § 60 ods.5 Tr. zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát - Slovenská republika.

Obžalovaný 2/ F. Č.Č.:

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l, n/, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému 2/ výkon trestu odňatia slobody podmienčne o d k l a d á a určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Obžalovaný 3/ X. I. :

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l, n/, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému 3/ výkon trestu odňatia slobody podmienčne o d k l a d á a určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 60 ods.1 písm. a/ Tr. zákona súd u k l a d á obžalovanému 3/ prepadnutie vecí a to:

- modro-biely plátenný ruksak s nápisom AKZO NOBEL,
- gumená rukavica čierno-zelenej farby,
- gumená rukavica čierno-sivo-zelenej farby,
- gumená rukavica bielo-modrej farby.

Podľa § 60 ods.5 Tr. zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát - Slovenská republika.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Na tunajšom súde bola dňa 04.05.2022 podaná obžaloba na obžalovaných na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovej časti rozhodnutia.

Súd vo veci vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní dňa 15.06.2022. Obžalovaní 1/ a 2/ na hlavnom pojednávaní v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásili, že sú vinní zo skutku uvedeného v obžalobe. Následne obžalovaní 1/ a 2/ na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/Tr. poriadku odpovedali kladne (áno). Obžalovaný 3/ / na hlavnom pojednávaní v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku vyhlásil, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. Súd preto po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora, obhajcov a poškodeného vyjadrenie obžalovaných v 1/ až 3/ rade v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal a v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku dokazovanie v rozsahu, v akom sa priznali k spáchaniu skutku nevykonal a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a ochrannom opatrení a to prečítaním listinných

dôkazov a to : správa (čl. 258), evidencia priestupkov (čl. 247-249, 250-252, 253-257), odpis RT (čl. 234-236, 238, 239-240), správy o povesti (čl. 241-246), aktuálny odpis RT (čl. 128- 134). Podľa § 270 ods. 1 Tr. poriadku. Súd oboznámil vecné dôkazy: modro-biely plátenný ruksak s nápisom AKZO NOBEL, gumenú rukavicu čierno-zelenej farby, dve gumené rukavice čierno-zelenej farby, gumenú rukavicu čierno-sivo-zelenej farby, gumenú rukavicu bielo-modrej farby.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania mal za nepochybne preukázané, že obžalovaný 1/ až 3/ sa dopustili konania uvedeného v skutkovej vete rozsudku, pričom pravdivosti ich vyhlásení nasvedčujú aj svedecké výpovede a listinné dôkazy, ktoré sú súčasťou spisového materiálu.

Podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvá, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 194 ods. 2 písm. b) a c) Tr. zákona, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a s najmenej s dvoma osobami.

V evidencii priestupkov MV SR má obžalovaný 1/ sedem záznamov, v šiestich prípadoch za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu a v jednom prípade za priestupok proti majetku. V evidencii priestupkov Mestskej polície Zvolen má evidovaných 38 priestupkov. Obžalovaný 1/ má 12 záznamov v registri trestov. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/44/2017 zo dňa 28.08.2017 na trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, kde trest vykonal 06.07.2019 a rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/149/2017 zo dňa 10.01.2018, kde mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal 06.09.2018.

Obžalovaný 2/ má v evidencii priestupkov MV SR jedenásť záznamov, v ôsmich prípadoch sa dopustil priestupkov na úseku dopravy, jedného priestupku proti majetku, keď ukradol 05.01.2018 štyri ks železných rúr zo staveniska, za čo bol postihnutý blokovou pokutou vo výške 10,-Eur. V dvoch prípadoch sa dopustil priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu. V odpise registra trestov má 5 záznamov (za rôznorodú - majetkovú, aj násilnú trestnú činnosť), naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/34/2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/124/2015 zo dňa 08.12.2015 na trest povinnej práce v trvaní 280 hodín, trest vykonal dňa 26.10.2016, hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený.

Obžalovaný 3/ má v evidencii priestupkov MV SR dvadsať záznamov, vo všetkých prípadoch sa jedná o priestupky na úseku dopravy. V odpise registra trestov má 5 záznamov (za rôznorodú - majetkovú, aj násilnú trestnú činnosť), naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/37/2012 zo dňa 18.05.2012, právoplatným dňa 10.07.2012, kde mu bol uložený trest na tri roky s probačným dohľadom a so skúšobnou dobou v trvaní 4 roky, osvedčil sa 26.09.2016, hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok. Taktiež prihliadal na zásadu podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona, podľa ktorej trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že v prospech obžalovaného 1/ svedčia poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zákona a to, že sa priznal k spáchaniu žalovaného trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a podľa § 36 písm. n) Tr. zákona, že napomáhal OČTK (na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 písm. b) Tr. zákona, na základe čoho nebolo potrebné vykonávať na hlavnom pojednávaní dokazovanie ohľadne skutku). Zároveň pri ukladaní trestu musel súd prihliadnuť aj na priťažujúcu okolnosť a to podľa § 37 písm. m), že už bol za trestný čin odsúdený podľa § 37 písm. m) Tr. zákona. Pri prevahe poľahčujúcich okolností ukladal súd obžalovanému 1/ trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, t.j. na samej spodnej hranici trestnej sadzby, keď prihliadol

na okolnosti spáchaného trestného činu a tiež k tomu, že poškodeným nebola konaním spôsobená žiadna škoda. Obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním tohto trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Zároveň v zmysle záverov znaleckého dokazovania znalcom MUDr. P. B. mu ukladal aj ochranné protialkoholicko - protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Tiež bol obžalovanému 1/ uložený aj trest prepadnutia vecí a to dvoch gumených rukavíc čierozelenej farby, ktoré boli použité na spáchanie trestného činu.

V prospech obžalovaného 2/ svedčia poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zákona a to, že sa priznal k spáchaniu žalovaného trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a podľa § 36 písm. n) Tr. zákona, že napomáhal OČTK (na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 písm. b) Tr. zákona, na základe čoho nebolo potrebné vykonávať na hlavnom pojednávaní dokazovanie ohľadne skutku). Zároveň pri ukladaní trestu musel súd prihliadnuť aj na prítiažujúcu okolnosť a to podľa § 37 písm. m), že už bol za trestný čin odsúdený podľa § 37 písm. m) Tr. zákona. Pri prevahe poľahčujúcich okolností ukladal súd obžalovanému 2/ trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, t.j. bližšie k spodnej hranici trestnej sadzby, ktorý trest považoval za primeraný okolnostiam spáchaného trestného činu a tiež vzhľadom k tomu, že poškodeným nebola konaním spôsobená žiadna škoda. Zároveň mu výkon trestu odňatia slobody podmieniene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, počas ktorej bude môcť obžalovaný preukázať, že vedie riadny život a výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody nie je potrebný. Súd sa v tomto prípade nestotožnil s návrhom obhajoby, keď navrhovala ukládanie alternatívneho druhu trestu, resp. pri ukladaní trestu použiť ustanovenie o mimoriadnom znížení trestu, nakoľko z odpisu registra trestov je zrejmé, že obžalovanému 2/ bol rozhodnutím Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/34/2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/124/2015 zo dňa 08.12.2015 uložený trest povinnej práce v trvaní 280 hodín, ktorý vykonal dňa 26.10.2016. Tento trest na neho však zrejme nemal dostatočný výchovný vplyv, keďže sa opätovne po jeho vykonaní dopustil spáchania úmyselnej trestnej činnosti. Zároveň súd u obžalovaného 2/ nevzhladol dôvody na použitie ustanovenia § 39 Tr. zákona o mimoriadnom znížení trestu.

V prospech obžalovaného 3/ svedčia poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zákona a to, že sa priznal k spáchaniu žalovaného trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a podľa § 36 písm. n) Tr. zákona, že napomáhal OČTK (na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 písm. c) Tr. zákona, na základe čoho nebolo potrebné vykonávať na hlavnom pojednávaní dokazovanie ohľadne skutku). Zároveň pri ukladaní trestu musel súd prihliadnuť aj na prítiažujúcu okolnosť a to podľa § 37 písm. m), že už bol za trestný čin odsúdený podľa § 37 písm. m) Tr. zákona. Pri prevahe poľahčujúcich okolností ukladal súd obžalovanému 3/ trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, t.j. bližšie k spodnej hranici trestnej sadzby, ktorý trest považoval za primeraný okolnostiam spáchaného trestného činu a tiež vzhľadom k tomu, že poškodeným nebola konaním spôsobená žiadna škoda. Zároveň mu výkon trestu odňatia slobody podmieniene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, počas ktorej bude môcť obžalovaný preukázať, že vedie riadny život a výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody nie je potrebný. Ukládanie miernejšieho trestu nepovažoval súd za dostatočné z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie, aj s prihliadnutím k tomu, že obžalovaný 3/ už bol v minulosti viackrát súdne trestaný, hoci sa na neho okrem jedného prípadu hľadí akoby nebol odsúdený, pričom sa jednalo aj o trestnú činnosť závažnejšieho charakteru, keď rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica v konaní sp. zn. 5T/59/2006 bol odsúdený za zločin podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona a prečin podľa § 194 ods. 1 písm. b, písm. c), ods. 2 písm. b) a písm. c) Tr. zákona, kde mu bol ukladaný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 8 mesiacov.

Tiež bol obžalovanému 3/ uložený aj trest prepadnutia vecí a to modro-biely plátenný ruksak s nápisom AKZO NOBEL, gumená rukavica čierno-zelenej farby, gumená rukavica čierno-sivo-zelenej farby, gumená rukavica bielo-modrej farby, ktoré boli použité na spáchanie trestného činu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku.)

Odvolaie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolaie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.