

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8P/8/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617201096
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6617201096.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou vo veci navrhovateľky: S. P., F. XX.XX.XXXX, T. J. XXX/XX, XXX XX H., prechodne bytom S. XX, XXX XX S., štátna občianka SR a manžela: C. P., F. XX.XX.XXXX, T. J. XXX/XX, XXX XX H., štátny občan SR o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom: C. P., F. XX.XX.XXXX, C. P., F. XX.XX.XXXX a M. P., F. XX.XX.XXXX, všetky deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny, takto

rozhodol:

I. manželstvo manželov S. P., S.Á. Š.Q. I. C. P.Z., S. P., uzavreté dňa 14.10.2000 v H., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu H. zväzok 5 ročník 2000 strana 94 por. č. 26 r o z v á d z a .

II. Maloleté deti: C. P., F.Ý. XX.XX.XXXX, C. P., F.Ý. XX.XX.XXXX sa z v e r u j ú do osobnej starostlivosti otcovi.

III. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého C. P. sumou 50 Eur mesačne; výživné je splatné vždy do 20.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého C. P. sumou 50 Eur mesačne; výživné je splatné vždy do 20.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Maloletý M. P., F. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matke.

VI. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého M. P. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona; výživné je splatné vždy do 20.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

VII. Súd styk matky s maloletými deťmi C. I. C. P. n e u p r a v u j e .

VIII. Súd styk otca s maloletým M. P. n e u p r a v u j e .

IX. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Súd rozhodoval o rozvode manželstva na návrh navrhovateľky. Manželstvo bolo uzatvorené dňa 14.10.200, narodili sa z neho tri maloleté deti. Návrh odôvodnila tým, že po uzavretí manželstva zostali bývať u manželových rodičov v 2-izbovom byte, manžel bol zamestnaný. Snažila sa o to, aby sa osamostatnili. Po 5 rokoch sa tak stalo, začali bývať sami, ale manžel chodil po baroch, prehrával

výplaty a uprednostňoval kamarátov pred ňou a maloletými deťmi. Keď boli deti väčšie, zamestnala sa aj ona kvôli tomu, aby sa mali lepšie. Ich sociálna situácia bola naďalej ťaživá, museli si vziať úver v sume 2000 Eur, ktorý však minul manžel. Prežili len s pomocou jej rodičov, nakoniec manžel trval na tom, aby sa zamestnala. Stalo sa tak 01.06.2016, kedy začala pracovať v Lednických Rovniach. V tej dobe nadviazala známosť ktorú ukončila a následne opustila spoločnú domácnosť aj s maloletým M. a odsťahovala sa k svojim rodičom kde žije a pracuje a M. navštevuje základnú školu. Navrhovateľka nemala záujem na zmierení s manželom, rešpektovala názor maloletých detí - C. I. C. chceli zostať v starostlivosti otca.

2. Manžel súhlasil s rozvodom, nie však s dôvodmi uvádzanými manželkou. Tvrdil, že manželstvo uzatvárali z lásky, keď mal skoro 24 rokov a od svojho brata sa dozvedel, že manželka „vyzerá byť dobré dievča“, čo sa mu neskôr potvrdilo a preto sa zasnúbili a uzavreli manželstvo. Priznal, že žili u jeho rodičov, ktorí boli obaja invalidní dôchodcovia a ich životná úroveň bola nižšia, mali však k dispozícii vlastnú izbu a rodičom prispievali do domácnosti sumou okolo 4000 Sk mesačne. Manželka nepracovala, životelom bol on, poprel, že by bol gambler a prehrával výplaty.

Aj on mal záujem o to, aby sa osamostatnili, požiadal o byt ešte ako slobodný, nastahovali sa do novostavby v jeseni, keď sa im už narodil maloletý C.. Po troch týždňoch ochorel pretože v byte bolo chladno, pretekalo WC, nebolo dostatočne urobené vykurovanie, museli sa vrátiť k rodičom. Opravu bytu realizovala firma, ktorá bytovku stavala. Neskôr sa presťahovali do ďalšieho bytu v „cigánskej bytovke“, ktorý bol plesnivý, investovali do neho a keďže už mali 2 deti, ktoré znovu ochoreli, hľadal ďalší byt - ten v ktorom žijú až doteraz. Manžel tvrdil, že v roku 2009 ochorel, poberá čiastočný invalidný dôchodok, je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, prácu si hľadá. Rodičovské práva a povinnosti k deťom boli upravené potom, ako začala manželka pracovať v Lednických Rovniach. Rešpektoval rozhodnutie maloletých detí, ktoré uviedli v tomto konaní, hoci spočiatku žiadal zveriť do svojej osobnej starostlivosti aj maloletého M.. Poprel, že by prehral výplatu, tvrdil, že rentu ktorú dostal v piatok (v sobotu ráno išiel na nákup do potravín, zabudol že ju má v peňaženke), peňaženku položil spolu na pás s nákupom, odišiel a až doma zistil, že mu chýba. Do obchodu sa vrátil, peňaženku mu odovzdali, ale bez peňazí.

3. Kolízny opatrovník prešetril pomery v domácnosti rodičov a podal písomnú správu dňa 21.03.2017. Z nej vyplýva, že manžel býva v 2-izbovom mestskom byte zariadenom ako kuchyňa, obývacia izba a detská izba. V byte je moderný nábytok, v čase šetrenia bolo čisto, deti majú v detskej izbe váfandy, skrine na osobné veci, kúrenie je na pevné palivo a v izbe je krb. Mesačné náklady na bývanie sú v sume 180 Eur, u manžela sú vytvorené vhodné podmienky na výchovu a starostlivosť o deti. Maloletý C. je žiakom 9.ročníka a C. 7.ročníka Základnej školy v H.. Obaja potvrdili, že sú u otca spokojní, s matkou sa nechcú stretávať. Na pojednávaní dňa 24.04.2017 spoločne tvrdili, že C. bude navštevovať od 01.09.2017 Strednú školu v H., chce sa vyučiť za lesníka. Maloletý C. tvrdil, že sa bude snažiť zlepšiť si známky, lebo mu otec dohovára, ale u otca je spokojný. Obaja tvrdili, že keď matka odišla pracovať do Lednických Rovní, tak im na Facebooku poslala správy a „výslovne dala na výber, aby sa rozhodli s kým budú žiť“, lebo mala priateľa. To ich zaskočilo, rozhodli sa žiť u otca a chcú, aby to tak zostalo. Za M. im je smutno.

Kolízny opatrovník ešte zistil, že manžel poberá rentu v sume 216 Eur mesačne, prídavok na 2 deti v sume 47,04 Eur a manželka pravidelne platí výživné v sume 100 Eur mesačne na obe maloleté deti. Navrhol, pokiaľ súd manželstvo manželov rozvedie, zveriť maloleté deti C. I. C. do osobnej starostlivosti otca, maloletého M. matky a výživné určiť vo výške ktorá bola naposledy určená rozsudkom súdu pri úprave výkonu rodičovských práv a povinností. Nenavrhol upraviť styk rodičov s deťmi, lebo sa vedia dohodnúť.

4. Súd vykonal dokazovanie prečítaním návrhu, doplneného návrhu, sobášneho listu, rodných listov detí, správ z MsÚ Poltár, OÚ Rybník, ZŠ Poltár, ZŠ Ratková, správy o mzde navrhovateľky, výsluchom manželov, kolízneho opatrovníka, maloletých detí, prečítaním rozsudkov v pripojených spisoch Okresného súdu Lučenec sp.zn. 12P/72/2016, 6P/36/2014, 17P/59/2014, správy kolízneho opatrovníka o prešetrovaní pomerov u oboch rodičov a zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo počas konania vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový stav (§ 191 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok, ďalej „C.s.p.“):

5. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. (Civilný mimosporový poriadok, ďalej „C.m.p.“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 100 C.m.p. s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

7. Podľa § 38 ods. 1, 2 C.m.p., ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Názor maloletého zisťuje spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iným osôb. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd na pojednávaní dňa 12.09.2016 zistil názor všetkých troch maloletých detí, ktoré uviedli, že chcú žiť s matkou, s otcom sa stretávať tak ako doteraz, to znamená vtedy, keď príde z práce do Lučenca.

8. Posledné spoločné bydlisko manželov bolo v H., za trvania manželstva sa narodili maloleté deti: C. C. XX.XX.XXXX, C. C. XX.XX.XXXX I. M. C. XX.XX.XXXX.

9. Podľa § 92 C.m.p. na konanie o rozvod manželstva je miestne príslušný súd, v ktorého obvode mali manželia posledné spoločné bydlisko, ak v obvode tohto súdu má bydlisko aspoň jeden z nich. Inak je miestne príslušný všeobecný súd toho manžela, ktorý návrh nepodal. Ak takto príslušnosť súdu nemožno určiť, je príslušný všeobecný súd navrhovateľa.

10. Konanie sa začína len na návrh jedného z manželov (§ 93 C.m.p.). Účastníkmi konania o rozvod manželstva sú manželia (§ 94 CMP).

11. Podľa § 22 Zákona o rodine (Zákon č. 36/2005 Z.z.) k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

12. Podľa § 18 citovaného zákona manželia sú si v manželstve rovní. V právach a povinnostiach, sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

13. Podľa § 19 ods. 1, 2, 3 citovaného zákona o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť. O veciach týkajúcich sa rodiny rozhodujú manželia spoločne. Ak sa nedohodnú o podstatných veciach, rozhodne na návrh jedného z nich súd. Na výkon povolaní a na pracovné uplatnenie nepotrebuje žiadny z manželov súhlas druhého manžela.

14. Podľa § 23 ods. 1, 2, 3 citovaného zákona súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a § 19.

15. Podľa § 24 ods. 1, 4, 5 citovaného zákona v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

16. Podľa § 25 ods. 2 citovaného zákona ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloleťým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloleťým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

17. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 citovaného zákona plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30

% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, v súčasnosti 27,13 Eur. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 76 ods. 1 citovaného zákona výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

19. Zo súdom vykonaného dokazovania vyplynulo, že manželstvo účastníkov konania je trvale a hlboko rozvrátené už niekoľko rokov a ich spolužitie je úplne formálne. K tomuto záveru súd dospel po výsluchu manželov, ale aj po oboznámení sa s uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 6P/36/2014-36 zo dňa 02.09.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.09.2014. Ním súd zastavil konanie o rozvod manželstva na návrh navrhovateľky, ktorý vzala celkom späť.

Uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 17P/19/2014-7 zo dňa 08.09.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.09.2014 potom, čo matka vzala návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas pred rozvodom späť.

Dňa 18.11.2016 nadobudol rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 12P/72/2016-32 zo dňa 10.11.2016 právoplatnosť. Ním boli maloleté deti C. I. C. zverené do osobnej starostlivosti otca, matke určené výživné vo výške 50 Eur mesačne, na každé dieťa zvlášť. Maloletý M. bol zverený do osobnej starostlivosti matky, otcovi určené výživné sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu.

Dokazovaním súd zistil, že manželia nemajú žiadne spoločné záujmy, netrávia spoločne voľný čas, nežijú v spoločnej domácnosti, ani intímny životom. Nebolo preukázané tvrdenie manželky o hazardnom spôsobe života manžela, ale naopak, bolo preukázané, že sociálna situácia v manželstve bola ťaživá (na začiatku preto, že pracoval len manžel) a neskôr po narodení maloletých detí, keď už manžel poberal len rentu, nedokázali manželia dostatočne zabezpečiť svoje odôvodnené potreby a potreby detí, čím vznikalo medzi nimi napätie, hádky v dôsledku ktorých sa postupne odcudzili. Nebolo preukázané ani tvrdenie manželky o tom, že úver v sume 2.000 Eur použil manžel pre svoju potrebu naopak, bolo preukázané, že ním zaplatili dlh inej spoločnosti vzniknutý z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov v rodine.

Vzťahy medzi manželmi sa úplne narušili potom, ako manželka dňa 01.06.2016 začala pracovať v Lednických Rovniach. Deti zostali v starostlivosti otca, manželka však nadviazala mimomanželskú známosť (medzičasom vzťah ukončila), ale manželia už spolužitie neobnovili, manželka sa odsťahovala k svojim rodičom aj s maloletým M. a v žiadnom prípade nemá záujem na obnovení spolužitia s manželom. Súd konštatuje, že manželstvo neplní ani výchovnú funkciu, lebo rodičia deti vychovávajú tak, ako o úprave výkonu rodičovských práv a povinností rozhodol súd v konaní sp.zn. 12P/72/2016.

20. Podľa článku 7 ods. 5 Ústavy SR medzinárodné zmluvy o ľudských právach a základných slobodách medzinárodné zmluvy na ktorých vykonanie nie je potrebný zákon a medzinárodné zmluvy, ktoré priamo zakladajú práva alebo povinnosti fyzických alebo právnických osôb, a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, majú prednosť pred zákonmi. Dňa 20.11.1989 bol v New Yorku prijatý Dohovor o právach dieťaťa, ktorý pre ČSFR nadobudol platnosť dňom 6.2.1991. Podľa článku 3 ods. 1 uvedeného Dohovoru záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. V zmysle článku 7 ods. 1 uvedeného Dohovoru každé dieťa okrem iného má právo poznať svojich rodičov a právo na ich starostlivosť. Podľa článku 18 ods. 1 Dohovoru štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru vynaložia všetko úsilie na to, aby sa uznala zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa základným zmyslom ich starostlivosti musí byť pri tom záujem dieťaťa.

21. Maloleté deti pochádzajúce z manželstva súd zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti každému z rodičov, keď z vykonaného dokazovania a zisteného názoru všetkých troch maloletých detí vyplynulo, že deti C. I. C. chcú po rozvode manželstva rodičov žiť s otcom a maloletý M. s matkou. Nakoniec aj obaja rodičia s umiestnením maloletých detí na čas po rozvode manželstva súhlasili.

22. Pri rozhodovaní o výške výživného (§ 62 ods. 1 až 5, § 63 ods. 3) Zákona o rodine súd udáva, že zákonom deklarované právo dieťaťa podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov vychádza zo zásady práva dieťaťa na takú životnú úroveň, ktorú by dieťa malo, keby žilo v spoločnej domácnosti povinného rodiča a malo tak možnosť podieľať sa na užívaní a požívaní jeho majetku.

Zákonná úprava vychádza z predpokladu, že osobná starostlivosť o maloleté dieťa, ktorú poskytuje jeden z rodičov, tvorí materiálnu hodnotu zodpovedajúcu príspevku druhého z rodičov, ktorý ju poskytuje formou peňažného príspevku. Náročnosť osobnej starostlivosti o dieťa je však závislá od veku dieťaťa a pri deťoch predškolského a mladšieho školského veku si rodič osobne sa starajúci o dieťa plní spravidla vyživovaciu povinnosť výkonom osobnej starostlivosti.

23. Miera odôvodnených potrieb dieťaťa je rôzna podľa konkrétnych okolností prípadu a súd ju skúma predovšetkým v súvislosti od veku dieťaťa, zdravotného stavu, s ohľadom na jeho fyzické a duševné potreby, jeho schopnosti a eventuálny spôsob prípravy na budúce povolanie.

24. Práva a povinnosti rodičov vyplývajú z rodičovského právneho vzťahu, ktorý je trvalej povahy. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom preto nie je časovo obmedzená, môže však byť podmienená určitými skutočnosťami, ktoré majú za následok jej zánik. Absolútne vyživovacia povinnosť zaniká napr. smrťou rodiča, resp. dieťaťa, prípadne úspešným zapretím otcovstva k dieťaťu. Relatívne rodičovská vyživovacia povinnosť najčastejšie zaniká v okamihu, keď dieťa nadobudne schopnosť samo sa živiť. Povinnosť rodiča vyživovať dieťa, ktoré študuje a pripravuje sa na svoje budúce povolanie trvá do toho obdobia, pokiaľ dieťa neukončí úspešne štúdium, myslí sa tým stredoškolské, resp. vysokoškolské štúdium denného smeru. Nadobudnutie plnoletosti dieťaťa podľa Zákona o rodine v súvislosti s vyživovacou povinnosťou rodičov je bezvýznamné.

25. Súd dokazovaním zistil, že maloletý C. je žiakom 9. triedy Základnej školy v Poltári a v štúdiu bude pokračovať na strednej škole v tom istom meste. Zo správy zo školy vyplýva, že dosahuje slabé výchovnovzdelávacie výsledky, na hodinách je málo aktívny. Do školy chodí pravidelne, čisto a slušne oblečený. Vymeškané hodiny má ospravedlnené.

Aj maloletý C. je žiakom 7. triedy tej istej školy, ešte v 5. ročníku (2014/2015) to bol tichý, nenápadný chlapec, ktorý prospel s vyznamenaním a nemal problémy so správaním. V 6. ročníku sa jeho správanie zhoršilo, v II. polroku mu bolo udelené pokarhanie riaditeľom školy za vykrikovanie a drzé správanie, už prospel veľmi dobre. V 7. ročníku (ktorý navštevuje teraz) prospieva slabo - známka 4 z geografie, známka 3 z angličtiny, matematiky, dejepisu, výtvarnej výchovy a 6 dvoják z ostatných predmetov. Najväčšia zmena sa odohrala v jeho správaní, bola mu udelená znížená známka 2. stupňa za drzé a arogantné správanie „žiak meria jazyk s učiteľom, vždy musí mať posledné slovo“. Do školy chodí čisto upravený. Rodičia na rodičovské združenia nechodia ani jednému dieťaťu.

26. Otec maloletých detí poberá rentu v sume 216 Eur mesačne, prídavok na 2 deti 47,04 Eur mesačne a mesačné náklady na bývanie činia 180 Eur. Matka platí výživné v sume 50 Eur, na každé dieťa zvlášť. Rodičia majú vyživovaciu povinnosť k 3 deťom. Matka žije s maloletým M. u rodičov. ÚPSVaR Revúca, odbor sociálnych vecí, oddelenie sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately prešetril u nej pomery dňa 21.03.2017 a zistil, že býva v obci S. Č.. XX. V čase šetrenia bola v domácnosti stará matka R. Š., F. XX.XX.XXXX, ktorá uviedla, že dcéra je v práci, pracuje v 2-zmennej prevádzke ráno a poobede. Maloletý M. sa stravuje v školskej jedálni, je zdravý a dcéra s ním u nej býva od 6/2016. Rodina obýva rodinný dom ktorý vlastní starí rodičia maloletého a pozostáva z kuchyne, dvoch izieb, kúpeľne a WC. Domácnosť je kompletne zariadená nábytkom, udržiavaná v čistote a poriadku, nachádzajú sa v nej bežné elektrospotrebiče. Voda a elektrina sú zavedené, vykurejú drevom, hygiena je na požadovanej úrovni. V jednej izbe bývajú starí rodičia a v druhej matka s maloletým M.. V domácnosti býva aj starý otec Q. Š., F. XX.XX.XXXX, ktorý je starobným dôchodcom. Stará matka uviedla, že otec nechodí maloletého M. navštevovať, matka bola za synmi C. I. C. na Vianoce, odniesla im darčeky a platí na nich výživné. Maloletý M. má dostatok oblečenia a hračiek, k dispozícii má aj notebook, úlohu a prípravu do školy si robí v kuchyni. Počas šetrenia neboli zistené nedostatky v starostlivosti matky o maloleté dieťa.

Zo správy od ZŠ Ratková vyplýva, že maloletý M. chodí do 1. A triedy vždy čistý a upravený. Spolupráca s matkou je dobrá, pravidelne si píše domáce úlohy, na vyučovaciu hodinu je vždy pripravený. Nosí si všetky pomôcky a jeho dochádzka je výborná.

Matka tvrdila, že rodičom prispieva do domácnosti sumou 100 Eur mesačne, zarobí okolo 360 Eur, ale zrejme bude musieť skončiť pracovný pomer, lebo nevie do zamestnania dochádzať. Teraz ju vozí autom jej sestra. Len na cestu jej mesačne vznikajú výdavky 100 Eur. Platí ešte exekúciu v sume 50 Eur

mesačne na úver 2000 Eur vyzdvihnutý za trvania manželstva. Preto žiadala, aby platila výživné len v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, na každé dieťa zvlášť.

Zo mzdového listu matky súd zistil, že jej čistá mzda za mesiace 6/2016-3/2017 bola v priemer 430,48 Eur mesačne.

27. Súd konštatuje, že rodičia detí sú nemajetní, bežné výdavky ktoré v konaní uvádzali a výšku príjmu ktorý preukázali ničím nespochybovali.

Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení súd konštatuje, že životná úroveň rodičov a ich detí je nízka, ale pred všetkými výdavkami rodičov, ktoré im mesačne vznikajú sú výdavky vzniknuté plnením vyživovacej povinnosti k deťom. Tú majú obaja rodičia (§ 62 Zákona o rodine), matka si ju k maloletému C. I. C. už neplní osobnou starostlivosťou, ale sumou po 50 Eur mesačne, ktoré výživné doteraz na každé z detí platí. Súd konštatuje, že od ostatného rozhodnutia súdu (rozsudok č.k. 12P/72/2016-32 zo dňa 10.11.2016) nenastala taká podstatná zmena pomerov u rodičov, ale aj u detí, ktorá by odôvodňovala znížiť výživné na výšku zákonného výživného. Súd naopak zdôrazňuje, že deti rastú, maloletý C. bude žiakom strednej školy, u oboch sa teda zvyšujú odôvodnené výdavky nielen na stravu, ošatenie, obuv, ale aj školské potreby, hygienické potreby a ich voľnočasové aktivity. Otec si vyživovaciú povinnosť k maloletému C. I. C. už neplní osobnou starostlivosťou o deti (vzhľadom na ich vek), ale sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa podľa osobitného zákona, t.j v sume 27,13 Eur mesačne na každé dieťa zvlášť, ktorú musí ako výživné deťom poskytnúť. Spolu s prídavkom na deti ktorý poberá budú tak v súčasnosti nevyhnutné odôvodnené potreby detí uspokojené.

28. Rodičia majú vyživovaciú povinnosť aj k maloletému M., tú si plnia obaja sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa podľa osobitného zákona, t.j v sume 27,13 Eur, keďže je ešte len žiakom 1.triedy základnej školy, čomu zodpovedajú jeho nevyhnutné odôvodnené potreby. Z týchto dôvodov určená výška výživného zodpovedá odôvodneným nárokom maloletého, pričom matka na neho poberá prídavok a spolu s výživným od otca tak budú jeho nevyhnutné odôvodnené potreby uspokojené.

29. Splatnosť výživného vyplýva zo zákonného ustanovenia § 76 ods. 1 Zákona o rodine a počiatok vyživovacej povinnosti je určený dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva.

30. Súd v rozsudku o rozvode manželov neupravil styk rodičov s maloletými deťmi keď zistil, že rodičia úpravu styku žiadali neupraviť a maloleté deti C. I. C. vyjadrili názor, že upraviť styk s matkou nechcú. Nakoniec je to aj v záujme maloletých detí, ktoré vyslovili názor, že sa nechcú s matkou a otcom stretávať.

31. Podľa § 52 C.m.p. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd účastníkom konania nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 C.m.p. je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 C.m.p. v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 C.m.p. zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 C.m.p. odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 C.m.p. odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 C.m.p. na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.