

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 20C/99/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113235755
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2017:8113235755.15

Rozhodnutie

Okresný súd Prešov, samosudca JUDr. Marek Bujňák, v právnej veci žalobkyne Ľ.O. U., T.. XX.XX.XXXX, H. H. X, XXX XX C., právne zastúpenej JUDr. Vladimírom Volčkom, advokátom, so sídlom Mlynská 27, 040 01 Košice, proti žalovanému Marcusovi Igorovi Ofčákovi, bytom Trieda 1. mája 2224/45, 052 01 Spišská Nová Ves, právne zastúpenému JUDr. Emíliou Šimkulákovou, advokátkou, Štefánikovo námestie 2, 052 01 Spišská Nová Ves, o zaplatenie 12.737,19 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

V. P r i z n á v a štátu voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 70,21% a voči žalovanému v rozsahu 29,79%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd rozsudkom zo dňa 1.2.2016, č.k. 20C/99/2013 - 249 konanie o zaplatenie sumy 342,59 eura s prísl. zastavil. Žalovaného zaviazal zaplatiť žalobkyni sumu 3.794,48 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 3.794,48 eura od 9.12.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Žalobkyňu zaviazal nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 1.715,90 eura (trovy právneho zastúpenia) na účet právnej zástupkyne žalovaného, JUDr. Emílie Šimkulákovvej, advokátky, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Voči vyššie uvedenému rozsudku podali strany konania odvolanie.

3. Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 30.11.2016, č.k. 6Co/127/2016 - 293 vrátil vec súdu prvej inštancie na rozhodnutie o trovách štátu.

4. Podľa § 470 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

5. Podľa § 225 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne. Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

6. Oznámenie o vyhlásení dopĺňacieho rozsudku podľa § 219 ods. 3 CSP bez nariadenia pojednávania bolo oznámené vyvesením na úradnej tabuli súdu dňa 31.3.2017.

7. Súd riadiac sa pokynom odvolacieho súdu rozhodol o trovách štátu.

8. Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30.06.2016, má štát podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

9. Podľa § 259 CSP, ak pri dokazovaní vznikne povinnosť, ktorá je spojená s výdavkami inej osoby, má táto osoba tie isté práva a povinnosti pri ich uplatnení ako svedok.

10. V priebehu konania vznikla štátu povinnosť plniť z finančných prostriedkov a to uznesením č.k. 20C/99/2013-177 zo dňa 04.09.2015, uznesením č.k. 20C/99/2013-205 zo dňa 05.10.2015 a uznesením č.k. 20C/99/2013-221 zo dňa 09.12.2015. Keďže Civilný sporový poriadok neobsahuje výslovnú úpravu práva štátu na náhradu jeho výdavkov, ktoré platil, súd analogicky použil ustanovenie § 259 CSP v spojení s § 258 CSP, podľa ktorého nárok na náhradu výdavkov má aj iná osoba, ktorej pri dokazovaní vznikne povinnosť, ktorá je spojená s jej výdavkami. Súd má za to, že aj štát je potrebné považovať za inú osobu, ktorej môžu vzniknúť výdavky v súvislosti s dokazovaním, a z toho vyplýva aj právo štátu na ich náhradu po splnení zákonných podmienok. Súd preto priznal štátu voči stranám nárok na náhradu a to podľa ich úspechu v konaní. Žalobkyňa bola úspešná rozsahu 29,79% a žalovaný vo zvyšných 70,21%. Súd priznal štátu voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 70,21% a voči žalovanému v rozsahu 29,79%. O výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto výroku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).