

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24Co/38/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2621200172
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Spálová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2621200172.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľubica Spálová a sudkýň: JUDr. Andrea Dudášová a JUDr. Dominika Horváthová, v spore žalobcu: Ing. L. K., nar. XX.XX.XXXX, adresa S., Z. XXX, proti žalovanej: J. Z., nar. XX.X.XXXX, adresa I., X. XX, o zaplatenie 6.786,50 Eur, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Senica č.k. 11C/2/2021-44 zo dňa 17.1.2022, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .
- II. Žalovanej náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením prvoinštančný súd vo výroku I. odmietol podanie vo veci samej - žalobu zo dňa 18.1.2021, doručenú súdu dňa 20.1.2021, vo veci sp. zn. 11C/2/2021. Vo výroku II. žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

2. Rozhodnutie prvoinštančný súd odôvodnil právne na základe aplikácie ust. § 125 ods. 1, 3, § 127 ods. 1, § 129 ods. 1, 2, 3, § 132 ods. 1, § 133 ods. 1, 2, § 135 ods. 1, 2, § 262 ods. 1 a § 256 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (v texte aj len CSP). Vecne súd argumentoval tým, že vyzval žalobcu uznesením sp. zn. 11C/2/2021- 40 zo dňa 4.8.2021, aby v lehote 10 dní upravil svoj žalobný návrh tak, že riadne označí žalovaného. Súd lustráciou v registri obyvateľov zistil, že žalovaná tak, ako ju označil žalobca v žalobe neexistuje. Z listinných dôkazov doplnených súdu dňa 26.7.2021 vyplýva nesúlad v priezvisku žalovanej označenej v žalobnom návrhu. Žalobca dňa 2.9.2021 v informačnom centre Okresného súdu Senica označil správne meno a priezvisko žalovanej (J. Z.), o čom zamestnankyňa informačného centra spísala úradný záznam (č.l. 43). Keďže ale žalobca označil osobné údaje žalovanej iba ústne a podanie nedoplnil v listinnej alebo elektronickej podobe podľa § 125 CSP, súd na toto podanie neprihliadal. Prvoinštančný súd pokračoval, že riadna žaloba je nutnou podmienkou konania a v danej veci sa jej neexistenciu nepodarilo odstrániť, pretože žalobca podal neúplné podanie v zmysle § 129 ods. 1, keďže podľa § 133 ods. 1 a 2 CSP fyzickú osobu v žalobe označil nesprávnym priezviskom, súd podanie žalobcu zo dňa 18.1.2021 v zmysle § 123 ods. 3 CSP odmietol.

3. O nároku na náhradu trov konania prvoinštančný súd rozhodol analogicky ako pri zastavení konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP, s použitím čl. 4 ods. 1 základných princípov CSP s tým, že odmietnutie podania zaviniť samotný žalobca a preto by bolo namieste principiálne priznanie náhrady trov konania protistrane, teda žalovanej. Súd však žalovanej náhradu trov konania nepriznal v súlade s čl. 17 princípov CSP zakotvujúcich procesnú ekonómiu rozhodnúť priamo, pretože žalovanej v konaní doposiaľ žiadne preukázateľne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli.

4. Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca odvolanie, v ktorom uviedol, že dňa 2.9.2021 podal ústnu opravu priezviska žalovanej, nakoľko nevedel, že opravu možno podať len písomne. V žalobe preklepom

nesprávne uviedol priezvisko žalovanej. Správne údaje žalovanej označil ako: „J. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XX, XXX XX I.“.

5. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku - ďalej CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. b) CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ podľa obsahu použil zákonom prípustný odvolací dôvod (§ 365 ods. 1 písm. b) CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), s prihliadnutím ex offo na prípadné vady týkajúce sa procesných podmienok, ktoré ale nezistil (§ 380 ods. 2 CSP), súc pritom viazaný skutkovým stavom ako ho zistil súd prvej inštancie bez potreby zopakovať alebo doplniť dokazovanie (§ 383 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), po preskúmaní zákonnosti a vecnej správnosti rozhodnutia a jemu predchádzajúceho konania dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné priznať úspech, keďže napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správne, v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre jeho potvrdenie (§ 387 CSP).

6. Z podanej žaloby je zrejmé, že žalobca označil za odporkyňu (správne žalovanú) osobu: J. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XX, XXX XX I.. Prvoinštančný súd lustráciou v registri obyvateľov zistil, že takto označená lustrovaná osoba sa v registri obyvateľov nenachádza. Aj z listinných dôkazov predložených žalobcom podaním doručeným dňa 26.7.2021 vyplýva, že priezvisko žalovanej by malo byť Z.. Prvoinštančný súd preto správne uznesením č.k. 11C/2/2021-40 zo dňa 4.8.2021 vyzval žalobcu, aby riadne označil žalovanú ako fyzickú osobu okrem iného i priezviskom. Po doručení výzvy sa žalovaný dostavil do informačného centra Okresného súdu Senica, kde bol spísaný úradný záznam, v ktorom označil meno žalovanej ako J. Z.. Prvoinštančný súd v preskúmanom uznesení správne skonštatoval, že podanie v zmysle § 125 ods. 1 CSP je možné urobiť len písomne a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie ústne do zápisnice Civilný sporový poriadok nepripúšťa. V dôsledku toho prvoinštančný súd na predmetný úradný záznam nemohol prihliadať. Prvoinštančný súd potom správne uzavrel, že žalobca podal v zmysle § 129 ods. 1 CSP neúplné podanie, keďže v rozpore s § 133 CSP žalovaná ako fyzická osoba v žalobe nebola označená správnym priezviskom a žalobca napriek riadnej výzve súdu v súlade s § 129 ods. 1 a 2 CSP tento nedostatok žaloby účinným spôsobom neodstránil. Prvoinštančný súd potom náležite s použitím § 129 ods. 3 CSP podanie žalobcu vo veci samej - žalobu zo dňa 18.1.2021 odmietol.

7. Žiada sa dodať, že žalobca predmetnú vadu žaloby neodstránil ani dodatočne v podanom odvolaní, keďže v ňom žalovanú označil totožne ako v podanej žalobe a rozdielne od predmetného úradného záznamu. Ako bolo zistené v registri obyvateľov, fyzická osoba tak ako bola označená žalobcom v žalobe a v podanom odvolaní pritom neexistuje.

8. S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu potom odvolaciemu súdu nezostávalo iné, ako odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vo výrokoch vecne správne, včítane závislého a odvolacími dôvodmi osobitne nenapadnutého výroku II. o náhrade trov konania, s použitím § 387 CSP, potvrdiť. Žiada sa dodať, že žalobcovi nič nebráni, aby si podal vo veci opätovne novú žalobu so správne a riadne označenou žalovanou.

9. V odvolacom konaní bol žalobca plne neúspešný a preto fakticky úspešnej protistrane vznikol zásadne nárok na náhradu trov konania (v zmysle § 255 ods. 1, § 256 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 CSP), o ktorom v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP musí aj bez návrhu rozhodnúť odvolací súd, keďže týmto rozhodnutím sa predmetné konanie končí. Keďže ale žalovaná ako bola účinne označená v žalobe neexistuje, (aj preto jej ani nemohli vzniknúť trovy) odvolací súd vyslovil, že žalovanej náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

10. Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).