

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 35C/219/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316209098
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Dojčánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2316209098.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudkyňou Mgr. Zuzanou Dojčánovou, v právnej veci žalobcu: MINIHOTOVOST, SE, IČ: 043 55 211, so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, proti žalovanému: H. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX, XXX XX Y., o zaplatenie 1.300,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1300,-Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške

- 5% ročne zo sumy 100,- Eur v zmluve č. 432222 od 20.12.2013 do zaplatenia,
- 5% ročne zo sumy 100,- Eur v zmluve č. 432229 od 20.12.2013 do zaplatenia,
- 5% ročne zo sumy 100,- Eur v zmluve č. 432232 od 20.12.2013 do zaplatenia,
- 5% ročne zo sumy 100,- Eur v zmluve č. 433034 od 26.12.2013 do zaplatenia,
- 5% ročne zo sumy 100,- Eur v zmluve č. 433056 od 26.12.2013 do zaplatenia,
- 5% ročne zo sumy 100,- Eur v zmluve č. 433575 od 30.12.2013 do zaplatenia,
- 5% ročne zo sumy 100,- Eur v zmluve č. 435464 od 8.1.2014 do zaplatenia,
- 5% ročne zo sumy 100,- Eur v zmluve č. 435959 od 17.1.2014 do zaplatenia,
- 5% ročne zo sumy 100,- Eur v zmluve č. 438533 od 12.2.2014 do zaplatenia,
- 5% ročne zo sumy 100,- Eur v zmluve č. 438727 od 14.2.2014 do zaplatenia,
- 5% ročne zo sumy 100,- Eur v zmluve č. 438963 od 17.2.2014 do zaplatenia,
- 5% ročne zo sumy 100,- Eur v zmluve č. 439106 od 18.2.2014 do zaplatenia,
- 5% ročne zo sumy 100,- Eur v zmluve č. 439441 od 20.2.2014 do zaplatenia,

do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobca má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojím návrhom doručeným súdu 2.12.2016 domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.300,- Eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaný sa prostredníctvom webovskej stránky www.minipozicka.sk <<http://www.minipozicka.sk/>> registroval a požiadal žalobcu o poskytnutie trinástich úverov, každý vo výške 100,- Eur. Pri registrácii uviedol údaje: L. M.Y., T. XX.X.XXXX, N. C., T. XX.X.XXXX, W. N., T. XX.X.XXXX, J. Z., T. X.X.XXXX, N. R., T. XX.X.XXXX, W. S., T. XX.X.XXXX, V. T., T. XX.X.XXXX, Y. X., T. X.X.XXXX, I. Y., T. XX.X.XXXX, C. Y., T. XX.XX.XXXX, H. R., T. XX.XX.XXXX, J. D., T. XX.XX.XXXX, C. R., T. XX.XX.XXXX, čísla účtov, na ktoré boli vo všetkých troch prípadoch zasielané finančné prostriedky, bol obvinený žalovaný. Pri registrácii a odoslaním žiadosti o poskytnutie úveru žalovaný zároveň potvrdil, že súhlasí so všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru, ako aj potvrdil, že údaje, ktoré žalobcovi ako veriteľovi poskytol sú pravdivé a úplné. Žalobca na základe uzavretých zmlúv poskytol žalovanému úvery vo výške 100,- Eur (spolu 1.300,- Eur). Vzhľadom na to, že žalovaný neplnil riadne a včas svoj záväzok v zmysle zmlúv, stal sa jeho dlh splatným nasledovne: zmluvy č.

XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX S. XX.XX.XXXX, Č.. XXXXXX, XXXXXX S. XX.XX.XXXX, Č.. XXXXXX S. XX.XX.XXXX, Č.. XXXXXX S. X.X.XXXX, Č.. XXXXXX S. XX.X.XXXX, Č.. XXXXXX S. XX.X.XXXX, Č.. XXXXXX S. XX.X.XXXX, Č.. XXXXXX S. XX.X.XXXX Z. Č.. XXXXXX S. XX.X.XXXX. Žalobca podal trestné oznámenie z ktorého vzišiel ako obžalovaný žalovaný. Okresný súd Galanta rozsudkom č.k. 1T/183/2015 - 281 z 15.2.2016 uznal žalovaného za vinného z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 a iné TZ, právoplatného 15.2.2016.

2. Žalovaný sa k návrhu napriek výzve súdu písomne nevyjadril.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom a s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - zmluvy o úvere, výpis z obchodného registra žalobcu, rozsudok OS Galanta 1T/183/2015, a zistil tento skutkový stav veci:

4. Z vykonaného dokazovania nie je sporné, že žalovaný prostredníctvom internetovej stránky v mene tretích osôb uzavrel so žalobcom 13 zmlúv o úvere, na základe ktorých mu boli poskytnuté peňažné prostriedky v celkovej výške 1.300,- Eur. Rozsudkom Okresného súdu Galanta bol žalovaný uznaný vinným z pokračovacieho prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že opakovane prostredníctvom webovej stránky www.minipozicka.sk <<http://www.minipozicka.sk>> uzatvoril zmluvu o úvere, kde pri registrácii uviedol čiastočne pravdivé údaje tretích osôb a čiastočne fiktívne údaje a číslo účtu, na ktorý si dal po schválení úveru zaslať čiastku vo výške 13 x 100,- Eur, s úmyslom poskytnutý úver nesplácať, čím žalobcovi spôsobil škodu.

5. Súd je viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnutelný podľa osobitného predpisu a o tom, kto ich spáchal ako aj rozhodnutie o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti (§193 CSP).

6. Vzhľadom na to, že súd je viazaný rozhodnutím súdu o prečine úverového podvodu, z úverovej zmluvy má za preukázané, že práve odsúdenie za prečin úverového podvodu spôsobuje neplatnosť vyššie špecifikovaných zmlúv o úvere. Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom (§39 Občianskeho zákonníka).

7. Súd konštatuje, že úverové zmluvy č. XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX, XXXXXX Z. XXXXXX sú absolútne neplatnými právnymi úkonmi. Preto plnenie zo zmluvy, tak ako bolo dohodnuté v uvedenej zmluve, nie je možné. Ak je zmluva neplatná alebo bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal (§ 457 Občianskeho zákonníka).

8. Žalovaný získal z neplatných zmlúv sumu 1.300,- Eur, a preto ho súd zaviazal k zaplateniu uvedenej sumy.

9. Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní (§517 ods.1 Občianskeho zákonníka). Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§517 ods.2 Občianskeho zákonníka). Výška úroku z omeškania je stanovená § 3 Nariadenia vlády č.87/1995 Z.z.

10. Súd žalobcovi priznal nárok na úroky z omeškania z jednotlivých súd priznaného bezdôvodného obohatenia odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom mal žalovaný čerpanú sumu vrátiť (pôvodne dohodnutý dátum splatnosti) vo výške nepresahujúcej zákonnú výšku úrokov z omeškania, t.j. vo výške 5% ročne až do zaplatenia.

11. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Žalobcovi ako strane, ktorá mala v spore celý úspech, súd priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Galanta.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. V odvolaní sa popri uvedených všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z.č. 233/95 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.