

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 16Pc/19/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217205117  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Czafiková  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2017:4217205117.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Monikou Czafikovou v právnej veci navrhovateľky: L. É. Z. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX, L., proti jej manželovi: H. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX, t.č. Ústav na výkon väzby Trenčín, o rozvod manželstva takto

### rozhodol:

Súd manželstvo účastníkov konania L. É. Z. G., rod. G., nar. XX.X.XXXX a H. Z., nar. XX.X.XXXX, uzavreté dňa XX.X.XXXX na Matričnom úrade Komárno, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Komárno vo zväzku 27, ročník XXXX, na strane 13, pod poradovým číslom 96 r o z v á d z a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným na tunajší súd dňa 13.03.2017 domáhala rozvodu manželstva. Svoj návrh odôvodnila tým, že manžel berie drogy, pod ich vplyvom je agresívny, odmieta odbornú pomoc, nepracuje, navrhovateľku okráda, nehladá si prácu, neplatí dlžoby, predáva zariadenie domu, navrhovateľke bol aj neverný. Navrhovateľka sa manžela bojí. Manžel je momentálne vo vyšetrovacej väzbe za to, že pod vplyvom narkotík navrhovateľku napadol, rozbil jej počítač a zariadenie izby, preto je spolužitie s manželom pre navrhovateľku už neznesiteľné.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, najmä s uznesením Okresného súdu Komárno sp. zn. 2Tp/4/2017 zo dňa 10.03.2017, pripojeným spisom Okresného súdu Komárno sp. zn. 6C/304/2015 a s ostatnými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

3. Manželstvo účastníkov konania bolo uzavreté dňa 25.08.2012 na Matričnom úrade Komárno a je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Komárno vo zväzku 27, ročníku XXXX, na strane 13 pod poradovým číslom 96. Z manželstva nepochádzajú deti. Navrhovateľka podala návrh na rozvod manželstva už dňa 23.04.2015, konanie bolo vedené na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 6C/304/2015 a bolo zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu na rozvod manželstva navrhovateľkou. Manžel bol na základe uznesenia Okresného súdu Komárno sp. zn. 2Tp/4/2017 zo dňa 10.03.2017 vzatý do väzby ako obvinený zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, a to na tom skutkovom základe, že dňa 08.03.2017 fyzicky napadol svoju manželku takým spôsobom, že ju bil päšťami do tváre a po chrbte, pričom jej spôsobil zranenie, a to pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy a tváre s predpokladanou dobou liečenia 3-5 dní, následne rozbíjal zariadenie v dome a po tomto sa vyhrážal manželke slovami „sľúb, že ma nenahlásiš, a ak ma aj nahlásiš, keď vyjdem von z väzenia, všetko rozbijem, podpálím dom, zlikvidujem celú tvoju rodinu a dcéru tvojej sestry nechám inými znásilniť“.

4. Dňa 24.04.2017 vykonal súd vo veci pojednávanie v neprítomnosti manžela. Predvolanie na pojednávanie súd doručoval manželovi do Ústavu na výkon väzby Trenčín spolu s výzvou, aby sa vyjadril, či súhlasí s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti s tým, že v prípade, že sa v stanovenej lehote nevyjadrí v zmysle § 157 ods. 2 CSP sa bude predpokladať, že nemá námietky. Keďže manžel sa v stanovenej lehote nevyjadril, súd predpokladal, že nemal námietky proti tomu, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Navrhovateľka v rámci výsluchu na pojednávaní uviedla, že manželstvo uzavrela v roku 2012 z lásky. Po uzavretí manželstva manžel prvé tri mesiace pracoval, alebo si aspoň hľadal prácu. Potom však nepracoval, alebo aj keď uzavrel pracovnú zmluvu, buď nenastúpil do zamestnania, alebo v ňom zotrval len krátky čas. Ako ďalší dôvod rozvratu vzťahov medzi manželmi navrhovateľka uviedla to, že manžel berie drogy, pod ich vplyvom je agresívny. O tom, že manžel berie drogy vedela už pri uzatváraní manželstva, avšak myslela si, že sa manželove problémy s drogami vyriešia. Manželia spolu chodili do kresťanského spoločenstva, kde sa viacerí zriekli závislosti, či už od alkoholu, alebo od drog. Vrchol problémov v manželstve nastal, keď navrhovateľku manžel v noci vytiahol z postele, vyfackal, rozbil jej počítač a iné zariadenie v izbe. Navrhovateľka uviedla, že manžel jej bol aj neverný. Manžel bol už 15 krát na odvykacej kúre, ani to mu však nepomohlo. Navrhovateľka nemá záujem obnoviť s manželom manželské spolužitie, manžela sa bojí. Počas manželstva manželia hospodárili tak, že príjem mala len navrhovateľka, z neho manželovi peniaze nedávala, ale zabezpečovala pre neho všetko, čo potreboval. Intímny život s manželom mali zriedkakedy. Manžel fungoval tak, že mesiac, mesiac a pol bral drogy, potom bol násilnícky, vtedy spolu žili aj intímne. Potom tri týždne manžel ležal a liečil sa rôznymi liečivými čajmi, vtedy manželia spolu intímne nežili. Následne bol dva týždne triezvy a vtedy viedli intímny život.

5. Manžel sa k návrhu na rozvod manželstva nevyjadril napriek tomu, že súd ho výzvou doručenou do Ústavu na výkon väzby Trenčín vyzval, aby sa k návrhu písomne vyjadril. Výzvu súdu manžel prevzal dňa 05.04.2017.

6. Podľa § 18 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

7. Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

8. Podľa § 22 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

9. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

10. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

11. Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

12. Jediným hmotno-právnym dôvodom rozvodu je kvalifikovaný rozvrat manželstva. Základným kritériom úvahy, či je manželstvo dostatočne vážne rozvrátené sú hľadiská objektívne - hľadiská morálky celej spoločnosti. Ide o objektívnu skutočnosť, ktorú musí mať súd za preukázanú. Kvalifikácia stupňa rozvratu je zverená výlučne súdu, ktorý musí preskúmať, či je manželstvo už dostatočne vážne narušené a dostatočne vážne rozvrátené. Dostatočnosť oboch bude mať za preukázanú vtedy, ak dospeje k záverom, že už viac toto manželstvo nemôže plniť svoj účel a ani už nemožno od manželov očakávať obnovenie manželského spolužitia. Na rozvod manželstva neexistuje právny nárok ani vtedy, ak s nim obaja manželia súhlasia. Vážnosť rozvratu manželstva spočíva v dôvodoch, ktoré viedli k podaniu návrhu na rozvod. Súd je povinný tieto dôvody zisťovať a vyhodnocovať. Manželstvo je

dostatočne vážne rozvrátené vtedy, ak už nemôže plniť svoj účel. Jeho účelom je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí, počas svojej existencie plní funkciu sociálnu, ekonomickú, biologickú a výchovnú. Manželstvo možno rozviesť až vtedy, keď sa už žiadna z týchto funkcií v manželstve nerealizuje. Pre zistenie relevantných skutočností musí súd skúmať, či manželia spolu žijú ako rodina (či majú vôľu tvoriť jeden celok a tráviť spoločne čas, akým spôsobom, v akom rozsahu a kvalite, ak medzi nimi existujú rozpory, aké majú dôvody, aký je ich postoj k plneniu manželských povinností), či manželia spoločne hospodária, či prispievajú na úhradu potrieb rodiny podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov, či si riadne plnia svoju vzájomnú vyživovaciu povinnosť, či spoločne spravujú majetok v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, či vyživujú dobrovoľne svoje deti, či spolu intímne žijú, či spoločne vychovávajú deti, ktoré s nimi v rodine žijú. Pokiaľ si súd ustáli, že vzťahy medzi manželmi sú skutočne vážne rozvrátené tak, že manželstvo nemôže ďalej plniť svoj spoločenský účel, musí dokazovanie zamerať na otázku trvalosti rozvratu. Rozvrat je dostatočne trvalý vtedy, ak už nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

13. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že manžel má dlhodobé problémy s drogami, pod ich vplyvom je agresívny, navrhovateľku dňa 08.03.2017 fyzicky napadol, za čo bol ako obvinený zo zločinu vydierania a vzatý do väzby, ktorú vykonáva dodnes. Manžel počas manželstva nepracoval, nepodieľal sa na úhrade potrieb rodiny, vo vzťahu k navrhovateľke neplnil vzájomnú vyživovaciu povinnosť, naopak rozpredával a ničil majetok navrhovateľky. Manžel sa viackrát pokúšal vyliečiť zo závislosti na omamných látkach, avšak bezúspešne. Manžel bol navrhovateľke neverný, čím porušil aj ďalšiu morálnu povinnosť manželov. Agresívne správanie manžela voči navrhovateľke vyústilo do stavu, že navrhovateľka sa manžela bojí. Na strane manžela dochádzalo k opakovanému nevhodnému spôsobu života odporujúcemu základným zásadám manželského spolužitia uvedeným v zákone o rodine, ktoré vyústilo až do jeho obvinenia zo spáchania trestného činu voči navrhovateľke a jeho zatia do väzby. Medzi manželmi nedochádzalo k vzájomnému rešpektovaniu dôstojnosti, k pomáhaniu si, k vytváraniu zdravého rodinného prostredia. Namiesto vzájomného porozumenia, tolerance, dôvery a lásky sa manželstvo zvrátilo na boj so závislosťou na omamných látkach, z nej vyplývajúcou agresivitou a páchaním trestnej činnosti, a z toho podmienený strach navrhovateľky z manžela. Nevhodným správaním manžela došlo k úplnému rozvratu vzťahov medzi manželmi, kedy už manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia, preto súd návrhu na rozvod manželstva vyhovel a manželstvo účastníkov konania rozviedol.

14. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Komárno.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podanie je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci (365 ods. 1 CSP).

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolaie dôvody možno meniť a doplňovať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok (§ 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z.); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (376 ods. 1 CMP).