

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 6T/37/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2717010116  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2017:2717010116.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Skalica v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Šimeka a prísediacich G.. W. Q. a B.. C. H. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. apríla 2017, takto

### rozhodol:

#### Obžalovaní

M. N., nar. XX. XX. XXXX v E., trvalé bytom T. XXXX, E., trestaný, t.č. ÚVV Leopoldov,

F. N., nar. XX.XX.XXXX v E., trvalé bytom E., R. XXX/XX, trestnaná, t.č. ÚVV Leopoldov,

E. N., nar. XX.XX.XXXX v E., trvalé bytom E., R. XXX/XX, netrestaná,

M. T., nar. XX.XX.XXXX v E., trvalé bytom D. XXXX/XX, E., netrestaná,

Y. N., nar. XX.XX.XXXX v E., trvalé bytom bez prihlásenia mesto E., t.č. bytom E., U. X, netrestaná (zahladené),

sa uznávajú za vinných, že

1.) M. N., F. N. a E. N. ako osoby vystupujúce ako čert, anjel a Mikuláš v čase asi o 17.40 h dňa 05. 12. 2016 v E. na ul. M.. E. XX pod zámienkou vinšovania ku dňu Mikuláša prišli k bytu na X. poschodí bytového domu na ul. M.. E. XX, E., a tu po otvorení dverí zo strany C. L., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom E., M.. E. XXXX/XX vnikli do tohto bytu a tu počas vinšovania M. N. vylákal pod zámienkou prípravy čaju pre trojročné dieťa, ktoré bolo s páchatelmi, C. L. do miestnosti kuchyne, pričom počas tohto ako C. L. v miestnosti kuchyne pripravovala čaj, tak E. N. odcudzila z jej peňaženky, uschovanej v nákupnom vozíku na chodbe bytu, hotovosť vo výške 45,- € a zo šperkovničky nachádzajúcej sa v obývacej izbe bytu odcudzila rôzne šperky, a to príviesok zo žltého kovu v strede s bielou guľôčkou, 5 ks obrúčok zo žltého kovu rôznych veľkostí, náušnicu v tvare slzy zo žltého kovu, retiazku s prívieskom štvorcového tvaru zo žltého kovu, príviesok štvorcového tvaru s vyobrazením zeleného štvorlístka a 2 ks necelí stvej retiazky cca o dĺžke 7 cm zo žltého kovu, ktoré po odcudzení odovzdala F. N., aby tieto u seba uschovala, čím spôsobili poškodenie C. L., nar. XX.XX.XXXX v E., trvalé bytom E., M.. E. XXXX/XX škodu vo výške 426,30 € na odcudzených šperkoch a hotovosti podľa odborného vyjadrenia a uvedeného konania sa dopustili, hoci boli M. N. a F.K.U. N. za obdobný čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch právoplatne odsúdení a to obaja trestným rozkazom Okresného súdu Skalica sp. zn. OT 47/2015 zo dňa 04.12.2015, právoplatným tým istým dňom za prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 § 212 ods. 1 Tr. zákona k podmienenému trestu odňatia slobody,

2.) M. N. a M. T. dňa 25.05.2015 v presne nezistenom čase v meste E. v predajni RECALL Electronics na U.. E. v meste E. po vzájomnej dohode uzavreli úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36234176, ktorej predmetom bol nákup tovaru - čierna technika LCD televízor zn. SAMSUNG UE48-H6500 v predajnej hodnote 697,-€, zaplatili akontáciu vo výške 70,- € a následne im bol poskytnutý úver vo výške 627,- €, pozostávajúci z 11 mesačných splátok po 63,95 €, pričom do časti zmluvy „zamestnanie klienta“ uviedli, že M. T. je

zamestnancom v spoločnosti D. E., E..A..O., so sídlom pplk. D. XX, E., od 05/2013 s čistým mesačným príjmom 600, i napriek tomu, že tam nikdy nepracovala, doposiaľ neuhradili ani jednu splátku, čím spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36234176 uviedli do omylu a spôsobili jej tak škodu vo výške 703,45 €, čo je celková škoda s úrokovým navýšením,

3.) M. N., Y. N. po vzájomnej dohode so spoluobžalovanou A. G. (vylúčená na samostatné konanie) spočívajúcej v poskytnutí pomoci zo strany M. N. a Y. N. dňa 25. 05. 2015 v E. na ul. U., E. v predajni Pavel Pollák - RECALL ELECTRONICS prostredníctvom predajcu uzavrela A. G. so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a. s. zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, typ úveru AKCIA11A na nákup tovaru, a to elektroniky značky Philips, typ 50PUS-6809 v hodnote 639,- €, pričom na mieste po zaplatení akontácie vo výške 60,- € sa zaviazala tento tovar v zvyškovej cene 579,- € spolu s príslušným poplatkom vo výške 70,55 € splácať vil mesačných splátkach v hodnote 59,05 € a týmto splatiť celkovo sumu 649,55 €, pričom pri uzatváraní zmluvy uviedli nepravdivé údaje v časti zamestnania, kde ako zamestnávateľa A. G.L. uviedli spoločnosť B. E., E..A..O., N.. I.. E. X, E., hoci v tejto spoločnosti nikdy nepracovala, čím teda uviedli spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO:36234176 do omylu a spôsobili jej týmto konaním škodu vo výške 579,- € podľa predbežného vyjadrenia.

t e d a

v bode 1 :

M. N. a F. N.:

- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlia iného, čin spáchali závažnejším spôsobom konania
- Išťou, najmenej s dvoma osobami a čin spáchali voči chránenej osobe - osobe vyššieho veku,
- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu a čin spáchali hoci boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

E. N.:

- spoločným konaním neoprávnene vnikla do obydlia iného, čin spáchala závažnejším spôsobom konania - Išťou, najmenej s dvoma osobami a čin spáchala voči chránenej osobe - osobe vyššieho veku,
- spoločným konaním si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu

v bode 2 :

M. N. a M. T.:

- spoločným konaním vylákali od iného úver tým, že ho uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobili malú škodu,

v bode 3 :

M. N. a Y. N.:

- úmyselne poskytli inému pomoc na spáchanie trestného činu zadovážením prostriedkov, odstránením prekážok aby tak iný vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

č í m s p á c h a l i

v bode 1 :

M. N. a F. N.:

- zločin porušovania domovej slobody spolupáchatel'stvom podľa § 20 k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), c), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. f) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže spolupáchatel'stvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

E. N.:

- zločin porušovania domovej slobody spolupáchatel'stvom podľa § 20 k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), c), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. f) Trestného zákona a § 139 ods. 1

písm. e) Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 2 :

M. N. a M. T.:

- prečin úverového podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 222 ods. 1 Tr. zákona

v bode 3 :

M. N. a Y. N.:

- prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona spáchaný formou účasti - pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) Tr. zákona,

Za to sa

o d s u d z u j ú

M. N.

I. /v bode 1/ Podľa § 221 ods. 3 Tr. zákona, s použitím § 41 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. a s poukazom na § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd

- zrušuje výrok o treste odňatia slobody v trvaní 2 roky nepodmienečne, uložený mu skorším rozsudkom Okresného súdu Skalica sp.zn. 5T/24/2016 zo dňa 23.3.2017, právoplatný dňa 23.3.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

II. /v bode 2, 3/ Podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona, s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák. a s poukazom na § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd

- zrušuje výrok o treste odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov s podmienečným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky a 6 mesiacov, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Skalica sp.zn. 0T/47/2015 zo dňa 4.12.2015, právoplatný dňa 4.12.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

- zrušuje výrok o treste, ktorým súd upustil od uloženia súhrnného trestu uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Skalica sp.zn. 6T/5/2016 zo dňa 18.4.2016, právoplatný dňa 24.5.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

- zrušuje výrok o treste, ktorým súd upustil od uloženia súhrnného trestu uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Skalica sp.zn. 6T/86/2016 zo dňa 7.10.2016, právoplatný dňa 28.10.2016, ako aj

všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

F. N.

Podľa § 194 ods. 3 Tr. zák., s poukazom na § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l), n), Tr. zák. § 37 písm. h) Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

E. N.

Podľa § 194 ods. 3 Tr. zák., s poukazom na § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j), l), n) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa jej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň sa jej ukladá probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. sa jej určuje skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 51 ods. 4, písm. a) Tr. zák. sa obvinenej ukladá v rámci probačného dohľadu povinnosť nepriblížiť sa k poškodenej C. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., M.. E. XXXX/XX na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydľia poškodenej.

M. T.

Podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., s poukazom na § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j), l), n) Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa jej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa jej určuje skúšobná doba v trvaní 1 (jeden) rok.

Y. N.

Podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., s poukazom na § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa jej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa jej určuje skúšobná doba v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa zaväzujú obžalovaní M. N. a M. T.Á. spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenému Home Credit Slovakia a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36234176 škodu vo výške 627,- eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa zaväzujú obžalovaní M. N., Y. N. spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenému Home Credit Slovakia a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36234176 škodu vo výške 579,- eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodený Home Credit Slovakia a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36234176 odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

## o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko prokurátor a obžalovaní sa po vyhlásení tohto rozsudku vzdali práva podať odvolanie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku ( § 309 ods. 1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.).
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.).
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.).
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.