

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 24C/183/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7716208252
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Radomský
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2017:7716208252.4

Rozhodnutie

Okresný súd Michalovce, samosudcom JUDr. Andrejom Radomským, v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava 816 23, IČO: 00 585 441, proti žalovanému: STAFRA s.r.o., so sídlom Závadka č. 21, 072 33 Závadka, IČO: 45 470 464, o zaplatenie 86,50 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 86,50 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 86,50 Eur od 10.06.2016 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 10.06.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného uhradiť mu sumu 3 vo výške 86,50 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 86,50 Eur od 10.06.2016 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobca žalobcu odôvodnil tým, že na základe uplatnenia si nároku na náhradu škody poškodenému Viliam Hečko z poisťovej udalosti č. 9520548097 dňa 31.01.2013, bolo poškodenému poskytnuté plnenie vo výške 1.730,60 € z PZ č. 6573179578 pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla EVČ: MI076CY, uzatvorenej v zmysle ust. § 3 zák. č. 381/2001 Z.z. Poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak škodu spôsobil motorovým vozidlo a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4 - poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti, a to do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území SR do 30 dní po jej vzniku, ak vznikla mimo územie SR.

3. Vo veci bol vydaný Platobný rozkaz č. k. 24C/183/2016-28 zo dňa 25.08.2016, ktorý však nebol žalovanému doručený do vlastných rúk. Keďže v priebehu konania súd nedoručil platobný rozkaz do vlastných rúk následne samostatným uznesením súd predmetný platobný rozkaz zrušil dňa 22.09.2016.

4. Nakoľko na doručenke do vlastných rúk adresovanej do sídla spoločnosti bol žalovaný označený ako „adresát neznámy“ a súdu sa iné sídlo žalovaného nepodarilo zistiť, postupoval podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku oznámením o podanej žalobe. Oznámenie bolo zverejnené na webovej stránke a vyvesené na úradnej tabuli dňa 10.10.2016 a zvesené dňa 26.10.2016.

5. Žalovaný sa k žalobe samotnej a listinným dôkazom k nej pripojeným nevyjadril.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 24.4.2017 na ktoré sa bez ospravedlnenia nedostavil samotný žalovaný, rovnako sa nedostavil žalobca, ani zástupca žalobcu, ktorý ospravedlnil neprítomnosť žalobcu na pojednávaní s tým, že tento súhlasí, aby vec bola prejednaná v jeho neprítomnosti.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to Poistnou zmluvou, Uplatnením nároku na náhradu škody, Oznámenie o škodovej udalosti poisteným, správou o nehode, Likvidačnou správou pre poškodeného, Spisom PU, Inkasným účtom a Výzvou na zaplatenie a výpisom z obchodného registra žalovaného a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Z poistnej zmluvy č. 6573179578 ako aj výpisu z inkasného účtu poistnej zmluvy za obdobie od 09.11.2012 do 07.06.2016 súd zistil, že žalobca a žalovaný uzatvorili poistnú zmluvu pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla so začiatkom poistenia 09.11.2012 s koncom poistenia na neurčito, s tým že žalovaný poistné v tomto období riadne žalobcovi uhrádzal.

9. Zo správy o nehode zo dňa 31.01.2013 vyplýva dátum a samotný priebeh dopravnej nehody a vinníkom dopravnej nehody bolo označené motorové vozidlo vo vlastníctve obchodnej spoločnosti STAFRA s.r.o., predtým s obchodným menom CITY METAL s.r.o., pričom túto skutočnosť potvrdil svojím podpisom vodič vozidla vo vlastníctve žalovaného na samotnej správe o nehode.

10. Z oznámenia škodovej udalosti z Povinného zmluvného poistenia poisteného/žalovaného je zrejmé že k oznámeniu škodovej udalosti žalovaným došlo dňa 01.08.2013 a zo strany poškodeného dňa 07.02.2013.

11. Z výzvy na zaplatenie náhrady poistného plnenia zo dňa 22.01.2014 je urgencie zo dňa 16.05.2014 súd zistil že žalobca vyzval žalovaného na úhradu sumy 86,50 € z titulu poistnej udalosti č. 9520548097, pričom z pripojenej doručky je zrejmé, že výzvy si žalovaný prevzal dňa 27.01.2014.

12. Z výpisu z obchodného registra žalovaného súd zistil, že obchodná spoločnosť STAFRA s.r.o., bola predtým evidovaná pod obchodným menom CITY METAL s.r.o.

13. Z Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 25.09.2013 súd zistil, že žalobca vyplatil poškodenému sumu vo výške 1.730,60 € titulom ukončenia šetrenia poistnej udalosti 9520548097.

14. Podľa ust. § 12 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak a) spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky, b) viedol motorové vozidlo bez predpísaného vodičského oprávnenia alebo v čase zákazu činnosti viesť motorové vozidlo uloženého súdom alebo iným príslušným orgánom, c) spôsobil škodu motorovým vozidlom, o ktorom vedel, že jeho technická spôsobilosť nezodpovedá podmienkam na používanie v premávke na pozemných komunikáciách podľa osobitného predpisu a tento stav bol v príčinnej súvislosti so spôsobenou škodou, d) vedome zveril vedenie motorového vozidla osobe, ktorá nespĺňa podmienky na vedenie motorového vozidla podľa osobitného predpisu, e) porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, ktorá je poistnou udalosťou, f) v čase, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného, g) spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosť podľa § 10 ods. 1 až 4, h) sa odmietol po dopravnej nehode podrobiť skúške na prítomnosť návykovej látky

15. Podľa ust. § 10 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti a) do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky, b) do 30 dní po jej vzniku, ak vznikla mimo územia Slovenskej republiky.

16. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na dokazovaním zistený skutkový stav:

17. V tomto konaní mal súd preukázané, že žalobca a žalovaný uzatvorili poisťnú zmluvu pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla so začiatkom poistenia 09.11.2012 s koncom poistenia na neurčito, s tým že žalovaný poisťné v tomto období riadne žalobcovi uhrádzal. Vinníkom dopravnej nehody bolo označené motorové vozidlo vo vlastníctve obchodnej spoločnosti STAFRA s.r.o., predtým s obchodným menom CITY METAL s.r.o., pričom túto skutočnosť potvrdil svojím podpisom vodič vozidla vo vlastníctve žalovaného na samotnej správe o nehode. Následne k oznámeniu škodovej udalosti žalovaným došlo až dňa 01.08.2013 a zo strany poškodeného dňa 07.02.2013. Na základe uplatnenia si nároku na náhradu škody poškodenému Viliam Hečko z poisťnej udalosti č. 9520548097 dňa 31.01.2013, bolo poškodenému poskytnuté plnenie vo výške 1.730,60 € z PZ č. 6573179578 pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla EVČ: MI076CY. Poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poisťného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak škodu spôsobil motorovým vozidlo a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4, spočívajúce v tom, že poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti, a to do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území SR do 30 dní po jej vzniku, ak vznikla mimo územie SR. Žalovaný nahlásil vznik škodovej udalosti až dňa 01.08.2013, teda po zákonne lehote 15 dní a doposiaľ uvedenú sumu žalobcovi nezaplatil, preto ho súd na jej zaplatenie zaviazal vo výroku tohto rozsudku.

18. Žalobcovi boli priznané aj úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 86,50 Eur od 10.06.2016, teda podania žaloby ako žiadal žalobca, až do zaplatenia, keďže podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. S účinnosťou od 1.2.2013 je výška úrokov z omeškania určená Nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. tak, že výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Z vyššie uvedených dôvodov tunajší súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

20. Podľa § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Vzhľadom k tomu, že bol žalobca v konaní plne úspešný, má v súlade s citovaným zákonným ustanovením nárok na plnú, teda 100% -tnú náhradu trov konania.

23. Z uvedeného dôvodu súd v konečnom rozhodnutí priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v tomto rozsahu, o ktorých výške súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v samostatnom uznesení v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu (Okresný súd Michalovce) na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch jeho vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
(§ 365 ods.1 CSP)

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú pod písmenom a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
 - b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 - c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
 - d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.
- (§ 366 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.