

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7C/199/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616208782
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7616208782.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Darina Puklušová, v právnej veci žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., IČO: 24785199, Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika zast.: ŠMÍDA advokátní kancelář, s.r.o., organizačná zložka, Ul. Svornosti 43, 821 09 Bratislava proti žalovanému: K. Š.Y., Y.. XX.X.XXXX, P. XXXX/X, XXX XX S., o zaplatenie 13 785,12 € s prísl. rozhodol

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku sumu 13 785,12 € s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10 930,07 € od 4.6.2015 do zaplatenia.

II. Žalobca má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Dňa 3.6.2016 podal žalobca na tunajší súd návrh, v ktorom žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k úhrade sumy 13 785,12 Eur s prísl. a trov konania. Svoj nárok na zaplatenie žalovanej sumy žaloval z titulu riadneho nespĺcania splátok v zmysle zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX, zo dňa 22.6.2011, poskytnutý pôvodným veriteľom, Slovenskou sporiteľňou a.s., Bratislava. Pohľadávka bola postúpená na žalobcu na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 29.9.2015 od postupcu Slovenská sporiteľňa a.s., Bratislava. Istina činila 10 930,07 Eur a príslušenstvo činilo 3 001,19 Eur. Žalovanému bola zmena veriteľa oznámené listom zo dňa 30.10.2015. Postupca poskytol žalovanému úver vo výške 11 900 Eur, a tento mal byť splácaný v 121 mesačných splátkach vo výške 47,32 Eur do dňa 30.6.2011, výška splátky istiny 195 Eur odo dňa 20.7.2011 vždy k 20-temu dňu v mesiaci. Úrok bol dohodnutý na 14,9 %, celkové náklady spojené s úverom činili 11 785,06 Eur a mali byť spolu s úverom uhradené do 20.6.2021. Celková čiastka, ktorú mal žalovaný uhradiť činila 23 685,06 Eur. Keďže žalovaný úver nespĺcal tak ako sa zaviazal, dostal sa do omeškania, pričom výzvou zo dňa 14.5.2015 ho právny predchodca žalobcu vyzval k úhrade dlhu a zároveň ho upozornil na možnosť mimoriadneho zosplatenia úveru. Žalovaný výzve nevyhovel, preto došlo dňa 3.6.2015 v zmysle ust. čl. 8.1. písm. a) Produktových obchodných podmienok pre Hypotekárne a splátkové úvery k jeho zosplateniu. Pred podaním žaloby bola dňa 20.4.2016 žalovanému zaslaná výzva na úhradu dlžnej sumy 14 238,25 Eur, avšak bezvýsledne. Od postúpenia pohľadávky žalovaný neuhradil žalobcovi nič.

2. Vo veci bol dňa 28.6.2016 vydaný platobný rozkaz 7C/199/2016-33, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 23.2.2017 zrušil.

3. Po márnom šetrení pobytu žalovaného súd postupoval v súlade s ust. § 116 ods. 2 C.s.p. a doručil žalobu s prílohami, spolu s prísl. procesnými poučeniami oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. K vyveseniu oznámenia došlo dňa 7.4.2017.

4. Následne bolo predvolanie na pojednávanie doručované v zmysle ustanovenia 116 ods. 2 C.s.p.. Na úradnej tabuli súdu bolo oznámenie o termíne pojednávania vyvesené dňa 7.4.2017.

5. Žalobca a ani žalovaný sa na pojednávanie nedostavili, doručenie predvolania právnomu zástupcovi žalobcu mal súd riadne vykazané, u predvolania žalovaného súd postupoval v súlade s ust. § 116 ods. 2 C.s.p., pričom oznámenie o termíne pojednávania bolo na úradnej tabuli súdu a web stránke súdu vyvesené dňa 7.4.2017 a po 15-tich dňoch možno predvolanie považovať za doručené. Preto súd v súlade s ust. § 180 C.s.p., pojednával v neprítomnosti sporových strán.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX, zo dňa 22.6.2011, štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere zo dňa 22.6.2011 všeobecnými obchodnými podmienkami SLSP, a.s., výzvou zo dňa 14.5.2015, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 4.6.2015, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 8.10.2015, zmluvou o postúpení pohľadávky č. 1128/2015/CE zo dňa 29.9.2015 vrátane prílohy č.1, predžalobnou výzvou zo dňa 20.4.2016 a zistil tento skutkový stav:

7. Zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 22.6.2011 uzavretej žalovaným so Slovenskou sporiteľňou, a.s. Bratislava súd zistil, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 11 900 Eur, ktorý sa tento zaviazal splácať 121 mesiacov v splátkach po 47,32 Eur do dňa 30.6.2011 a výška splátky istiny 195 Eur odo dňa 20.7.2011. Splatnosť splátok bola stanovená k 20-tému dňu v mesiaci. Dohodnutý úrok z úveru činil 14,90 %, úroková sadzba bola dohodnutá ako fixná, RPMN činila 17,30 %, priemerná hodnota RPMN činila 12,52 %, celková splatná čiastka činila 23 685,06 Eur.

8. Slovenská sporiteľňa a.s., Bratislava uzavrela dňa 29.9.2015 so žalobcom Zmluvu o postúpení pohľadávok, pričom predmetom postúpenia bola aj pohľadávka voči žalovanému.

9. Z výzvy zo dňa 14.5.2015 súd zistil, že žalovanému bolo oznámené, že ku dňu 12.5.2015 je v omeškani so splácaním úveru vo výške 3 499,92 Eur a zároveň bol vyzvaný na jej úhradu v lehote do 15 dní odo dňa doručenia výzvy.

10. Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 4.6.2015 súd zistil, že SLSP a.s. Bratislava vyhlásila mimoriadnu splatnosť pohľadávky z úverovej zmluvy žalovaného ku dňa 3.6.2015 a vyzvala ho k úhrade dlhu 13 790,16 Eur v lehote do 15 dní.

11. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 8.10.2015 súd zistil, že predchodca žalobcu oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX.

12. Z predžalobnej výzvy zo dňa 20.4.2016 bolo zistené, že žalobca vyzval žalovaného k úhrade dlhu vo výške 14 238,25 Eur najneskôr do 30.4.2016.

13. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľom so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy, ak je to v prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorým obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

15. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázanú existenciu zmluvy o splátkovom úvere medzi právny predchodcom žalobcu a žalovaným. Na základe zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver 11 900,- Eur, ktorú sa tento zaviazal splácať 121 mesiacov v splátkach po 195 Eur. Splatnosť splátok bola stanovená k 20-temu dňu v mesiaci. Dohodnutý úrok z úveru činil 14,90 % avšak úroková

sadzba bola dohodnutá ako fixná, RPMN 17,30 %. Nakoľko žalovaný splátky v stanovených termínoch neuhradil, jednotlivé záväzky sa stali splatnými, a právo žalobcu sa dalo po prvý raz vykonať odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej - ktorej splátky. Žalobca uplatnil právo na zaplatenie splatných splátok za obdobie do 3.6.2015, pričom splátky pôvodne splatné do tohto termínu sa stali splatnými dňa 3.6.2015, kedy právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Vzhľadom na uvedené skutočnosti bol súd toho názoru, že nárok žalobcu je dôvodný, preto mu priznal právo na zaplatenie istiny tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Žalovaný riadne neuhradil žalovanú istinu a to do doby jej splatnosti, ocitol sa teda v omeškaní so zaplatením jednotlivých splátok, čím žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania za obdobie odo dňa zosplatenia úveru do postúpenia pohľadávky vo výške 26,66 Eur a na zákonný úrok z omeškania v zmysle Vládneho nariadenia 87/1995 Z.z. tak ako mu bol priznaný a to počnúc od dňa nasledujúceho po dni vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru t.j. od 4.6.2015 do zaplatenia.

18. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1,2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Vzhľadom k tomu, že žalobca mal v konaní plný úspech súd mu priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP , ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.