

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 1T/5/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116010088
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roland Kemény
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1116010088.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I samosudca JUDr. Roland Kemény v trestnej veci vedenej proti obžalovaným G. I.M. K. N. R., pre pokračovací zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. v bode 2 v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 245 ods. 1 Tr. zák. a prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 Tr. zák., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.04.2017 v Bratislave, takto

rozhodol:

obžalovaní:

G. I. narodený XX. XX. XXXX H. R.,
trvale R. Bratislava, U. K. I.Á.M. M.. E. Č.. XX

N. R. narodený XX. XX. XXXX H. R.,
trvale bytom Bratislava, D. Z. Č.. XXX/X

sa uznávajú vinnými, že

1. 12.12.2010 v čase asi o 02:45 hod. v Bratislave na Pilárikovej ulici číslo 5 v priestoroch hotela W. Bratislava po vzájomnej predchádzajúcej dohode U. C. (ktorého trestné stíhanie bolo právoplatne zastavené) a obv. G. I., títo vzali z neuzamknutej konferenčnej miestnosti s označením Smart nachádzajúcej sa na prvom poschodí hotela 1ks data projektoru zn. GeHa Beamer 2600 Ansi Lumen, následne prešli k uzamknutej presklenej kancelárii pre hostí, kde za pomoci príborového noža, ktorý v hoteli našli, odstránili tmeliacu hmotu medzi rámami a sklenenými platňami v spodnej časti presklenej steny, sklenené tabule uvoľnili, pričom U. C. (ktorého trestné stíhanie bolo právoplatne zastavené) držal uvoľnené sklenené tabule tak, aby mohol obv. G. I. do tejto miestnosti vniknúť, následne do tejto miestnosti obv. G. I. vnikol a odniesol z nej 1ks počítača zn. Apple iMAC 20, ktorý podal U. C. (ktorého trestné stíhanie bolo právoplatne zastavené), pričom pri vychádzaní obv. G. I. z uvedenej miestnosti sa predmetné sklenené výplne rozbili a následne s týmito vecami U. C. (ktorého trestné stíhanie bolo právoplatne zastavené) a obv. G. I. odišli na neznáme miesto v úmysle si tieto veci prisvojiť, čím spôsobili spoločným konaním poškodenej spol. FK. T. Bratislava, E.. A.. O.. škodu v celkovej výške 1.215,90,-€ a poškodením sklenenej výplne škodu vo výške 465,17,-€

2. 26.12.2010 v čase asi o 02:17 hod. v Bratislave na Dvořákovom nábreží číslo 4 po vzájomnej predchádzajúcej dohode obv. N. R., obv. G. I. K. U. C. (ktorého trestné stíhanie bolo právoplatne zastavené), títo vzali z trávniku nachádzajúceho sa vo vnútornom átriu voľne prístupnej časti areálu River park tam umiestnenú vianočnú výzdobu, ktorá pozostávala z 3 kusov kovovo - sklenených elektrických gúľ s priemerom 0,8 metra, 6 kusov elektrických trafo - prípojok, 2 kusov elektrických prepojujúcich krabíc a 2 kusov 10 metrových predlžovacích káblov, s ktorými odišli na neznáme miesto v úmysle si tieto veci prisvojiť, čím spôsobili spoločným konaním poškodenej spol. Bratislavské nábrežie, s. r. o., škodu v celkovej výške 2.552,70,-€, pričom obv. G. I. spôsobil prisvojením si cudzích vecí v bodoch 1 a 2 obžaloby celkovú škodu vo výške 3.768,6,-€

t e d a

obžalovaný G. I. v bode 1

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu,
- spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

obžalovaný G. I. v bode 2

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil ním väčšiu škodu,

obžalovaný N. R. v bode 2

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu

č í m s p á c h a l i

obžalovaný G. I. v bodoch 1 a 2

- pokračovací zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. v bode 2 v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 245 ods. 1 Tr. zák. v bode 1

obžalovaný N. R. v bode 2

- prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j ú

1. obžalovaný G. I.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. mu súd výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň zrušuje výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 3T/58/2014 zo dňa 07.10.2014 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

2. obžalovaný N. R.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) § 50 ods. 1 Tr. zák. mu súd výrok uloženého trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. Tr. zák. súd zároveň zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 2, sp. zn. 1T/114/2014 zo dňa 21.11.2014 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ako vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

3. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obžalovaný G. I., U. XX. XX. XXXX H. R., F. R. Bratislava, U. K. I. M.. E. Č.. XX zaväzuje k náhrade škody poškodenej W. T. Bratislava E.. A.. O., D. X, Bratislava, B.: XXX XX XXX, vo výške 1.681,07,-€

4. Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodená W. T. Bratislava E.. A.. O., D. X, Bratislava, B.: XXX XX XXX so zvyškom svojho nároku na náhradu škody odkazuje na civilné súdne konanie.

5. Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa D. R. U. E.. A.. O., M. V. X, Bratislava, B.: XXXXXXXX so svojím nárokom na náhradu škody odkazuje na civilné súdne konanie.

S poukazom na § 172 odsek 2 Trestného poriadku je v predmetnej trestnej veci vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa obžalovaní po porade so svojimi obhajca, aj prokurátor ihneď po vyhlásení rozsudku vzdali odvolania, pričom obžalovaní súčasne výslovne vyhlásili, že nesúhlasia s podaním odvolania vo svoj prospech oprávnenými osobami, t. j. osobami uvedenými v § 308 odsek 2 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Bratislava I.

Odvolanie má odkladný účinok okrem prípadu, že rozsudok nadobudol právoplatnosť spôsobom predpokladaným v § 183 odsek 1 Trestného poriadku.