

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 27P/94/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217209037
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2017:1217209037.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci starostlivosti o mal. V. A., nar. XX.XX.XXXX a mal. V. A., nar. XX.XX.XXXX, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov T. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. X, Bratislava, zastúpená advokátskou kanceláriou JUDr. DANIEL CHOVANEC, s.r.o., Čajakova 25, Bratislava a M. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. X, Bratislava, zastúpený advokátkou JUDr. Denisou Jánošíkovou, Klincová 5, Bratislava o úpravu práv a povinností k mal. deťom na čas do rozvodu manželstva a návrhu otca zo dňa 28.03.2017 na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Súd upravuje styk otca s maloletou V. A., nar. XX.XX.XXXX a maloletou V. A., nar. XX.XX.XXXX počas letných prázdnin 2017 tak, že otec je oprávnený tráviť s maloletými deťmi čas od 01.07.2017 od 09.00 hod do 16.07.2017 do 19.00 hod a od 01.08.2017 od 09.00 hod do 16.08.2017 do 19.00 hod. Otec si maloleté deti prevezme v mieste bydliska matky a deti si po ukončení styku odovzdá matke v mieste jej bydliska.

odôvodnenie:

1/ Otec maloletých detí návrhom zo dňa 28.03.2017, doručeným súdu dňa 30.12.2016 navrhoval, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým bude upravený jeho styk s dcérami počas letných prázdnin 2017 tak, že otec je oprávnený tráviť s maloletými deťmi čas od 01.07.2017 od 09.00 hod do 16.07.2017 do 19.00 hod a od 01.08.2017 od 09.00 hod do 16.08.2017 do 19.00 hod. Otec si maloleté deti prevezme v mieste bydliska matky a deti si po ukončení styku odovzdá matke v mieste jej bydliska. Potrebu neodkladnej úpravy styku dôvodil tým, že v danom štádiu konania je predbežne upravený jeho styk s dcérami iba v bežnom školskom roku mimo školských prázdnin a sviatkov. Vzhľadom na to, že rodičia sa nevedia dohodnúť ohľadne styku otca s maloletými deťmi počas blížiacich sa letných prázdnin, otec sa domáha úpravy tohto obdobia neodkladným opatrením v záujme zachovania a udržiavania pravidelného kontaktu s maloletými dcérami.

2/ Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 27P/78/2016 súd zistil, že matka sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 03.05.2016 domáhala rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva ako aj nariadenia predbežného opatrenia, ktorým žiadala zveriť deti na čas do rozvodu manželstva do svojej starostlivosti a zaviazat' otca povinnosťou platiť na deti výživné v nevyhnutnej miere. Súd

2

27P/94/2017

uznesením zo dňa 19.05.2016 vylúčil podľa § 112 ods. 2 O. s. p. návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva na samostatné konanie. Následne rodičia podali rôzne návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia. Nateraz sú rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom predbežne upravené uznesením Okresného súdu Bratislava II, č.k.27P/78/2016-23 zo dňa 24.05.2016 tak, že obe deti boli dočasne zverené do osobnej starostlivosti matky, otcovi bolo určené nevyhnutné výživné vo výške 100 € mesačne na každé dieťa. Uznesením Krajského súdu v

Bratislave č.k.11CoP/35/2017-230, 11CoP/36/2017 zo dňa 27.02.2017 bol predbežne upravený styk otca s maloletými deťmi v každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatku od 17.00 hod do nasledujúcej nedele do 19.00 hod s tým, že si maloleté deti preberie a odovzdá v mieste bydliska matky. Matka je povinná deti v určenom čase a na určenom mieste deti riadne pripravené odovzdať otcovi a otec je povinný po ukončení styku v určenom čase a na určenom mieste deti odovzdať matke.

3/ Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku, podľa tohto zákona súdy prejedávanú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

4/ Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Preukázanie alebo osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Takýto postup súdu predpokladá platná úprava (§ 326 ods. 1, 2 CSP, § 329 ods. 1, 2, 3 CSP) sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu.

3

27P/94/2017

5/ Pôvodným rozhodnutím súdu bol upravený styk otca počas bežného školského roka. Rodičia sa evidentne nevedia dohodnúť na úprave styku s deťmi, preto je potrebné aby tento bol upravený súdnym rozhodnutím. Súd dospel preto k záveru, že je na mieste upraviť neodkladným opatrením styk otca počas obdobia letných prázdnin, pretože takáto úprava je v záujme zachovania a rozvíjania vzťahu s otcom a je nepochybne v prospech maloletých detí. Súd však dáva rodičom do pozornosti, že by sa mali snažiť o ukončenie konania rozhodnutím vo veci samej, pretože neodkladné opatrenia predstavujú iba akúsi provizórnu - predbežnú úpravu rodičovských práv a povinností. Je v záujme maloletých detí, aby ich vzťah k rodičom a výchovné prostredie boli zastabilizované, nie je vhodné ani účelné, aby každé prázdniny a sviatky boli upravované ad hoc ale komplexne v celom kontexte úpravy výkonu rodičovských práv a povinností.

6/ Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 2 CMP).

7/ O nároku na náhradu a o výške trov konania rozhodne súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie skončí (§ 58 CMP).

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

4

27P/94/2017

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu (§ 376 CMP).