

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9P/83/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916206323
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2017:5916206323.2

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: O. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom mesto Ž., t.č. bytom I. Č.. XXXX/XX, P. - P.P., v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov: B. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. U. Č.. XX, XXX XX Ž. a O. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. Č.. XX/XXX, P., v konaní o návrhu T. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. Č.. XXXX/XX, P. - P., na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti

rozhodol:

I. Zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Ružomberok č.k. 9P/83/2016-16 z 22.12.2016.

II. Zastavuje konanie o návrhu T. B. zo dňa 19.12.2016 na zverenie maloletého O. B. do jej náhradnej osobnej starostlivosti a určení výživného.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 20.12.2016 bol súdu doručený návrh T. B.T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. Č.. XXXX/XX, P. - P. na zverenie maloletého O. B., nar. XX.XX.XXXX do jej náhradnej osobnej starostlivosti s tým, že rodičom maloletého by bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého mesačným výživným podľa ich možností a schopností odo dňa podania návrhu na začatie konania vždy do 15-ho dňa vopred k jej rukám. Súčasne sa domáhala aj nariadenia neodkladného opatrenia podľa §§ 336 a 367 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), aby bol maloletý O. B. odovzdaný do jej osobnej starostlivosti a súčasne rodičom maloletého O. B. uložená povinnosť platiť na výživu maloletého výživné v nevyhnutnej miere, v sume 30 % zo sumy životného minima pre nepľnoleté nezaopatrené dieťa k jej rukám.

2. Uznesením č.k. 9P/83/2016-16 z 22.12.2016 súd predbežným opatrením odovzdal maloletého O. B. do starostlivosti T. B. a rodičov maloletého zaviazal na platenie výživného, a to otca vo výške 30% zo sumy životného minima podľa § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov mesačne a matku vo výške 70 eur mesačne, oboch k rukám T. B..

3. V priebehu konania, maloletý O. B., dňa XX.XX.XXXX nadobudol plnoletosť.

4. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

Ods. 2 ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 363 Civilného mimosporového poriadku súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

5. Dosiahnutím plnoletosti rodičovské práva a povinnosti, s výnimkou vyživovacej povinnosti zanikajú, dieťa sa stáva samostatným a nadobúda spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení, ktorým bol O. B. odovzdaný do starostlivosti T. B.Č., smerovalo k zabezpečeniu starostlivosti o maloletého na dobu do právoplatnosti rozhodnutia o zverení maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, avšak nadobudnutím plnoletosti O. B. došlo k neodvratnej zmene pomerov, preto bolo potrebné neodkladné opatrenie zrušiť.

6. Dosiahnutím plnoletosti zanikla súdom nariadená osobná starostlivosť, čím pominuli dôvody na ďalšie konanie o zverenie O. B. do náhradnej osobnej starostlivosti a konanie sa stalo bezpredmetným. Dosiahnutie plnoletosti O. B. po začatí konania je skutočnosťou, ktorá založila taký nedostatok podmienky konania v zmysle citovaného § 161 CSP, ktorý nemožno odstrániť a preto súd konanie zastavil.

7. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresný súd Ružomberok) písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu, a v prípade, ak sa jedná o podanie urobené v prebiehajúcom konaní tak aj spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.