

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 8T/35/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2522010115
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kondllová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2522010115.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Andreou Kondllovou v trestnej veci obžalovaného N. F. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. júna 2022 takto

rozhodol:

Obžalovaný

N. F., nar. X.X.XXXX D. C., trvale bytom C.Z., M. XXXX/XX, adresa na doručovanie C., G. X (u matky), t. č. vo väzbe v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov,

sa uznáva za vinného, že

dňa 14.3.2022 v čase asi o 13:10 hod. v C. T. O. H. Č.. XXX v prevádzke Lidl odcudzil jeden kus fľaše rumu Pampero Anivers o objeme 0,5 litra v hodnote 22,99 eur a to tak, že si ju vložil do bundy a s takto uschovaným tovarom vyšiel bez jeho zaplatenia za pokladne, čím spôsobil spoločnosti Lidl Slovenská republika, v. s. o., so sídlom Bratislava, Ružinovská 1E, IČO: 35 793 783, škodu krádežou v celkovej výške 22,99 eur,

pričom dňa 3.12.2021 mu bola príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Piešťany uložená bloková pokuta vo výške 30 eur blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. A 2200486666 za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil dňa 2.12.2021 o 14:25 hod. v predajni Lidl na ulici A. Hlinku č. 46 v Piešťanoch, kde odcudzil tovar v celkovej hodnote 4,99 eur,

a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. OT/7/2022 zo dňa 26.2.2022, právoplatným dňa 26.2.2022, bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona.

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a taktiež bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Z a t o s a m u
u k l a d á

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s použitím § 48 odsek 4 Trestného zákona ho súd pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Piešťany podal pod Pv 104/22/2204 na Okresný súd Piešťany dňa 13.5.2022 obžalobu na N. F. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Súd dňa 25.5.2022 vydal vo veci trestný rozkaz, voči ktorému si obžalovaný podal odpor s tým, že jeho zadržanie bolo nezákonné, lebo policajti pri jeho zatýkaní konali neľudsky, vo vzťahu ku ktorej skutočnosti podal obžalovaný aj trestné oznámenie.

Poškodená spoločnosť Lidl Slovenská republika, v. o .s. si náhradu škody neuplatnila.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.6.2022 urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku teda, že je vinný zo spáchania skutku tak, ako je mu kladený za vinu obžalobou Okresnej prokuratúry Piešťany Pv 104/22/2204 zo dňa 13.5.2022.

V dôsledku vyhlásenia v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, ktoré urobil obžalovaný, súd v zmysle § 257 odsek 5 Trestného poriadku postupoval primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom obžalovaný na všetky otázky odpovedal áno. V zmysle § 257 odsek 6 Trestného poriadku bolo zistené stanovisko prokurátora, ktorý navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd vyhlásil uznesenie v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku, ktorým prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku tak, ako je mu kladený za vinu vo výroku tohto rozsudku. V dôsledku prijatia tohto vyhlásenia obžalovaného, ktorý sa ku skutku priznal, súd nevykonával vo veci dokazovanie o vine, ale len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a o ochrannom opatrení.

Prečítaním znaleckého posudku I.. B. a oboznámením listinných dôkazov v rozsahu nariadeného dokazovania súd zistil nasledovné:

Obžalovaný je slobodný, bezdetný, v mieste trvalého bydliska nebýva asi 10 rokov, naposledy bol zamestnaný v máji 2020 v spoločnosti M., G.. M.. B.. a nepoberá dávky v hmotnej núdzi.

Znalkyňa I.. B. v znaleckom posudku uviedla, že obžalovaný trpí poruchou psychiky a správania zapríčinenou užívaním viacerých psychoaktívnych látok (heroín, pervitín, marihuana, alkohol) - syndróm závislosti. V dôsledku dlhodobého užívania drog a alkoholu je prítomné narušenie osobnosti obžalovaného, tzv. depravácia osobnosti (zníženie úrovne osobnosti v sociálnych citoch, morálke, v záujmoch). Znalkyňa navrhla obžalovanému uložiť ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, a to z dôvodu závislosti obžalovaného od viacerých psychoaktívnych látok a alkoholu, s čím súvisí aj protispoločenská činnosť obžalovaného.

Obžalovaný má v registri trestov záznam o troch odsúdeniach, všetko za prečiny krádeže Okresným súdom Piešťany. Prvé dve odsúdenia sú z roku 2010 za odcudzenie fľaše becherovky, keby bol obžalovanému uložený 2 mesačný podmienený trest odňatia slobody, v skúšobnej dobe ktorého sa osvedčil a z roku 2012 za odcudzenie čokolád, kedy bol obžalovanému uložený 8 mesačný nepodmienený trest odňatia slobody, ktorý trest vykonal 28.11.2012. Posledné odsúdenie je trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. OT/7/2022 zo dňa 26.2.2022 za odcudzenie dvoch fliašiek alkoholu, kedy bol obžalovanému uložený 5 mesačný podmienený trest odňatia slobody so skúšobnou dobou 2 roky do 27.2.2024.

Priestupkovo postihnutý bol obžalovaný od roku 2018 celkovo 8 krát, najmä za priestupky v doprave so sankciami od napomenutia po pokutu 50 eur, za správne priestupky s napomenutiami a priestupok proti majetku s pokutou 30 eur, ktorého sa dopustil dňa 2.12.2021

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona možno uložiť trest odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Súd uznal obžalovaného za vinného zo skutku uvedeného v obžalobe na základe jeho vyhlásenia o vine, ktoré súd prijal, pričom vyhláseniu obžalovaného zodpovedalo aj dokazovanie vykonané v prípravnom konaní.

Vyvodu trestnej zodpovednosti obžalovaného nebránil ani tzv. materiálny korektív uvedený v § 10 odsek 2 Trestného zákona, lebo zo spôsobu vykonania činu (odcudzenie fľaše alkoholu) a najmä jeho následku (škoda 22,99 eur), ale aj okolností, za ktorých bol spáchaný (obžalovaný bol v čase skutku pod vplyvom alkoholu, od ktorého je závislý) a miere zavinenia obžalovaného (konanie v priamom úmysle), po objektívnom vyhodnotení týchto kritérií, je evidentne zrejmé, že stupeň závažnosti činu bol vyšší ako nepatrný a konanie tak bolo treba definovať ako prečin.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd vychádzal z ustanovení § 34 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, pričom vzal do úvahy spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti, priťažujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionality trestu). Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Obžalovanému bol uložený trest odňatia slobody, nakoľko súd má za to, že iný druh trestu by mu nezabránil v opätovnom páchaní majetkovej trestnej činnosti, keďže obžalovaný sa skutku, pri ktorom odcudzil alkohol, dopustil ani nie mesiac po krádeži taktiež alkoholu, pričom ani predchádzajúce podmienené odsúdenie a postihnutie za majetkový priestupok v decembri 2021, na obžalovaného nemali výchovný vplyv. Okrem toho obžalovaný spáchal skutok pod vplyvom alkoholu s evidentným motívom zabezpečiť si ďalší alkohol, od ktorého je závislý, a ktorú závislosť nijako neriešil, resp. s cieľom alkohol predat' za účelom nákupu psychoaktívnych látok, od ktorých je taktiež závislý.

Uloženie trestu povinnej práce, ako navrhla obhajoba, či iného alternatívneho trestu, by dostatočne nezabezpečilo ochranu spoločnosti pred obžalovaným s poukazom na to, že obžalovaný je závislý od alkoholu a psychoaktívnych látok, túto závislosť sám neriešil, nemá od roku 2020 stále zamestnanie ani pravidelný príjem. U obžalovaného s takýmto osobnostným profilom, ktorého od ďalšej krádeže alkoholu neodradilo ani to, že mu plynul len prvý mesiac skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, súd nevidí možnosť nápravy obžalovaného trestom povinnej práce, či iným alternatívnym trestom.

Čo sa týka spôsobu spáchania činu, jeho následkov, zavinenia a pohnútky, súd zohľadnil, že obžalovaný spáchal skutok pod vplyvom alkoholu, pričom sa snažil odcudziť alkohol vyššej hodnoty, ktorý mu mohol slúžiť aj na speňaženie, nie len na konzumáciu.

Z hľadiska posúdenia osoby obžalovaného, jeho osobných pomerov a možnosti nápravy, súd má za to, že možnosť nápravy obžalovaného iným trestom ako trestom odňatia slobody nie je možná, nakoľko na obžalovaného nemali výchovný vplyv ani postihnutie za priestupok proti majetku z decembra 2021, či odsúdenie na podmienený trest odňatia slobody za krádež alkoholu z februára 2022, pričom obžalovaný nemá pravidelný príjem zo zamestnania a závislosť od alkoholu a psychoaktívnych látok si sám nijako neriešil.

Pri určovaní výmery trestu súd zohľadnil jednu poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písmeno l) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný sa v prípravnom konaní pri preštudovaní spisu ako aj na hlavnom pojednávaní ku skutku priznal a tento úprimne oľutoval. Súd obžalovanému nepriznal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno n) Trestného zákona, aj keď urobil vyhlásenie o vine, keďže okrem priznania sa ku skutku a jeho oľutovania, nijako naviac nenapomáhal pri objasnení trestnej činnosti. Treba tiež poukázať na to, že obžalovaný bol pristihnutý bezprostredne po spáchaní skutku, teda jeho priznanie, osobitne neprispelo k objasneniu trestnej činnosti. Samotné vyhlásenie viny bez ďalšej aktivity obžalovaného nemožno považovať za napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti. Súd u obžalovaného zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, že bol už za

trestný čin odsúdený, a to vo veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/80/2012, ktoré odsúdenie nemá zahŕadené a ktoré nie je súčasťou skutkovej vety. Súd na toto odsúdenie prihliadol aj keď k nemu došlo pred 10 rokmi, nakoľko sa týkalo taktiež prečinu krádeže.

S prihliadnutím na rovnomerný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností ako aj mieru ich závažnosti sa zákonom ustanovená trestná sadzba podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona v trvaní 6 mesiacov až 3 roky nemenila. Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 10 mesiacov, prihliadnuc na všetky okolnosti uvádzané vyššie. Prísnejší trest súd obžalovanému neukladal s poukazom na závažnosť skutku, avšak obžalovanému nebolo možné uložiť ani miernejší trest, vzhľadom na dobu, ktorá uplynula od posledného skutku a celkové okolnosti činu. Takto uložený trest by mal byť dostatočný na nápravu obžalovaného aj na ochranu spoločnosti.

K argumentu obžalovaného v podanom odpore, že jeho zadržanie políciou kvôli ním tvrdenému fyzickému násiliu voči nemu bolo nezákonné, súd uvádza, že obžalovaný bol na osobnej slobode obmedzený pracovníkom SBS a až následne bola privolaná hliadka polície. Pokiaľ obžalovaný tvrdí, že ho policajti fyzicky napadli, nestalo sa tak pri jeho zadržaní, teda aj keby táto skutočnosť bola pravdivá, nemá to vplyv na zákonnosť zadržania. Keďže obžalovaný vo vzťahu k tejto skutočnosti podal trestné oznámenie, bude toto predmetom dokazovania v inej veci.

Vzhľadom na to, že obžalovaný nepodmienečný trest odňatia slobody za krádež vykonal dňa 28.11.2012, teda bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, mal ho súd zaradiť do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. S poukazom na to, že od posledného výkonu trestu odňatia slobody uplynulo viac ako 9 a pol roka, ako aj s prihliadnutím na mieru závažnosti skutku, má súd za to, že náprava obžalovaného bude dostatočne zaručená aj v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, do ktorého súd obžalovaného zaradil.

Súd uložil obžalovanému ambulantné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie, keďže obžalovaný spáchal trestný čin pod vplyvom alkoholu a v súvislosti s jeho užívaním, prípadne aj užívaním psychoaktívnych látok, a toto liečenie navrhla obžalovanému uložiť aj znalkyňa, nakoľko obžalovaný je závislý od alkoholu a viacerých psychoaktívnych látok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku vo výroku o vine nie je možné podať odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Proti tomuto rozsudku vo výroku o treste a o ochrannom opatrení je možné podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku prechádzalo.

Odvolanie prokurátora, podané obhajcom alebo splnomocnencom musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.

Odvolanie má odkladný účinok.