

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7Csp/186/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121211185
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8121211185.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zastúpená: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanej: Z. Š., D.. XX.XX.XXXX, N. Č. V. XX, XXX XX A., právne zastúpená: JUDr. Igor Šafranko, advokát so sídlom ul. Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, IČO: 31 954 448, v spore o zaplatenie 7.935,99 Eur takto

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a .

II. Žalovaná m á vo vzťahu k žalobcovi n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 27.12.2021 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu vo výške 7.935,99 Eur spolu s úrokom z omeškania, ako aj trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou dňa 30.07.2013 uzatvoril Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej jej boli poskytnuté finančné prostriedky vo výške 12.000 Eur. Žalovaná sa zaviazala splácať pôžičku v pravidelných 120-tich mesačných splátkach v sume 186,10 Eur až do celkovej výšky 22.332 Eur. Z dôvodu porušenia povinnosti žalovanej žalobca úver zosplatnil a vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy.

2. Žalovaná sa k žalobe žalobcu vyjadrila v písomnom podaní zo dňa 09.03.2022, v ktorom bola toho názoru, že zmluva neobsahuje obligatórne stanovené náležitosti ako druh spotrebiteľského úveru, dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti úveru, ako aj celkovú čiastku úveru, čím sa daný úver považuje za bezúročný a bezpoplatkový. Keďže žalovaná žalobcovi zaplatila sumu 12.090,60 Eur, žalobu žiadala zamietnuť.

3. Žalobca vo svojom písomnom podaní zo dňa 01.04.2022 zotrval na svojej právnej argumentácii a bol toho názoru, že zmluva obsahuje všetky obligatórne stanovené náležitosti. Rovnako tak žalovaná vo svojom písomnom podaní zo dňa 19.04.2022 zotrvala na svojej právnej argumentácii a žalobu žiadala zamietnuť.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil tento skutkový stav:

5. Z Notárskej zápisnice číslo D. zo dňa 11.12.2017 mal súd za preukázané zlúčenie obchodných spoločností Consumer Finance Holding, a.s. so spoločnosťami Všeobecná úverová banka a.s. a spoločnosťou VÚB Leasing, a.s., ktoré sa stali jej univerzálnymi právnymi nástupcami.

6. Dňa 24.07.2013 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou podpísaná Žiadosť o poskytnutie pôžičky, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 12.000 Eur, ktorú sa zaviazal splácať v 120-tich mesačných splátkach. Žalovaná k žiadosti predkladala občiansky preukaz, výpis z účtu Sporožiro senior, potvrdenie sociálnej poisťovne o výške jej dôchodku v sume 96,90 Eur, Dohodu o vykonaní práce, z ktorej vyplýva výkon práce od 01.07.2013 do 31.08.2013 v počte 150 hodín a odmena za vykonanú prácu 1,95 Eur, súhlas so spracovaním údajov, záväzky žalovanej spoločnosti Cetelem v sume splátky 52,66 Eur, Clubcard kreditná karta Tesco splátka 96,18 Eur, Slovenská sporiteľňa 124 Eur a O2 52,75 Eur. Súdu k nahliadnutiu veriteľ predložil aj výpis z účtu Clubcard kreditnej karty, ako aj úverovú zmluvu, ktorú mala uzatvoriť žalovaná so spoločnosťou Home Credit na poskytnutie úveru vo výške 770 Eur. Rovnako bola súdu predložená Zmluva o splátkovom úvere zo dňa 03.11.2010, na základe ktorej poskytol Slovenská sporiteľňa a.s. žalovanej úver vo výške 7.200 Eur.

7. Predžalobnou upomienkou zo dňa 27.03.2019 bola žalovaná upozornená na nedoplatok na splátkach a bola zároveň vyzvaná, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 01/2019, veriteľ pristúpil k zosplatneniu úveru. Výzva bola žalovanej doručená dňa 08.04.2019. Z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru vyplýva, že veriteľ úver zosplatnil a vyzval žalovanú k zaplateniu dlžnej sumy.

8. Z prehľadu splátok a úhrad mal súd za preukázané, že žalovaná zaplatila právnemu predchodcovi žalobcu sumu vo výške 12.096,60 Eur.

9. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 15.06.2022 v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil v písomnom podaní zo dňa 06.06.2022 a súhlasil s prejednaním veci v ich neprítomnosti. Prítomný právny zástupca žalovanej žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť s poukazom na fikciu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru a sumu, ktorú žalovaná žalobcovi zaplatila vo výške 12.096,60 Eur.

10. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3, Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinnému ku dňu 30.07.2013 (ďalej len Zákon č. 129/2010 Z.z.), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka (<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>18) (<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=30.07.2013>> musí obsahovať tieto náležitosti:

a)
druh spotrebiteľského úveru,

- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=30.07.2013>> a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=30.07.2013>>,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=30.07.2013>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=30.07.2013>>,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=30.07.2013>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=30.07.2013>>,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=30.07.2013>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=30.07.2013>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=30.07.2013>>,

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=30.07.2013>> alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

(2)
Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=30.07.2013>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=30.07.2013>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=30.07.2013>> sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

11. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobný návrh žalobcu je v celom rozsahu nedôvodný. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola dňa 24.07.2013 uzatvorená Zmluva o pôžičke, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanej pôžičku vo výške 12.000 Eur, ktorú mala splácať v 120-tich mesačných splátkach. Súd sa v celom rozsahu stotožňuje s právnou argumentáciou žalobkyne, že táto zmluva neobsahuje obligatórne stanovené náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. a), a to druh úveru, pričom požiadavka zákonodarcu na druh úveru vyžaduje konkrétnu identifikáciu úveru ako konkrétneho právneho úkonu, čím je umožnená aj možnosť porovnania týchto druhovo rovnakých produktov spotrebiteľom medzi viacerými dodávateľmi. Požiadavka zákonodarcu, pričom ide aj o požiadavku únijného spotrebiteľského práva, sleduje rozlíšenie jedného druhu úveru od iných druhov úveru podľa vlastností jednotlivých druhov úveru. V zmluve rovnako nie je určená ani doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti úveru podľa § 9 ods. 2 písm. f) Zákona č. 129/2010 Z.z. Doba trvania zmluvy musí byť spotrebiteľovi známa najneskôr v čase, keď vstupuje do zmluvného vzťahu tak, aby bol spotrebiteľ zrozumiteľne a jednoznačne informovaný o predpísaných náležitostiach týkajúcich sa zmluvného vzťahu už v čase jeho vzniku. Spotrebiteľ z dôvodu prevládajúcej dôvery v správnosť a poctivosť postupu dodávateľa nepociťuje dôvodnosť čítať veľké množstvo zmluvných ustanovení, pričom sa domnieva, že sú v súlade s právnymi predpismi a pravidlami ekonomiky. Naliehavosť tejto požiadavky vyplýva z veľkého množstva verejne prístupných súdnych rozhodnutí, napríklad Okresný súd Prešov 29Csp/137/2017 a Krajský súd Prešov 19Co/76/2019, rozsudok 29Csp/137/2018 zo dňa 01.04.2019 a podobne. V zmluve nie je rovnako uvedený ani termín konečnej splatnosti úveru, ktorý má vychádzať z rôznych osobitných údajov. Zákon o spotrebiteľských úveroch je nutné vnímať ako právny predpis slúžiaci na ochranu spotrebiteľa ako slabšieho účastníka právneho vzťahu. Zákonodarca by inak neuviedol ako ďalšiu povinnú náležitosť spotrebiteľskej zmluvy aj údaj o počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov podľa § 9 ods. 2 písm. l). Spotrebiteľ by mal podľa názoru súdu mať presne určené dokedy má úver splácať a nie je možné to ponechať na počítanie mnohých mesiacov v spojení s určením si prvej splátky. To podľa názoru súdu nie je naplnením účelu ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f) Zákona o spotrebiteľských úveroch. V zmluve takisto nie je uvedená celková čiastka. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Cdo/234/2021 zo dňa 29.09.2021, ktorý vyjadruje, že je potrebné túto náležitosť mať uvedenú v zmluve. V zmluve rovnako absentuje určenie aj úroku podľa § 9 ods. 2 písm. i), ako aj RPMN podľa § 9 ods. 2 písm. j) zák. č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy, čo spôsobuje dôsledok uvedený v § 11 ods. 1 písm. b) zák. č. 129/2010 Z.z., a to bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Nebolo spornou skutočnosťou medzi stranami sporu, že žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 12.000 Eur, z ktorého zaplatila sumu 12 096,60 Eur. Práve z dôvodu bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru bol žalobný návrh žalobcu v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnutý.

12. Na záver súd ešte považuje za dôvodné konštatovať, že nebol zachovaný ani postup veriteľa v súvislosti s overovaním bonity žalovanej ako dlžníčky pri poskytovaní úveru, a to postup podľa § 7 ods. 1, 2 a § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z.. Už k samotnej žalobe žalobca predložil výpisy zo Slovenskej sporiteľne, Potvrdenie o poberaní dôchodku zo strany žalovanej v sume 96,90 Eur, Dohodu o vykonaní práce na obdobie iba od 01.07. do 31.08.2013 a záväzky žalovanej nachádzajúce sa na čl.18 súdneho spisu voči veriteľom Cetelem, Clubcard kreditná karta Tesco, Slovenská sporiteľňa a O2, kde len v samotnej Slovenskej sporiteľni na základe zmluvy zo dňa 03.11.2010 mala žalovaná vzatý úver vo výške 7.200 Eur, ktorý sa zaviazala splácať v mesačných splátkach vo výške 127,02 Eur. Už tieto záväzky, ktoré boli súdu predložené spolu so žalobou podľa názoru súdu prevyšovali príjmy žalovanej.

13. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. Žalobca bol neúspešný, nemá nárok na náhradu trov konania. Súd úspešnej žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalobcovi v rozsahu 100%. O ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku postupom podľa § 262 C.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z

akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.