

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8To/30/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7716010521  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Kučera  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7716010521.3

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Kučeru a sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovovej a JUDr. Martina Michalanského, v trestnej veci obžalovaného U. G. F. I. Z. L. U. X., zo zločinu prevádzachstva podľa § 20, § 355 ods. 2 písm. a) Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 16.2.2017 sp.zn. 3T/156/2016, na verejnom zasadnutí konanom 24. apríla 2017 v Košiciach takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného U. G..

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresného súdu bol obžalovaný U. G. uznaný vinným zo zločinu prevádzachstva podľa § 20 § 355 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 30.5.2016 v dopoludňajších hodinách, spoločným konaním z presne nezisteného priestoru ukrajinsko-slovenskej štátnej hranice pri obci L., v okrese Z., v úmysle získať pre seba a iného finančnú výhodu, najmenej 800,- EUR od 8 osôb vietnamskej štátnej príslušnosti, bez trvalého pobytu na území Slovenskej republiky, ktorí nedovolené prekročili štátnu hranicu medzi Ukrajinou republikou a Slovenskou republikou, medzi hraničnými znakmi 174-175, cez územie Slovenskej republiky tak, že ich od štátnej hranice pri obci L. dovedli k ceste, kde do pripraveného vozidla zn. S. A., V. G., O. H. T., I.: Z. XXXAS, dali nastúpiť do priestoru zadných sedačiek piatim osobám a trom osobám dali vojsť do batožinového priestoru a toto vozidlo viedol U. G. a vedľa neho sedel ako spolujazdec O. Č. ( odsúdený ) a takto U. C. D., H. S. D., U. W. H., S. C. C., H. E., H. Y. G., U. S. Z., S. W.D. D., štátnych príslušníkov Vietnamu, prevážali z lesa nad obcou L., cez územie okresu Z., P. L., N., A., Y., N., M., ďalej do vnútrozemia Slovenskej republiky, pričom boli dňa 30.5.2016 v čase okolo 21.30 hod. prenasledovaní hliadkou hraničnej polície a v čase o 21.43 hod. zastavení za obcou M. pred križovatkou na obec Ú., P.. Z. a predvedení na OHK A.Ď..

Bol mu za to uložený podľa § 355 ods. 2 za použitia § 38 ods. 3 Tr. zák., 36 písm. I/ Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 36 ( tridsaťšesť ) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd uložil obžalovanému aj trest prepadnutia veci a to:

- 1 ks mobilný telefón značky Blackberry 8520, IMEI:353488040297624 čiernej farby bez SIM karty
- 1 ks mobilný telefón značky LG GT 400, IMEI: 353488040297624, bez SIM karty
- 1 ks mobilný telefón značky PRESTIGIO PSP 5517 DUO, IMEI:353491060643990 čiernej farby so SIM kartou značky TESCO

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie obžalovaný, ktoré odôvodnil prostredníctvom svojho náhradného obhajcu.

Poukazuje na tú skutočnosť, že tento sa v celom rozsahu doznal k spáchaniu skutku kladeného mu za vinu s tým, že úprimne svoje konanie oľutoval na hlavnom pojednávaní. Zároveň poukázal na to, že v jeho prípade sa jedná o netrestanú osobu, nakoľko všetky predchádzajúce odsúdenia má zahladené. Súd nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť, ktorá skutočnosť sama osebe musí mať vplyv na ukladanie druhu a výmery trestu a ktorú je potrebné zohľadniť.

Má zato, že v jeho prípade nebolo adekvátne mu uložiť nepodmienečný trest 36 mesiacov, aj keď sa jedná o trest na dolnej hranici trestnej sadzby.

Z charakteristík Ústavu na výkon väzby ÚVTOS je zrejmé, že výkon väzby má na obžalovaného prevýchovný charakter, nakoľko tento sa správa slušne a zodpovedne počas celej doby výkonu väzby.

Obžalovaný poukazuje na to, že účel trestu a generálna prevencia trestu u obžalovaného bude zachovaná aj v prípade uloženia trestu kratšej doby trvania. U tohto účel trestu splní aj uloženie podmieneného trestu odňatia slobody s aplikáciou ust. § 39 ods. 1 Tr. zák., nakoľko už len samotné väzobné stíhanie malo na obžalovaného značne prevýchovný charakter. Poukazuje na skutočnosť, že tento býva len sám so svojim otcom v rodinnom dome v obci X. Č.. W. XXX, kde jeho otec vyžaduje sústavnú osobnú starostlivosť svojho syna, obžalovaného G..

Navrhuje, aby krajský súd ako súd odvolací po preskúmaní napadnutého rozsudku na základe § 322 ods. 3 Tr. por. za aplikácie ust. § 39 ods. 1 Tr. por. zmenil napadnutý rozsudok prvostupňového súdu a obžalovanému uložil podmienený trest, alternatívne, aby krajský súd po preskúmaní napadnutého rozsudku na základe § 321 ods. 1 písm. c) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok prvostupňového súdu a v zmysle ust. § 322 ods. 1 Tr. por. a vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Na verejnom zasadnutí predložil obhajca ponúknutú záruku P. X. z ktorej vyplynulo, že P. X. ponúkla záruku z dôvodu zdravotného stavu otca obžalovaného, ktorý žije osamotene a potrebuje každodennú starostlivosť.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní obžalovaný zotrval na svojich dôvodoch odvolania a krajský prokurátor navrhol zamietnuť odvolanie obžalovaného ako nedôvodné a neprijatť ponúknutú záruku P. X. vzhľadom k skutočnosti aj tej, že obžalovaný je vo väzbe 11 mesiacov a o jeho otca sa musel niekto starať. Záruku tak považuje za účelovú.

Na podklade takto podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil nasledovné.

Obžalovaný U. G. na hlavnom pojednávaní vykonal vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. o tom, že je vinný zo spáchania skutkov v obžalobnom návrhu.

Okresný súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a vykonal dokazovanie do trestu.

S týmto procesným postupom okresného súdu sa stotožnil aj krajský súd, pretože vyhlásenie obžalovaného U. G. bolo vykonané zákonným spôsobom.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu okresný súd prihliadal na všetky okolnosti prípadu, na osobu obžalovaného v zmysle ust. § 34 ods. 1,4 Tr. zák. a dospel k záveru, že účel trestu bude dosiahnutý uložením trestu odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov.

Uložený trest ďalej odôvodnil vykonaným dokazovaním k osobe obžalovaného, keď z odpisu registra trestov zistil, že má celkove 7 záznamov o odsúdení, ktoré boli medzičasom zahladené. Okresný súd

ďalej poukázal aj na záznam o odsúdení v Nemeckej spolkovej republike zo dňa 28.2.2012, kde mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov a 3 mesiacov.

S týmto vykonaným dokazovaním, ako aj právnym názorom o uloženom nepodmienečnom treste odňatia slobody sa stotožňuje aj krajský súd a ďalej dopĺňa odôvodnenie uloženého trestu nasledovne:

Z vykonaného dokazovania bolo zistené, a to konkrétne z trestného rozkazu Okresného súdu Humenné sp.zn. 3T/21/2016 z čl. 253, že U. G. bol týmto trestným rozkazom uznaný vinným z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov.

Trestný rozkaz sp.zn. 3T/21/2016 Okresného súdu Humenné nadobudol právoplatnosť 27.2.2016.

Obžalovaný teraz posudzovanú trestnú činnosť a skutok, za ktorý bol uznaný vinným zo zločinu prevádzkačstva podľa § 355 ods. 2 písm. a) Tr. zák. spáchal dňa 30.5.2016, čo krajský súd vyhodnotil ako skutočnosť, že ju spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia vo veci Okresného súdu Humenné vo veci 3T/21/2016.

Podľa § 49 ods. 1 súd môže podmiennečne odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho dva roky, ak

a) vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho terajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný, alebo

b) prijme záruku za nápravu páchatel'a a ak vzhľadom na výchovný vplyv toho, kto záruku ponúkol, má za to, že výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný.

Ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak súd odsudzuje páchatel'a za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia alebo v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

Z dikcie zákonného citovaného ustanovenia vyplýva, že uloženie podmieneného trestu je zo zákona vylúčené a preto krajský súd neakceptoval obhajobnú námietku podanú v odvolaní a vyhodnotil ju ako právne relevantnú.

V tejto súvislosti krajský súd práve naopak dospel k záveru, že uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov je vzhľadom k osobe obžalovaného a skutočnosti, že spáchal trestnú činnosť v podmienenom odsúdení neprimerane mierny, avšak krajský súd sám nemohol rozhodnúť o vyššom uložení nepodmienečného trestu odňatia slobody pre nedostatok odvolania prokurátora do uloženého trestu odňatia slobody v neprospech obžalovaného.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.