

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23CoPom/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2722200598
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bundzelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2722200598.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľubica Bundzelová a sudcov: JUDr. Ľuboslava Vanková a Mgr. Matúš Staríček, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. X., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: matky - N. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. č. XXX a otca - M. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXXX/XX, A., zastúpený usadeným euroadvokátom: JUDr. Juraj Dragún, so sídlom Pod Hájkom č. 1436/35, Skalica, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Skalica č. k. 2PPOm/1/2022-48 zo dňa 04.05.2022, taktó

rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti (výrok I.) sa p o t v r d z u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia a výrokom II. ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica na zastupovanie maloletého dieťaťa v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Svoje rozhodnutie odôvodnil právne § 365 ods. 1, § 366 a § 367 ods. 1 až 4 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku) a § 28 a § 31 ods. 2 Zákona o rodine (zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

2. Vecne svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že otec návrhom doručeným súdu dňa 04.05.2022 žiadal nariadenie neodkladného opatrenia tak, aby súd zveril maloletého do jeho osobnej starostlivosti a matke bola určená povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 80 eur mesačne vždy do 15. dňa tohto mesiaca vopred k rukám otca. Vo svojom návrhu uviedol, že manželstvo s matkou maloletého bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Skalica sp. zn. 2P/64/2018 zo dňa 22.10.2020. Uvedeným rozsudkom bolo okrem iného súčasne rozhodnuté, že maloletý C. sa na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.08.2021. V čase rozvodu boli medzi rozvádzajúcimi sa manželmi napäté vzťahy, pretože už v čase rozvodu otec upozorňoval súd, že chovanie matky voči maloletým deťom je nevhodné, násilné a nie je v záujme maloletých detí. Dňa 21.04.2022 spoločná dcéra otca a matky Z. X. (ktorá bola súdom zverená do osobnej starostlivosti otca) podala na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Skalici, odbor kriminálnej polície trestné oznámenie na svoju matku pre trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby. Maloletá uviedla, že matka sa na nej dopúšťala fyzického ako aj psychického násillia v rokoch od 2016 do 2019, pričom následky tohto chovania matky maloletá Z. znáša do dnešného dňa, pretože maloletá má psychické problémy a musí navštevovať psychiatra a podstupovať medikamentóznú liečbu. Maloletá Z. v trestnom oznámení uviedla, že maloletý C. počas styku s otcom opakovane uviedol, že ho matka bije po hlave, ťahá ho za vlasy. Maloletá tiež uviedla, že maloletý C. mal po príchode od matky modriny alebo zapareniny. Podľa názoru otca, možno mať za osvedčené, že existuje dôvodná obava, že matka sa dopúšťala týrania svojej dcéry Z. a dopúšťa sa násilného chovania aj voči maloletému C.. Uviedol, že nie je v záujme maloletého

dieťaťa, aby bolo v osobnej starostlivosti rodiča, u ktorého existuje dôvodná obava a podozrenie, že dochádza k násiliu voči maloletému dieťaťu, ktorému mu je zverené do osobnej starostlivosti. Ďalej vo svojom návrhu uviedol, že ďalšou skutočnosťou, ktorá preukazuje násilnú povahu matky, ktorá ohrozuje zdravý vývoj maloletého C. je, že matka dňa 28.04.2022 fyzicky napadla otca pred maloletým C., škrtila ho a vulgárne mu nadávala. Celý incident sa odohral v čase, kedy matka odovzdávala maloletého C. otcovi na súdom určený styk, pričom dôvodom tohto napadnutia mal byť nesúhlas matky s týmto stykom. Otec celý incident bezodkladne ohlásil na ORPZ Brodské, ktoré začalo konanie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Otec upozornil na skutočnosť, že fyzické napadnutie otca matkou nebol ojedinelý a ani prvý incident obdobného charakteru. Matka fyzicky napadla otca už aj v minulosti, a to opakovane, aj počas konania o rozvode a videozáznam z tohto fyzického napadnutia otca matkou pred maloletým C. sa nachádza v súdnom spise Okresného súdu Skalica sp. zn. 2P/64/2018. Záverom dodal, že v čase podania tohto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je maloletý C. v osobnej starostlivosti otca, a to z dôvodu, že u maloletého došlo k zhoršeniu zdravotného stavu (kedy otec bol nútený navštíviť aj zdravotnícke zariadenie) a matka odmietla starostlivosť o chorého Kristiána. Otec uviedol, že matka neposkytuje maloletému zdravé výchovné prostredie, v dôsledku čoho môže dôjsť k narušeniu zdravého vývoja maloletého a k ohrozeniu jeho zdravia.

3. Súd prvej inštancie v danom prípade dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné posudzovať v zmysle § 367 CMP a nie v zmysle § 365 ods. 1 CMP. Súd prvej inštancie mal za to, že uvedený prípad nie je možné posudzovať v zmysle ustanovenia § 365 CMP, nakoľko sa maloletý neocitol bez akejkoľvek starostlivosti (maloletý je v starostlivosti otca) a jednak nebol ohrozený alebo narušený život, zdravie a priaznivý vývoj maloletého, nakoľko nebolo preukázané zo žiadnych správ, že starostlivosť o maloletého by matka zabezpečovala nedostatočne. Maloletý je v starostlivosti otca nad rámec styku, nakoľko je maloletý chorý a z návrhu a ani iných dôkazov nevyplýva, že by matka chcela dieťa od otca zobrať aj v takomto stave.

4. Súd prvej inštancie po preskúmaní obsahu predloženého návrhu a vykonanom šetrení dospel k záveru, že návrh otca maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, nakoľko nebola osvedčená naliehavá potreba okamžite upraviť pomery maloletého dieťaťa. Pri rozhodovaní súdu na základe návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť osvedčený kvalifikovaný a bezprostredný zásah do práv a záujmov dieťaťa, ktorý si vyžaduje okamžitú nápravu. Otec tvrdil, že matka bije maloletého po hlave, ťahá ho za vlasy, taktiež mal mať maloletý modriny a zapareniny (podľa slov mal. Z. - sestry maloletého). Uvedené však súdu nebolo nijako dokázané, uvedené nebolo pozorované ako v škôlke (z vyjadrenia škôlky vyplýva, že maloletý chodí čisto oblečený, pripravený, komunikácia s matkou je na dobrej úrovni) tak ani u ošetrojúcej lekárky. Rovnako tak ani v Národnom ústave detských chorôb v Bratislave, ktorý otec navštívil s dieťaťom o 05:00 so zimnicou a horúčkou 38,9 °C, pričom túto nevedel odmerať, nakoľko nemal doma teplomer. Z návrhu otca vyplýva, že matka mu maloletého nechcela dňa 28.04.2022 odovzdať na styk a otca fyzicky napadla. Dôvod, prečo matka nechcela otcovi maloletého odovzdať otec neuviedol, ale incident sa stal pár hodín predtým, ako maloletý dostal zimnicu a teploty a maloletý, podľa vyjadrenia otca v Národnom ústave detských chorôb v Bratislave dňa 29.04.2022 o 05:00 uviedol, že už v utorok dňa 26.04.2022, keď malého dostal od matky mal kašeľ a soplík. Čiže už 26.04.2022 otec vedel, že maloletý je chorý a k dôvodom, prečo mu matka nechcela maloletého dňa 28.04.2022 dať, sa nevyjadril. Súd však dopytom na ORPZ Skalica, OOPZ Brodské zistil, že incident medzi matkou a otcom sa odohral z dôvodu, že matka nechcela maloletého pustiť k otcovi pre jeho zdravotný stav, čo mu vopred prostredníctvom sms aj oznámila, a pri odovzdávaní matka otcovi uviedla, že bude zodpovedný za zdravotný stav maloletého, ak sa mu niečo stane. Uvedené potvrdzuje aj správa ÚPSVaR Senica, pracovisko Skalica zo dňa 04.05.2022, z ktorej vyplýva, že dňa 28.04.2022 musela ísť stará matka pre maloletého do škôlky, nakoľko mal kašeľ a soplík, matka telefonicky kontaktovala lekárku, tam jej povedali, že má maloletého liečiť len doma, antibiotika mu zatiaľ nedali, matka toto oznámila otcovi cez sms, ktorú ukázala na úrade, že by nebolo vhodné maloletého brať, nakoľko maloletý veľa kašle. Otec však uvedené nerešpektoval, maloletého, podľa vyjadrenia matky, vytrhol z rúk neoblečeného, mal len papuče, snažila sa ho dostať naspäť. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že v čase preberania maloletého otcom bol maloletý chorý (musel ísť zo škôlky domov), otec o uvedenom vedel, matka s odovzdaním maloletého nesúhlasila pre zdravotný stav maloletého a otec aj napriek tomu maloletého zobral nie domov, ale na OOPZ Brodské, kde podal oznámenie na matku maloletého. Následne sa zdravotný stav maloletého zhoršil. Táto vzniknutá situácia nekorešponduje s vyjadrením otca v návrhu, že matka odmietla starostlivosť o maloletého. Čo sa týka vyjadrení malotelej Z., táto svoje obavy vyjadrila o zdravý vývoj maloletého u matky aj formou trestného

oznámenia na matku, ktorá ju mala týrať v období rokov 2016 - 2019, pričom z uvedeného má mať psychické problémy. Zo správy E. Centra pre deti a rodiny zo dňa 07.02.2022 vyplynuli aj skutočnosti, že Z. má úplne nerealistickú predstavu o sebe, jej komunikácia a správanie je neadekvátne jej veku. Všetky neúspechy pripisuje tomu, že ju matka zle vychovala, nie je k sebe vôbec kritická. Rovnako tak zo správy E. Centra pre deti a rodiny zo dňa 11.04.2022 (v čase pred podaním trestného oznámenia) vyplýva, že sa maloletá rozišla s partnerom, kvôli nemu vraj bola v strese a utiekla z domu. Bol žiarlivý a manipuloval ju. Pri stretnutí so sociálnymi pracovníčkami pôsobila pokojne, po úteku sa dostala do nemocnice. Tvrdenia maloletej v trestnom oznámení neboli doteraz zo strany polície vyšetrené. Rovnako tak zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica zo dňa 04.05.2022 súd zistil, že matka akceptovala odporúčanie učiteľky z MŠ a začala s maloletým navštevovať CPPP a P v Holíči, bola tam asi 3-krát, čo nenasvedčuje tomu, že by matka zanedbávala starostlivosť o maloleté dieťa.

5. Súd prvej inštancie uviedol, že otec maloletého dieťaťa v prejednávanej veci neuviedol a nepreukázal žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa. Takýto návrh presahuje jednak rámec neodkladného opatrenia upravený § 365 CMP ale aj rámec § 367 CMP. Súd prvej inštancie poukázal na skutočnosť, že z predloženého opisu skutkových okolností a získaného dôkazného materiálu nemal za preukázané, aby bolo potrebné zverenie maloletého do starostlivosti otca a uvedený stav meniť neodkladným opatrením. Súd z predložených správ zistil, že komunikácia medzi rodičmi je narušená, svedkom hádok je aj maloletý C., čo výrazným spôsobom ovplyvňuje maloleté dieťa a uvedené rozhodne nie je v záujme maloletého dieťaťa, na ktorý by v prvom rade mali prihliadať jeho rodičia. Z vyjadrení otca a doposiaľ zistených skutočností si súd ustálil, že ničím neosvedčil potrebu neodkladnej úpravy v zmysle jeho návrhu a z dôvodu absencie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, súd jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Vzhľadom na to, že nevyhovel návrhu otca v časti zverenia mu maloletého do starostlivosti, nemohol tak vyhovieť ani návrhu otca na určenie výživného matke maloletého dieťaťa.

6. Proti tomuto uzneseniu v časti, ktorou súd zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (výrok I.), podal odvolanie otec maloletého dieťaťa s návrhom, aby odvolací súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého dočasne zverí do jeho osobnej starostlivosti a matke uloží povinnosť platiť na maloletého výživné vo výške 80 eur mesačne. Odvolanie odôvodnil tým, že súd pri vydaní napadnutého rozhodnutia dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam najmä v otázke správania k maloleťom deťom zo strany matky a možného ohrozenia zdravého psychického a fyzického vývoja maloletého C. a v otázke najlepšieho záujmu maloletého. Otec svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že existuje dôvodné podozrenie, že matka sa môže dopúšťať na maloleťom C. fyzického násillia a zanedbania starostlivosti. Z toho dôvodu nie je zverenie maloletého do starostlivosti matky v záujme maloletého. Otec svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil taktiež tým, že spoločná dcéra matky a otca (ktorá je zverená do starostlivosti otca) podala na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Skalici, odbor kriminálnej polície trestné oznámenie na svoju matku pre podozrenie zo spáchania trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby. Na osvedčenie svojich tvrdení otec predložil k svojmu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia listinné dôkazy a označil aj ďalšie dôkazy nachádzajúce v súdnom spise Okresného súdu Skalica sp. zn. 2P/64/2018, z ktorých vyplýva agresívna povaha matky. Súd prvej inštancie však pri svojom rozhodovaní vyššie uvedené skutočnosti a dôkazy nezohľadnil, bagatelizoval alebo úplne ignoroval. V dôsledku tohto postupu dospel súd prvej inštancie k nesprávnym skutkovým zisteniam. Súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého rozhodnutia tiež nesprávne právne posúdil najmä záujem maloletého dieťaťa a potrebu neodkladnej úpravy pomerov nariadením neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie sa skutočným záujmom maloletého dieťaťa nezaoberal dostatočne a pri zohľadňovaní záujmu maloletého dieťaťa vzal do úvahy iba vyjadrenie kolízneho opatrovníka (ktorý však dlhodobo nedostatočne venuje rodine pozornosť) a vyjadrenie matky (ktorá samozrejme poprela otcom opísané správanie, aj keď objektívne dôkazy preukazujú opak). Vzhľadom na skutočnosti uvedené v návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia je nepochybné, že súd pri svojom rozhodovaní nedostatočne zvažil najlepší záujem dieťaťa, a to najmä potenciál následkov, ktoré hrozia maloleťmu, pri dlhodobom vystavení správaniu matky, ktoré vyplýva z dôkazov predložených a označených otcom v jeho návrhu. Otec konštatoval, že súd prvej inštancie taktiež nesprávne právne posúdil otázku neodkladnej úpravy pomerov. Vzhľadom na povahu podozrenia na správanie matky, ktoré sa v predmetnej veci objavilo, je namieste neodkladne upraviť pomery za účelom ochrany dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu maloletého C. a na ochranu pred ohrozením vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu

dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, a to minimálne do právoplatného skončenia trestného konania pred Okresným riaditeľstvom Policajného zboru Skalica, ktorý sa v súčasnej dobe zaoberá podozreniami zo spáchania trestného činu zo strany matky voči maloletej Z.. Otec konštatuje, že je neprijateľné, vzhľadom na povahu podozrení voči matke, bagatelizácia takéhoto správania. Keďže existuje dôvodné podozrenie z neprijateľného správania matky voči maloletému, ktoré môže naplňať znaky trestného činu, je namieste, aby bol dočasne maloletý C. zverený do starostlivosti otca, a to až do riadneho vyšetrenia všetkých skutočností, ktoré maloletá Viktória uviedla vo svojom trestnom oznámení a teda do právoplatného skončenia trestného konania vedeného Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Skalici.

7. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným účastníkom, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d/ CSP), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ v odvolaní použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 CSP v spojení s § 62 ods. 1 CMP), preskúmal napadnuté uznesenie bez väzanosť rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

14. Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

15. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

16. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

17. Odvolací súd v celom rozsahu preberá skutkový stav zistený súdom prvej inštancie, ktorý dospel k správnym skutkovým zisteniam, pokiaľ ide o skutočnosti právne rozhodné pre posúdenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom sa vysporiadal s podstatnými argumentmi otca maloletého dieťaťa. Odvolací súd sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a s poukazom na ustanovenie § 387 ods. 2 CSP odkazuje na správne a presvedčivé písomné vyhotovenie rozhodnutia. Odvolací súd ani s prihliadnutím na odvolacie argumenty nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov súdu prvej inštancie odchýliť. Na zdôraznenie správnosti záverov súdu prvej inštancie odvolací súd dopĺňa nasledovné:

18. Potreba zabezpečenia ochrany maloletého dieťaťa vyplýva z ustanovení zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine. Sleduje sa najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zákona č. 175/2015 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o rodine. V zmysle uvedenej zásady je záujem maloletého dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod.. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhoviecie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdý nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

19. Pokiaľ ide o inštitút neodkladných opatrení, je potrebné uviesť, že ich možno nariadiť aj pred začatím konania vo veci samej a sú prípustné aj počas konania vo veci. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva účastníkov ani tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. V súvislosti s rozhodovaním o neodkladných opatreniach v konaní starostlivosti o maloleté deti je potrebné uviesť, že zmyslom právnej úpravy formou neodkladného opatrenia v uvedených konaniach je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia. Inštitút neodkladného opatrenia v uvedených konaniach má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, a to do doby, keď o výchove dieťaťa, ktoré je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine.

20. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia súd prvej inštancie dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvodné nariadovať neodkladné opatrenie z dôvodu, že nemal za osvedčené skutočnosti tvrdené návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Odvolací súd sa stotožňuje s názorom súdu prvej inštancie, že v prejednávanej veci nebol dôvod na dočasnú zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému C., ktorá bola stanovená rozsudkom Okresného súdu Skalica č. k. 2P/64/2018-395 zo dňa 22.10.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 24CoP/12/2021-497 zo dňa 14.07.2021.

21. Rozsudkom Okresného súdu Skalica č. k. 2P/64/2018-395 zo dňa 22.10.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 24CoP/12/2021-497 zo dňa 14.07.2021 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, maloletá Z. bola na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti otca, matke bola uložená povinnosť platiť výživné na maloletú vo výške 50 eur mesačne, styk matky s maloletou upravený nebol, maloletý C. bol zverený do osobnej starostlivosti matky za súčasnej úpravy styku otca s maloletým a otcovi bola uložená povinnosť platiť výživné na maloletého vo výške 80 eur mesačne. Rozsudok v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletej Z. nadobudol právoplatnosť dňa 22.12.2020 a v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému C. dňa 12.08.2021.

22. Za správny možno považovať záver súdu prvej inštancie, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nebolo možné posudzovať v zmysle § 365 ods. 1 CMP, nakoľko dieťa v čase podania návrhu bolo v starostlivosti otca a nehrozila mu žiadna bezprostredná ujma. Podľa názoru odvolacieho súdu navyše návrh otca nespĺňal ani náležitosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 367 ods. 1 CMP, nakoľko otec nežiadal dieťa odovzdať do jeho starostlivosti, pretože dieťa sa v jeho starostlivosti v čase podania návrhu podľa jeho vyjadrenia už nachádzalo.

23. Čo sa týka dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťaťa, odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s argumentáciou súdu prvej inštancie uvedenou v bodoch 27. až 30. odôvodnenia napadnutého uznesenia, na ktorú v tejto súvislosti poukazuje. V prvom rade je nutné konštatovať, že na agresívne a nevhodné správanie sa matky k maloletým deťom, najmä k maloletej Z., otec opakovane poukazoval už v konaní vo veci sp. zn. 2P/64/2018 (čo vyplýva aj z odôvodnenia posledného rozhodnutia vo veci samej) a skutočnosti, ktoré otec uvádza v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia boli tiež predmetom odvolania v konaní vo veci samej, v ktorom k právoplatnému rozhodnutiu vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému C. došlo dňa 12.08.2021. Od poslednej úpravy pomerov maloletého dieťaťa meritórnym rozhodnutím došlo k zmene rozhodujúcich skutočností v tom, že maloletá Z. podala dňa 21.04.2022 na matku trestné oznámenie, v ktorom uviedla, že matka sa na nej dopúšťala fyzického ako aj psychického násillia v rokoch od 2016 do 2019, pričom nevhodného správania sa má dopúšťať aj voči maloletému C.. Súd prvej inštancie postupoval správne, keď po podaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia preveril úroveň starostlivosti o maloletého, pričom nedostatok v starostlivosti zo strany matky ani jej nevhodné správanie sa voči maloletému nezistil. Skutočnosti uvádzané otcom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplývajú z vyjadrenia materskej školy, ktorú maloletý navštevuje, správy kolízneho opatrovníka zo dňa 04.05.2022, ani z vyjadrenia obvodnej lekárky maloletého. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že s rodinou dlhodobo pracuje E. o.z., ktoré už v správe o priebehu práce s rodinou za mesiac jún 2021 uviedlo, že maloletá Z. mala tendenciu prenášať vinu za svoje neúspechy na matku, s ktorou má vzťah silne narušený, a už v tom čase ju obviňovala z týrania. Ani jeden zo subjektov dlhodobo participujúcich na dohľade nad starostlivosťou o maloletého zo strany matky potrebu zmeny výchovného prostredia neavizoval.

24. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti (výrok I.) podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP z dôvodu vecnej správnosti potvrdil. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP.

25. Senát odvolacieho súdu toto uznesenie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).