

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 8P/98/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317202522
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2017:8317202522.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné vo veci starostlivosti súdu o maloletého V. X., nar. XX. XX. XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, pracovisko Medzilaborce, za účasti rodičov Q. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, V., toho času Ústav na výkon trestu odňatia slobody, Floriánska 18, Košice a P. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, V., toho času vo VTOS Levoča, o zrušenie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

Súd ruší výchovné opatrenie uložené rozsudkom č. 10P/187/2014-24 zo dňa 28.10.2014.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, pracovisko Medzilaborce, doručil súdu dňa 3. 3. 2017 podnet na zrušenie výchovného opatrenia nad výchovou maloletého V. X., ktorý bol uložený rozsudkom Okresného súdu Humenné, č.k. 10P/187/2014-24 zo dňa 28. 10. 2014.
2. Podnet odôvodnil tým, že dôvodom podania podnetu spočíval v zanedbávaní povinnej školskej dochádzky maloletého V. X., nar. X. X. XXXX. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v rámci plánu sociálnej práce s dieťaťom a rodinou vykonáva v rodine, v prospech maloletého dieťaťa, šetrenia, pohovory.
3. Plnenie účelu uloženého výchovného opatrenia pravidelne vyhodnocoval v dvojmesačných intervaloch. Vyhodnocovania plnenia účelu výchovného opatrenia sa zúčastňoval zákonný zástupca. V správe Základnej školy na L. K. M. V., v ktorej je maloletý V. X. zaškolený, je zhodnotený 1. polrok školského roka 2016/2017. Podľa priebežných hodnotení plnenia účelu výchovného opatrenia úrad konštatoval, že uložené výchovné opatrenie splnilo svoj účel.
4. Okresný súd Humenné uznesením č.k. 8P/98/2017-3 zo dňa 7. 3. 2017 začal konanie bez návrhu.
5. Rodičia sa pojednávania nezúčastnili, nakoľko obaja vykonávajú trest odňatia slobody.
6. Kolízny opatrovník prítomný na pojednávaní dňa 24. 4. 2017 uviedol, že s rodinou pracuje sociálny kurátor, ktorý bude aj naďalej monitorovať maloletých súrodencov a maloletého V. X..
7. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, pracovisko Medzilaborce vo funkcii kolízneho opatrovníka predložil súdu správu o prešetrených pomeroch u maloletého dieťaťa V. X..
8. Zo správy súd zistil, že maloletý V. X. navštevuje Základnú školu na Ulici K. M. V. a v súčasnosti je žiakom 3. ročníka. V minulosti bolo plnenie školskej dochádzky menovaného nepravdivé, a z uvedeného dôvodu úrad pristúpil k uloženiu výchovného opatrenia - dohľad nad výchovou maloletého V. X., ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Humenné 10P/187/2014-24 zo dňa 28. 10. 2014. Plnenie účelu uloženého výchovného opatrenia bolo zo strany úradu vyhodnocované v pravidelných

dvojmesačných intervaloch. Na základe priebežných hodnotení plnenia účelu výchovného opatrenia, toto splnilo svoj účel a z toho dôvodu bol podaný podnet na zrušenie dohľadu nad výchovou mal. V. X.. Maloleté dieťa pochádza z družobného zväzku rodičov spolu s ďalšími šiestimi deťmi. U rodičov maloletého V. je evidovaná recidíva trestnej činnosti a preto starostlivosť o maloletého a jeho súrodencov v minulosti zabezpečoval iba jeden z rodičov striedavo, podľa nástupu do výkonu trestu odňatia slobody, alebo boli deti zverované do náhradnej osobnej starostlivosti staršiemu súrodencovi. Rodičia maloletého V. X. boli v minulosti trestne stíhaní a právoplatne odsúdení za ohrozovanie mravnej výchovy mládeže, v dôsledku zanedbávania povinnej školskej dochádzky školopovinných detí. V súčasnej dobe sú opakovane trestne stíhaní za ohrozovanie mravnej výchovy mládeže. Otec maloletého, Q. X., nar. XX. XX. XXXX toho času vykonáva trest odňatia slobody, ktorý nastúpil dňa 3. 4. 2017. Matka P. K., nar. XX.XX. XXXX toho času tiež vykonáva trest odňatia slobody a jej prepustenie na slobodu je predpokladané na deň 10. 01. 2018. Z uvedeného dôvodu bol podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zverenia maloletého V. X. a jeho maloletých súrodencov do náhradnej osobnej starostlivosti staršej sestre Q. X.. Mesačným príjmom rodiny je poberanie pomoci v hmotnej núdzi a štátnych sociálnych dávok. Na základe oznámení o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky školopovinných detí, úrad v zmysle § 12a ods. 1 písm. a) Zákona č. 600/2003 Z.z. o prídavku na dieťa a o zmene a doplnení zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov určil Mesto Medzilaborce za osobitného príjemcu na výplatu prídavku na dieťa. Osobitný príjemca Mesto Medzilaborce je určený aj na poberanie hmotnej núdze. V rodine maloletého V. X. sa vyskytujú sociálnopatologické javy, dlhodobo sa rieši problém záškoláctva, páchanie trestnej činnosti a priestupkov starších súrodencov. Úrad bude naďalej v rodine maloletého V. X. vykonávať opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

9. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

10. Súd sa oboznámil s obsahom podaného podnetu, so správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, pracovisko Medzilaborce o prešetrení pomerov v rodine maloletého V. X., obsahom spisu 19P/2658/2016, ktorým súd rozhodoval o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti, s obsahom spisu 19P/383/2014, ktorým súd rozhodoval o zverení do náhradnej osobnej starostlivosti; s obsahom spisu 10P379/2014, ktorým bolo nariaďované predbežné opatrenie o zverení do osobnej starostlivosti a 10P/189/2014, ktorým bolo ukladané výchovné opatrenie, s obsahom 10P/188/2014, ktorým súd uložil ďalšie výchovné opatrenie, 10P/187/2014 výchovné opatrenie týkajúce sa maloletého V. X. a 10P/186/2014 výchovné opatrenie týkajúce sa P. X..

11. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že v rodine maloletého V. X. sa vyskytujú sociálnopatologické javy dlhodobo, kde sa rieši aj problém záškoláctva, páchanie trestnej činnosti a priestupkov starších súrodencov. Okresný súd Humenné nariadil maloletému V. X. uloženie výchovného opatrenia rozsudkom Okresného súdu Humenné 10P/187/2014 zo dňa 28. 10. 2014. 8P/136/2017. V rámci plánu sociálnej práce s dieťaťom a rodinou bola zo strany orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vykonávaná kontrola plnenia účelu uloženého výchovného opatrenia. Na základe priebežných hodnotení plnenia účelu výchovného opatrenia, toto splnilo svoj účel. U maloletého V. X. došlo k výraznému zlepšeniu plnenia povinnej školskej dochádzky. Maloleté dieťa v súčasnosti navštevuje 3. ročník Základnej školy na Ulici K. M. V.. Z uvedeného dôvodu súd podanému podnetu vyhovel a výchovné opatrenie, uložené rozsudkom 10P/187/2014-24 zo dňa 28. 10. 2014 zrušil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.