

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8CoP/101/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516216566  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hrabovecká  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7516216566.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marianny Hraboveckej a členiek senátu JUDr. Diany Solčányovej a JUDr. Ludviky Bodnárovej vo veci starostlivosti súdu o maloletého Z. X. nar. X.X.XXXX zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice dieťaťa rodičov V. Y. nar. XX.XX.XXXX bývajúcej v D. na U. XX a Z. X. nar. XX.X.XXXX bývajúceho v H. XXX za účasti M.. G. H. nar. X.X.XXXX bývajúceho v D. na H. D. XXX/ X zastúpeného advokátom JUDr. Jaroslavom Bódišom so sídlom Advokátskej kancelárie v Košiciach na Humenskej 18 v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. g/ a h/ CSP o odvolaní Ing. Jaroslava Stehlíka proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie z 21.11.2016 č.k. 9P 333/2016-57 takto

### rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením z 21.11.2016 č.k. 9P 333/2016-57 uložil Ing. G. H. nar. X.X.XXXX, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne nekontaktoval maloletého Z. X. nar. X.X.XXXX a aby sa na vzdialenosť menej ako 20 metrov nepribližoval k osobe maloletého Z. X. nar. X.X.XXXX.

2. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie Ing. G. H. z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. d/ a h/ CSP, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Konštatoval, že nie všetky skutočnosti uvádzané matkou maloletého sa zakladajú na pravde a napriek tomu, že súd vychádzal najmä z tvrdení matky dieťaťa, víta vydanie neodkladného opatrenia, avšak nie v takej podobe, ako ho vydal súd prvej inštancie. Pravdou je skutočnosť, že sám maloletý sa snažil ho kontaktovať, resp. snažil sa priblížiť k nemu počas futbalového zápasu konaného v D. v snahe navodiť dojem, že sa pokúša pôsobiť na neho. Je preto namieste, aby neodkladné opatrenie bolo vydané tak, že rovnaká povinnosť, ako jemu, bude uložená aj maloletému Z., aby nedochádzalo k zneužívaniu práv maloletým Z. X.. Vyjadril názor, že neodkladné opatrenie vydané súdom prvej inštancie nedostatočne rieši vzniknutú situáciu, nakoľko v stave, v akom bolo vydané, je ľahko zneužiteľné samotným maloletým Z. X. a preto je v záujme riadnej ochrany potrebné, aby uvedené uznesenie súdu prvej inštancie bolo zmenené tak, aby nemohlo dôjsť k jeho zneužitiu, teda je potrebná úprava vzájomných povinností tak na jeho strane, ako aj na strane maloletého Z. X., inak reálne hrozí, že maloletý zneužije právo na ochranu poskytnutú mu súdom tak, že práve on ho bude kontaktovať, prípadne sa sám maloletý priblíži k nemu na vzdialenosť menšiu ako dvadsať metrov a následne vyvolá konflikt tak, že poruší povinnosť uloženú mu vyššie špecifikovaným neodkladným opatrením.

3. Matka maloletého vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že argumentácia M.. G. H. o zneužití neodkladného opatrenia maloletým Z. X. je absolútne zvrátená a zo strany jej syna k teoretickým úvahám

o zneužití neodkladného opatrenia nedôjde. Súd pri svojom rozhodnutí o nariadení neodkladného opatrenia postupoval právne a vecne správne, preto navrhla napadnuté uznesenie, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, odvolacím súdom potvrdiť.

4. Kolízny opatrovník maloletého s poukazom na skutočnosti uvedené v odôvodnení napadnutého rozhodnutia navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti.

5. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. g/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená a podľa písm. h/ sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo inak obmedzene približovala osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 65 CMP a dospel k rovnakému právnomu záveru, ako súd prvej inštancie, že v danom prípade boli splnené ku dňu jeho rozhodnutia zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, pretože bola osvedčená naliehavosť potreby neodkladnej úpravy pomerov daná záujmom maloletého Z. X. zabrániť ohrozeniu jeho telesnej a duševnej integrity vzhľadom na skutočnosti tvrdené matkou v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a obsah obžaloby Okresnej prokuratúry Košice - okolie sp. zn. 1Pv 666/15/8806-45 na obvineného Ing. G. H. pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona. Odvolací súd dodáva, že náhodné stretnutie na verejnom priestranstve sa nedá vylúčiť, ale nariadenie neodkladného opatrenia minimalizuje možnosť ohrozenia, čo je prioritný záujem v konaniach starostlivosti súdu o maloleté dieťa a nespĺňa zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v súlade s odvolacím návrhom odvolateľa, ktorý dôsledným dodržaním súdom uložených povinností podľa § 325 ods. 2 písm. g/ a h/ CSP môže (má) sa vyhnúť stretnutia s maloletým Z.. Z týchto dôvodov odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie správne rozhodol o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, riadne zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o podanom návrhu, v dôsledku čoho je odôvodnenie napadnutého rozhodnutia presvedčivé a s jeho závermi sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje, preto ho podľa § 387 ods. 1,2 CSP potvrdil a na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia doplnil ďalšie dôvody.

9. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 3 vety druhej CSP).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).