

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 31T/27/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322010391  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2322010391.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Stanislavom Kováčom, na hlavnom pojednávaní, takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaní

1/ U. I., E.. XX.XX.XXXX K. M., G. J. Z. S. XXX/XX, O., F.. M.,

2/ U. I., E.. XX.XX.XXXX K. O., F.. M., G. J. Z. S. XXX/XX, O., F.. M.,

sa uznávajú za vinných, že

dňa 24.10.2021 v čase okolo 20.00 hod. na terase pohostinstva „S. E. S.E. Q. K. O. dal U. I. S.. facku K. X., následne U. I. A.. chytil K. X. zozadu jednou rukou cez hrud' a druhou rukou okolo krku, po čom ho U. I. S.. aspoň raz udrel päsťou do tváre,

teda

obžalovaní U. I. A.. W. U. I. S..

spoločným konaním dopustili sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného,

čím spáchali

obžalovaní U. I. A.. W. U. I. S..

úmyselný prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

odsudzujú:

Obžalovaný U. I. A..

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/23/2022 zo dňa 25.03.2022, doručený obžalovanému dňa 13.04.2022 a právoplatný dňa 22.04.2022, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. j), § 37 písm. h) a § 42 ods. 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon uloženého trestu podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmienene odsúdenia v trvaní 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona ukladá povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe podľa svojich schopností zameškané výživné.

Obžalovaný U. I. S..

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona a § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na peňažný trest vo výške 400 (štyristo) €.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu bol úmyselne zmarený, ustanovuje náhradný trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) dní.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 29.03.2022 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu na obžalovaných, ktorý súd prejedal na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný U. I. ml. na hlavnom pojednávaní dňa 30.05.2022 urobil vyhlásenie, že je nevinný. Obžalovaný I. S.. je jeho otec a poškodený je švager jeho bývalej ženy. K veci uviedol, že skutok sa stal v nedeľu. Deň predtým, v sobotu, bol večer v krčme a bol tam aj poškodený s jeho synom. On svojho syna oslovil, že mu kúpi niečo sladké, no poškodený ho okríkol, aby sa s ním nebavil, tak potom šiel domov. Na druhý deň bol v krčme aj s otcom a svojou priateľkou. Do krčmy prišiel aj poškodený, tak otec vstal a spýtal sa ho, čo sa to včera stalo. Poškodený mu niečo hnusne odpovedal, na to mu dal otec facku, po čom ho poškodený sotil až otec spadol na zem. On k poškodenému odzadu pristúpil a oblapil ho, aby ho držal od otca a aby mu na zemi ešte niečo nespravil. Obžalovaný sa mu však vyslobodil, a ako otec vstal, udrel poškodeného raz či dva krát päťou do tváre, to ho už nedržal. Poškodenému povedal, aby šiel domov a tak sa rozišli. Oblapil ho iba jednou rukou, tú druhú mal pri tele.

Pre podstatné rozpory so skoršou výpoveďou bola na hlavnom pojednávaní prečítaná časť zápisnice o výpovedi z prípravného konania zo dňa 20.02.2022. Vtedy uviedol, že ako poškodený prechádzal okolo nich, otec sa ho spýtal, čo mal znamenať ten incident včera. Poškodený mu povedal, že do toho ho nič, otec teda vstal a dal mu facku, na čo ho poškodený drgol a otec spadol na zem. Otec sa postavil a znova sa do seba pustili, na čo on chytil poškodeného zozadu s jednou rukou okolo krku a druhou okolo ramena, aby ich od seba oddelil, pretože poškodený je od neho o dosť vyšší a nevedel sa postaviť medzi nich. Takto sa snažil poškodeného ťahať od otca a otec udrel poškodeného ešte päťou do tváre. Poškodený sa mu odtlačil a odišiel, ešte vonku na seba s otcom niečo vykrikovali, no každý šiel svojim smerom. Kým držal poškodeného zozadu, tak ho otec udrel do tváre.

Obžalovaný k tomu uviedol, že držal poškodeného ako je tam uvedené, no otec ho neudrel, kým ho držal. Až keď ho poškodený odsotil bola bitka.

Obžalovaný U. I. S.. na hlavnom pojednávaní dňa 30.05.2022 urobil vyhlásenie, že dal poškodenému akurát tak dve facky, nie to čo je v obžalobe. Obžalovaný I. ml. je jeho syn, s poškodeným sú dlhoroční známi a kamaráti. K veci uviedol, že v nedeľu bol v krčme aj so synom a jeho priateľkou, ktorí si prisadli k nemu. Potom prišiel aj poškodený, ktorému sa prihovoril, čo sa to malo stať včera medzi ním a synom. On mu po maďarsky odvetil, aby sa nestaral, na čo mu on dal facku, poškodený ho na to sotil a on mu dal ďalšiu facku. Syn sa postavil medzi nich a držal ich od seba, vravel, aby prestali. Poškodený potom odišiel. Poškodeného udrel dva krát, prvá bola facka, druhá keď sa postavil mohlo byť aj päťou. Poškodenému sa nič vážne nestalo, odišiel sám na bicykli.

Svedok a poškodený K. X. na hlavnom pojednávaní dňa 30.05.2022 vypovedal, že ako prišiel večer do krčmy, obžalovaný tam už sedeli na terase aj s priateľkou. Ako išiel do krčmy, obžalovaný I. S.. sa postavil a bez slova mu dal päťou do nosa. On mu to chcel vrátiť, no pristúpil k nemu jeho syn a odzadu ho chytil rukami cez krk a hrud', po čom ho I. S.. znova udrel do nosa. Potom sa otočil a šiel domov.

Svedkyňa S. Š. na hlavnom pojednávaní dňa 30.05.2022 vypovedala, že obžalovaný je jej bývalý priateľ, s poškodeným sa nepozná. K veci uviedla, že bola s obžalovanými v krčme a keď došiel poškodený, obžalovaný I. st. sa postavil a oslovil ho. Poškodený bol však drzý tak mu obžalovaný I. S.. dal facku, na čo sa obžalovaný I. S.. ocitol na zemi. Ako sa postavil vrazil poškodenému päťou do tváre. Pribehol tam obžalovaný I. A.. a chytil poškodeného odzadu cez krk a ramená, aby ich držal od seba. Kým poškodeného držal, obžalovaný I. S.. ho neudrel, ten úder päťou bol ešte predtým, než ho obžalovaný I. A.. chytil. Keď ho pustil až po sebe len kričali a nebili sa.

Podľa lekárskeho správ z 24.10.2021 a 25.10.2021 mal poškodený odreniny na nose a na hlave, čo mohlo byť spôsobené úderom ho hlavy. Po CT hlavy bolo diagnostikované aj úrazové natrhnutie krčnej medzistavcovej platničky.

Podľa zápisnice o obhliadke miesta činu zo dňa 24.10.2021 neboli na mieste zaistené žiadne stopy.

V odpise registra trestov má obžalovaný I. A.. 1 záznam za odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/23/2022 zo dňa 25.03.2022, právoplatný dňa 22.04.2022, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „TZ“) na trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so skúšobnou dobou na 1 rok a povinnosťou podľa svojich schopností zaplatiť zameškané výživné. Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov MV SR nemá žiaden záznam. Podľa správy o povesti obce Jelka nebol prejednávaný poriadkovou službou, bližšie hodnotený nie je.

Podľa obsahu spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/23/2022 bol obžalovaný I. A.. trestným rozkazom zo dňa 25.03.2022, doručený obžalovanému dňa 13.04.2022 a právoplatný dňa 22.04.2022, uznaný vinným z úmyselného prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) TZ s poukazom na § 138 písm. b) TZ, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so skúšobnou dobou na 1 rok a povinnosťou podľa svojich schopností zaplatiť zameškané výživné.

V odpise registra trestov má obžalovaný I. S.. 1 záznam z roku 2009 o podmienenom zastavení trestného stíhania pre prečin krádeže, v ktorom sa osvedčil. Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov MV SR nemá žiaden záznam. Podľa správy o povesti obce Jelka nebol prejednávaný poriadkovou službou, bližšie hodnotený nie je.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo aj v ich súhrne. Zo zhodných výpovedí obžalovaných, poškodeného aj svedkyne bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaný I. S.. na verejne prístupnom mieste v pohostinstve fyzicky napadol poškodeného fackou a údermi ho hlavy. Týmto teda došlo z jeho strany k naplneniu skutkovej podstaty prečinu výtržníctva. Čo sa týka podielu obžalovaného I. A.. na uvedenej trestnej činnosti, túto mal súd preukázanú v rozsahu, že poškodeného odzadu pridržal, aby ho obžalovaný I. S.. mohol udrieť. Držanie odzadu mal súd preukázané výpoveďami obžalovaného I. A.., poškodeného a svedkyne, poprel ho iba obžalovaný I. S.. zjavne v snahe pomôcť synovi. Údery poškodeného, kým bol držaný, má súd preukázané výpoveďou poškodeného a obžalovaného I. A.. z prípravného konania, pričom výpovede obžalovaných a svedkyne a úderoch až po pustení poškodeného považuje súd za účelové, v snahe vyviniť obžalovaného I. ml. ako syna/známeho. Ak by však k úderom došlo po vyslobodení sa poškodeného zo zovretia, ťažko uveriť tomu, že by bitka nepokračovala a rozišli by sa každý svojou cestou. Aspoň nepriamy úmysel obžalovaného I. A.I. dopustiť sa výtržníctva má súd preukázaný z jeho konania, keď odzadu oblapil poškodeného po tom, ako odsotil jeho otca a nepokračoval v žiadnom ďalšom napádaní, a držal ho na mieste, ktoré umožňovalo jeho otcovi ho ešte udrieť, namiesto toho, aby ho napríklad ťahal preč alebo sa postavil medzi nich. Týmto prispel k spáchaniu trestného činu ako spolupáchateľ.

Takto zistený skutkový stav veci a okolnosti, ktoré predchádzali spáchaniu trestného činu, i konkrétne následné spáchanie, boli na hlavnom pojednávaní jednoznačne preukázané vyššie uvedenými dôkazmi. Na základe vykonania a zhodnotenia dôkazov týkajúcich sa skutkových zistení dospel súd k záveru, že skutok tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti rozsudku, sa stal, že ho spáchali obžalovaní a tak svojim protiprávnym konaním naplnili vyššie uvedené zákonné znaky trestného činu. Súd nezistil nepatrnú závažnosť konania na použitie špecifického materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 TZ (R 23/2008) vzhľadom na úmyselné zavinenie a násilný charakter trestnej činnosti.

Obžalovaný I. A.. spáchala trestný čin skôr, ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/23/2022 a preto mu súd uložil súhrnný trest pri zrušení výroku o treste v uvedenom rozhodnutí.

Súd mohol obžalovanému I. A.. uložiť súhrnný trest odňatia slobody za spáchanie 2 prečinov v zákonnej sadzbe za trestný čin z nich najprísnejšie trestný, ktorým je prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 3 TZ, a to od 1 roka do 5 rokov. U obžalovaného zistil 1 poľahčujúcu okolnosť - viedol pred spáchaním trestných činov riadny život, a 1 priťažujúcu okolnosť - spáchal viac trestných činov. Súd musel v zmysle § 41 ods. 3 TZ ukladať trest nie miernejší trest ako uložený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/23/2022, ktorý je podmienený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so skúšobnou dobou na 1 rok a povinnosťou podľa svojich schopností zaplatiť zameškané výživné. Kým dĺžku trestu odňatia slobody považuje súd za zodpovedajúcu závažnosti jeho konania, ako a podmienenú formu odňatia slobody za zodpovedajúcu doterajšiemu životu obžalovaného a možnostiam jeho nápravy, vzhľadom na postoj obžalovaného k svojmu konaniu a mnohosť trestnej činnosti uložil dlhšiu skúšobnú dobu, počas ktorej bude obžalovaný musieť viesť riadny život, aby sa osvedčil.

Obžalovanému I. S.. mohol súd uložiť trest odňatia slobody v zákonnej sadzbe do 3 rokov, pričom u neho nezistil žiadnu priťažujúcu ani poľahčujúcu okolnosť. Čo sa týka druhu trestu, vzhľadom na nevysokú závažnosť trestného činu a doterajší prakticky bezúhonný život obžalovaného považoval súd za najvhodnejšie uloženie peňažného trestu, ktorý sa najlepšie u neho dosiahne výchovný ako i preventívny účel trestu.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 TP). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 TP).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ TP) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 TP),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ TP), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 TP); v mene obžalovaného je oprávnený odvolanie podať aj jeho obhajca (§ 44 ods. 2 TP),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech (§ 345 ods. 1 TP),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ TP), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 TP),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ TP).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).