

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15P/49/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316220715
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2316220715.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta pred sudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: K. X., nar. XX.X.XXXX, t.č. v starostlivosti G. S., Š. XXX, X., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov - matky: T. I., nar. X.X.XXXX, bytom Č.. H.J. XXX, U., a otca: v rodnom liste neuvedený, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky na nariadenie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd ukladá maloletému K. X., nar. XX.X.XXXX výchovné opatrenie - zabezpečenie odbornej diagnostiky počas pobytu v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku a to na dobu šiestich mesiacov od 5.1.2017. Výchovné opatrenie sa bude vykonávať v G. S. U. U. X.W. XXX.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.11.2016 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia a nariadenia výchovného opatrenia maloletému dieťaťu, a to pobytu v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku.

2. Tunajší súd uznesením zo dňa 21.11.2016, č.k. 15P/49/2016-11 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil povinnosť matke odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti G. S., Š. XXX, X., a to z dôvodu problémového správania ako i páchania trestnej činnosti maloletým. Na základe predmetného uznesenia, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.12.2016, kolízny opatrovník umiestnil maloleté dieťa do starostlivosti G. S., Š. XXX, X., dňa 5.1.2017.

3. Súd pojednával v súlade s § 180 C.s.p. v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa, ktorá doručenie predvolania mala riadne vykázané, na pojednávanie sa však nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila a k návrhu navrhovateľa sa nevyjadrila.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s návrhom a jeho prílohami, ďalšími listinnými dôkazmi, a to najmä rodným listom maloletého dieťaťa, obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 17P/134/2011, správou Reedukačného centra X. zo dňa 8.2.2017, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 18.4.2017 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

5. Starostlivosť o maloletého K. zabezpečovala matka. Otec maloletého dieťaťa v rodnom liste uvedený nie je. V evidencii Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky sa maloletý nachádza od 13.6.2011 z dôvodu, že sa dopustil priestupku proti majetku. Rozsudkom zo dňa 6.8.2013, č.k. 17P/134/2011-63 tunajší súd uložil maloletému dieťaťu výchovné opatrenie vo forme napomenutia.

6. Zo správy G. S., Š. XXX, X. zo dňa 8.2.2017 súd zistil, že maloletý v školskom roku 2016/2017 navštevuje 9. ročník špeciálnej základnej školy. Adaptácia maloletého na prostredie reedukačného

centra prebehla bezproblémovo. Maloletý je smelý, má vysoké sebavedomie, rád sa chváli a rozpráva svoje „zážitky“ ostatným deťom. Konflikty nevyvoláva ani sa ich nezúčastňuje. Prispôsobuje sa novým podmienkam bez výraznejších ťažkostí. Medzi deťmi je obľúbený. Plní si svoje povinnosti, v zadanych činnostiach sa snaží. Hlavným negatívnym znakom v jeho správaní je povýšenecké správanie voči mladším deťom. Objavujú sa sklony k fyzickým útokom pri vekovo mladších deťoch. Po upozornení rešpektuje pedagogických pracovníkov. Lieky neužíva. Matka sa o maloletého zaujíma, nie však často. V celkovom hodnotení dieťaťa za kritický bod možno vnímať prechod z ústavného zariadenia do voľného prirodzeného prostredia. Reedukačné centrum nevedelo jednoznačne zhodnotiť, či zmeny v správaní sú dostatočne fixované a zvnútornené, preto aj naďalej odporúčalo pokračovať v prevýchovnom procese.

7. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 18.4.2017 vyplýva, že dňa 4.4.2017 kolízny opatrovník vykonal šetrenie v domácnosti matky maloletého, ktorá obýva so svojim manželom a ôsmymi maloletými deťmi trojizbový rodinný dom. V čase návštevy bola hygiena rodinného prostredia na vyhovujúcej úrovni. Matka je dobrovoľne nezamestnaná, poberá prídavky na deti v sume 164,64 Eur, prídavok na dieťa v náhradnej starostlivosti vo výške 23,52 Eur a opakovaný príspevok náhradnému rodičovi vo výške 175,62 Eur. Počas šetrenia matka uviedla, že s maloletým sú v telefonickom kontakte, poslali mu balíky. Ďalej uviedla, že po návrate maloletého z reedukačného centra do domáceho prostredia bude zabezpečovať riadnu starostlivosť o dieťa.

8. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa na pojednávaní navrhol vzhľadom na závery obsiahnuté v správe reedukačného centra ako aj vzhľadom na ním vykonané šetrenie, uložiť maloletému výchovné opatrenie spočívajúce v zabezpečení odbornej diagnostiky a pobyte v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku a to na obdobie 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

9. Podľa § 37 ods. 3 písm. a) zákona č. 36/2005 Z. z., ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov.

10. Podľa § 37 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z., na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť:

- a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,
- b) inú povinnosť.

11. Podľa § 37 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z. z., ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

12. Podľa § 37 ods. 7 zákona č. 36/2005 Z. z., súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením.

13. Súd vykonaným dokazovaním zistil, že matka nezvládala výchovu maloletého K., ktorý sa opakovane dopúšťal trestnej a priestupkovej činnosti, nerešpektoval príkazy matky a pedagógov, svojvoľne odišiel z domu matky a bol nezvestný aj niekoľko dní. Z uvedeného dôvodu bol maloletý uznesením tunajšieho zo dňa 21.11.2016, č.k. 15P/49/2016-11 umiestnený do starostlivosti G. S., Š. XXX, X.. Toho času maloletý riadne navštevuje školu, pričom možno konštatovať aj zlepšenie jeho správania, avšak nie je možné jednoznačne zhodnotiť, či zmeny v správaní sú dostatočne fixované a zvnútornené. Keďže výsledky doterajšieho pobytu maloletého v resocializačnom stredisku nevedli k potrebnej náprave, súd s poukazom aj na odporúčania reedukačného centra a kolízneho opatrovníka, rozhodol o uložení výchovného opatrenia, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a maloletého dočasne odňal

zo starostlivosti jeho matky a nariadil maloletému pobyt v Reedukačnom centre so sídlom X. XXX na obdobie 6 mesiacov, počas ktorého bude súd sledovať jeho správanie prostredníctvom orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a zariadenia. Takéto rozhodnutie si vyžaduje správanie maloletého dieťaťa a bude v jeho záujme.

14. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní svoju povinnosť vyplývajúcu mu z právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 231/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.