

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 15C/180/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716213800
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Konáriková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6716213800.3

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Konárikovou v spore žalobkyne: B.D. F., H.. D., A.. XX.XX.XXXX, S. W. XXX XX T. XX, štátny občan SR, právne zastúpená: JUDr. Ida Cabanová, advokátka, Mičinská cesta 35, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: F., štátny občan SR, v konaní o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že

- pozemok registra „C“ parcelné číslo XX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m²,
- pozemok registra „C“ parcelné číslo XX/X., zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m²,
- pozemok registra „C“ parcelné číslo XX/X., zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m²,
- pozemok registra „C“ parcelné číslo XX/X., zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m²
- pozemok registra „C“ parcelné číslo XX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m²,
- rodinný dom súpisné číslo XX, postavený na pozemku parcelné číslo XX/X. nachádzajúci sa v okrese O., v obci T., katastrálne územie T. patria do výlučného vlastníctva B., trvale bytom T.

II. Žalobkyňa má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 14.11.2016 domáhala určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Žalobu odôvodnila tým, že darovacou zmluvou zo dňa 11.05.2007 žalobkyňa spolu s jej nebohým manželom U. F., A.. XX.XX.XXXX, S. W. T. XX darovali žalovanému nehnuteľnosti a to rodinný dom, súpisné číslo XX, postavený na pozemkoch parcelné číslo XX/X Y. XX/X, pozemok parcelné číslo XX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m², pozemok parcelné číslo XX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m², pozemok parcelné číslo XX/X, v častiach: zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², vedené na Liste vlastníctva č. XX Katastrálneho úradu Banská Bystrica, Správa katastra O., nachádzajúce sa v okrese O., v obci T., katastrálne územie T.. V čase darovania mali darované nehnuteľnosti žalobkyňa spolu s jej manželom v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Dňa 31.07.2016 žalovaný fyzicky napadol žalobkyňu, dal jej pár faciek a vyhrážal sa jej ublížením na zdraví. Žalobkyňa na žalovaného nepodala trestné oznámenie, pretože ide o jej syna. Toto konanie žalovaného žalobkyňa nemôže ignorovať a považuje ho za hrubé porušenie dobrých mravov a to v značnej intenzite. Z uvedeného dôvodu si žalobkyňa uplatnila svoje právo domáhať sa vrátenia daru. Listom zo dňa 03.08.2016 oznámila žalovanému, že využíva svoje právo a v zmysle § 630 Občianskeho zákonníka žiadala ho o vrátenie daru poskytnutého žalovanému na základe darovacej zmluvy zo dňa 11.05.2007 zapísanej do katastra nehnuteľností pod Q. XXX/XXXX. Žalobkyňa s podanou žalobou súdu predložila zároveň listinné dôkazy a to výzvu na vrátenie darovaných nehnuteľností adresovanú žalovanému zo dňa 03.08.2016, fotokópiu darovacej zmluvy uzatvorenej medzi darujúcimi U. F. a B. F. a obdarovaným F. F. a výpis z Listu vlastníctva č. XX vedeného katastrálnym úradom Banská Bystrica, Správa katastra O., pre obec T., katastrálne územie T..

2. Uznesenie Okresného súdu Zvolen číslo konania 15C/180/2016 - 22 zo dňa 12.01.2017, ktorým súd vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril k žalobe, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, bolo žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 30.01.2017.

3. Žalovaný písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 02.02.2017 nárok uplatnený žalobou uznal v plnom rozsahu a súhlasil, aby súd vydal v zmysle § 282 Civilného sporového poriadku rozsudok v súlade so žalobným návrhom. Uviedol, že pracuje ako šofér a neustále je mimo Slovenskej republiky a preto navrhol, aby súd rozhodol bez nariadenia pojednávania, resp. bez prítomnosti žalovaného. Žalovaný pripustil, že dňa 31.07.2016 sa s matkou pohádka a stal sa incident, ktorý matka v žalobe opisuje. Dňa 02.08.2016 mu matka, teda žalobkyňa doručila výzvu na vrátenie daru a žalovaný s týmto súhlasil.

4. K vyjadreniu žalovaného sa žalobkyňa vyjadrila písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.04.2017 s tým, že z dôvodu uznania nároku nemá ďalšie návrhy na vykonanie dokazovania, zároveň navrhla, aby súd podľa § 284 Civilného sporového poriadku rozhodol bez nariadenia pojednávania vo veci tak, ako bolo žiadané v žalobnom návrhu.

5. Súd oznámenie o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 12.04.2017. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 20.04.2017.

6. Keďže žalovaný uznal nárok uplatnený žalobkyňou písomným prejavom a žalobkyňa navrhla rozhodnúť vo veci rozsudkom pre uznanie nároku, súd postupoval podľa § 284 Civilného sporového poriadku a vo veci nenariadil pojednávanie. S poukazom na § 285 Civilného sporového poriadku odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

7. Podľa § 630 Občianskeho zákonníka darca sa môže domáhať vrátenia daru, ak sa obdarovaný správa k nemu alebo členom jeho rodiny tak, že tým hrubo porušuje dobré mravy.

8. Darca je oprávnený domáhať sa vrátenia daru, ak sa obdarovaný správa k nemu alebo členom jeho rodiny tak, že hrubo porušuje dobré mravy. Paragraf 630 Občianskeho zákonníka za právne relevantné považuje len také správanie sa obdarovaného, ktoré sa objektívne prejavilo. Podmienkou úspešného uplatnenia práva na vrátenie daru je jednostranný právny úkon darcu na vrátenie daru a kvalifikované správanie sa obdarovaného. Obe strany sporu potvrdili skutočnosť, že dňa 31.07.2016 žalovaný fyzicky napadol žalobkyňu, dal jej pár faciek a vyhrážal sa jej ublížením na zdraví. Toto konanie žalovaného skutočne možno kvalifikovať ako hrubé porušenie dobrých mravov vo vzťahu správania sa syna ku svojej matke. Z uvedeného dôvodu písomným podaním zo dňa 03.08.2016 žalobkyňa vyzvala žalobcu na vrátenie darovaných nehnuteľností s tým, že incident zo dňa 31.07.2016 nemôže ignorovať a považuje ho za hrubé porušenie dobrých mravov vo vzťahu ku svojej osobe. Žalovaný výzvu na vrátenie darovaných nehnuteľností prevzal dňa 03.08.2016. Keďže boli naplnené všetky zákonné podmienky v súlade s vyššie citovaným ustanovením Občianskeho zákonníka, súd žalobe vyhovel v celom rozsahu a určil, že nehnuteľnosti špecifikované vo výrokovej časti rozsudku patria do výlučného vlastníctva žalobkyne.

9. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobkyňa bola v konaní v celom rozsahu úspešná a preto má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku o uznesenie nároku nie je prípustné odvolanie okrem prípadu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozsudku (§ 356 písm. a/ CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).