

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/48/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416202647
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2017:5416202647.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: L. A. G.. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom V. C., t.č. bytom v V. C., Ľ. Š. XXXX/XX, dieťa rodičov: matka - I. A. P. A. G.. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom V. C., t.č. bytom V. C., Ľ. Š. XXXX/XX, zastúpená JUDr. Lenou Mišalovou, advokátkou so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 47 a otec - M. I. G.. XX.XX.XXXX, bytom P., K. XXX/XX, zastúpený JUDr. Janou Ftorkovou, advokátkou so sídlom v Žiline, V. Spanyola 8343/1A, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného a o protinávrhu otca na zníženie výživného, maloleté dieťa v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, Námestie slobody 1,

rozhodol:

Súd návrh matky na zvýšenie výživného **z a m i e t a**.

Otec M. I. je povinný platiť na výživu mal. L. A. G.. XX.XX.XXXX od 13.04.2017 sumu vo výške 30 % mesačne zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa § 2 zákona NR SR č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien, aktuálnej pre daný mesiac, za ktorý je podľa tohto rozsudku povinný do budúca platiť výživné a to vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky maloletého dieťaťa.

Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 4C/87/2013-241 zo dňa 05.08.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 8Co/665/2014-297 zo dňa 28.04.2015.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Návrhom doručeným súdu 08.08.2016 matka dieťaťa žiadala, aby súd uložil otcovi maloletého povinnosť platiť na jeho výživu mesačne sumou 120,- EUR počnúc dňom 08.08.2016. V odôvodnení návrhu uviedla, že na základe rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 4C/87/2013-241 potvrdeného rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. 8Co/665/2014-297, bola otcovi dieťaťa uložená povinnosť platiť na jeho výživu sumou 68,- EUR mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého, počnúc od 20.06.2013. Od poslednej úpravy výživného sa podstatne zmenili okolnosti, na základe ktorých žiada zvýšiť výživné na syna. V spoločnej domácnosti žije aj so synom B. G.. XX.XX.XXXX, ktorý od septembra 2016 nastupuje do druhého ročníka Súkromnej strednej odbornej školy v Dolnom Kubíne, odbor murár. Otec B. si plní vyživovaciu povinnosť pravidelne a v plnej výške, okrem toho občas prispeje finančne aj na oblečenie, výlety, aj na jeho iné potreby. Mal. L. od septembra 2016 nastupuje do prvého ročníka ZŠ Petra Škrabáka v Dolnom Kubíne, s čím sú spojené zvýšené finančné náklady. Okrem toho býva veľmi často chorý, priemerne 15,- EUR mesačne dá len na jeho lieky. Zo svojho pravidelného mesačného príjmu nestačí pokryť výdavky spojené s bývaním, na stravu, ošatenie, lekárske vyšetrenia, školské potreby, záujmové činnosti. Nedokáže zabezpečiť všetky potreby

oboch detí. Sama má pomerne vážne zdravotné problémy a z tohto dôvodu je aj dlhodobo na PN. Momentálne pracuje ako upratovačka na dohodu o vykonaní práce.

2/ Uznesením z 23.08.2016 č.k. 8P/48/2016-35 súd ustanovil mal. L. opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín.

3/ Právna zástupkyňa matky na pojednávaniach zotrvala v celom rozsahu na podanom návrhu. Podstatnou zmenou pomerov u maloletého je predovšetkým skutočnosť, že od septembra 2016 nastúpil do prvého ročníka ZŠ, čím sa zvýšili výdavky matky na dieťa. Ďalej uviedla, že matka poberala nemocenské dávky ešte aj v priebehu mesiacov január a február 2017. Matke sa podarilo zamestnať v Dolnooravskej nemocnici s poliklinikou MUDr. L. Nádaši Jégého Dolný Kubín na pracovnú zmluvu na výkon práce pomocnice a na matkin účet v U. K. A., Q..A.. jej prišla prvá výplata z tohto zamestnania za mesiac február 2017 vo výške 306,79 EUR. S návrhom na zníženie výživného nesúhlasia. Otec dlhodobo aj v čase, keď poberal príjem, či už zo zamestnania alebo nemocenské dávky, si dobrovoľne neplnil vyživovaciu povinnosť, výživné bolo vymáhané exekučne a aj jeho súčasný stav je podľa ich názoru z dôvodu jeho neaktívneho prístupu k plneniu si základnej povinnosti. Majú za to, že otec maloletého sa bez vážneho dôvodu vzdal tak pôvodného príjmu v zamestnaní u zamestnávateľa CEDULA s.r.o., rovnako tiež z predloženého listu vlastníctva a z opísaného vzťahu s jeho matkou vyplýva, že skutočnosť, že rodičovský dom bol darovacou zmluvou prevezený len na súrodencov otca, bola účelová, práve vyhnúť sa možnostiam, aby otec mal nejakú nehnuteľnosť, o čom svedčí aj fakt, že na liste vlastníctva mu matka zriadila k predmetnej nehnuteľnosti právo doživotného užívania, čím v konečnom dôsledku má zabezpečené neobmedzené právo užívania k danej nehnuteľnosti, avšak bez toho, aby bol formálne jej vlastníkom. Otec nejakú nepreukázal, že sa snaží hľadať si aspoň brigádnickú prácu, ktorá by zodpovedala jeho zdravotnému stavu, či už nejaké sedavé zamestnanie a spolieha sa dlhodobo len na nejakú pomoc súrodencov, alebo štátu. Naopak, matka napriek tomu, že má sama zdravotné problémy a zdravotné problémy má dlhodobo aj mal. L., pristupuje k plneniu povinností zodpovedne. Okrem vykonávania osobnej starostlivosti neustále si zháňa prácu a nebolo obdobie, kedy by bola dlhšie bez práce a je povinnosťou rodiča, to znamená aj otca, vyživovaciu povinnosť si plniť a nie prenechávať túto len na matku.

4/ Matka na pojednávaní 08.11.2016 uviedla, že je zamestnaná cez agentúru vo firme ADECCO Slovakia, s. r. o. V tejto firme nastúpila od septembra 2016, predtým robila tiež cez agentúru vo firme cata-REAL, s.r.o. V tomto roku bola dlho práceneschopná, k čomu predložila potvrdenie sociálnej poisťovne o výške dávok, ktoré dostávala. Teraz pracuje na osemhodinový pracovný čas, avšak mal. L.Š. nastúpil do školy a má problémy s učivom. Učieva sa s ním často starší syn B., ale takýmto spôsobom to už ďalej nejde. Chodíeva s mal. L. na logopédiu a bolo mu povedané, že je potrebné chodiť aj ku detskému psychológovi, pretože má problémy s učením a je podozrenie, že má poruchy učenia. Nemôže tak zaťažovať staršieho syna, ktorý tiež ešte študuje, je v druhom ročníku SOU. Zmluvu má uzavretú do konca roka, potom zvažuje, že si nájde prácu na kratší úväzok, lebo sa musí pravidelne učiť s mal. L.. Syn L. má stále zdravotné problémy, je liečený na astmu a tiež má žľzníkové kamene. Berie spraye na alergiu a ďalšie lieky a celkovo mesačne dá na lieky pre syna okolo 15,- EUR. Chodíeva každý mesiac na kontroly do Martina na chirurgické oddelenie. Predložila kópie bločkov za lieky, ktoré kupovala pre syna v poslednom období. Na staršieho B. dostáva výživné od jeho otca. Podľa poslednej dohody platí po 100,- EUR mesačne, ale o syna má záujem a prispieva mu aj nad rámec, keď niečo potrebuje. Otec mal. L. platil výživné nepravidelne. Vznikol mu dlh, kvôli ktorému je exekúcia, avšak myslí si, že otec má peniaze, lebo tento mesiac už dlžné výživné vyplatil. Bližšie o pomeroch otca mal. L. nevie. O syna nemá záujem, nestretávajú sa. Ona dostáva ešte prídavky a zo svojho príjmu platí mesačnú platbu za byt vo výške 138,06 EUR, poplatok za elektriku 30,- EUR, za družinu L. poplatok 20,- EUR za dva mesiace, tiež stravné v škole 22,- EUR. Synovi B. v súvislosti s praxou v škole dobíja kredit vo výške 20,- EUR. Tiež má výdavky na cestovné do práce autobusom, čo vychádza 20,- EUR mesačne. Platí poplatok za internet vo výške 10,95 EUR a zobrala si úver na televízor, ktorý spláca po 20,24 EUR. V čase keď bola nezamestnaná, tak si zobrala pôžičku od jednej pani vo výške 380,- EUR, aby mala na zaplatenie nájomného za byt a túto teraz spláca tak ako jej to vyjde. Čo sa týka mal. L., tak tento chodí tiež na počítačový krúžok a predložila potvrdenie školy o výške výdavkov, ktoré boli zaplatené na začiatku školského roka, tiež doklad o poplatku za krúžok a družinu, tiež aj kópiu lekárskej správy, kde

sú uvedené lieky, ktoré pravidelne berie. Je to správa gastroenterológa z 24.10.2016 a k tomu predložila aj doklad, že je evidovaná u MUDr. Križanovej a má problémy so žlčníkom. Na problémy so žalúdkom jej predpísali lieky, ktoré sú uvedené v správe a na tieto doplácala 11,- EUR. Berie pravidelne tiež lieky na obličky, na tieto doplácala posledne 19,- EUR. Berie aj ďalšie lieky na tlak a na zrážanlivosť krvi. Nevlastní žiaden majetok väčšej hodnoty, byt, v ktorom býva, je v nájme a je to jednoizbový byt. Keď poplatí všetky poplatky, tak nevyjde z príjmu. Ani z príležitosti sviatkov mal. L., otec mu nič nepošle. V čase keď bola ešte v kontakte s otcom L., tak on robil na dohodu. Ona pracovala v ADECCO Slovakia, s. r. o. do konca decembra 2016; tam mala stále príjem do 400,- EUR mesačne. Mala uzavretú zmluvu so spoločnosťou ADECCO Slovakia, s. r. o. na tri mesiace a po uplynutí doby jej zmluvu už nepredĺžili. Potom bola na PN a teraz je zamestnaná ako pomocná sila v prípade, že chýba pracovníčka zamestnávateľa.

5/ Na pojednávaní 13.04.2017 matka doplnila, že chodievala s mal. L. na kontroly do centra poradensko-psychologických služieb aj po prvotnom vyšetrení v októbri 2016. Mal. L. má problémy v učení, čo ju brzdí v hľadaní roboty, pretože kvôli tomu nemôže robiť na dve smeny. Našla si ale robotu v nemocnici, kde robí na záskok a kde je to podľa nej časovo výhodné. Robí dva dni a dva dni je potom doma. Matka na pojednávaní predložila novú nájomnú zmluvu uzavretú 03.01.2017 spolu s evidenčným listom pre výpočet úhrady. Výživné určené na mal. L.Š. je v súčasnosti hradené, lebo sa vedie exekúcia. Starší syn stále študuje a jeho otec mu pravidelne platí určené výživné a prispieva aj nad rámec, aj mu kupuje potrebné veci. Ona minie na lieky pre mal. L. do mesiaca v priemere 15,- EUR, pretože maloletý berie stále spraye na alergiu, kvapky do nosa, tiež lieky sú potrebné, keď je chorý. Matka ďalej poukázala na to, že je otec a má sa postarať o syna tak ako ona. Aj ona má vážne zdravotné problémy, berie lieky a pracuje, už to všetko psychicky nezvládala, tiež musela ísť ku psychiatrovi a má aj lieky a musí sa o syna postarať. So znížením výživného nesúhlasí, trvá na zvýšení výživného.

6/ Právna zástupkyňa otca na pojednávaní 13.04.2017 žiadala návrh na zvýšenie výživného zamietnuť s tým, že otec maloletého žiada znížiť výživné podľa ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine (ďalej len „ZoR“) a určiť výživné zníženou sumou v rozsahu minimálnom a to 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované dieťa, s účinnosťou odo dňa tohto pojednávania. Poukázala na to, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti podľa rozsudku OS v Dolnom Kubíne č.k. 4C/87/2013 z 05.08.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť v spojení s rozsudkom KS v Žiline č.k. 8Co/665/2014, ktorým bolo určené výživné otcovi na maloleté dieťa od 20.06.2013 v sume 68,- EUR, došlo k podstatnej zmene pomerov, predovšetkým na strane otca maloletého. Právna zástupkyňa predložila potvrdenie o dočasnej práceneschopnosti otca maloletého, z ktorého je zrejme, že od 15.06.2016 do 05.04.2017 otec je PN. Predložila aj záznam zo zdravotnej dokumentácie otca maloletého zo 06.04.2017, z ktorého vyplýva, že aj po uvedenom termíne PN pokračuje. Predložila záznam zo 06.04.2017 vzhľadom na to, že sa neobjavuje tento údaj v potvrdení o dočasnej PN. V súvislosti so znížením výživného, ale aj uplatnením nároku na zvýšenie výživného, napriek tomu, že súd všeobecne v správe, ktorá bola súdu od sociálnej poisťovne pobočka Žilina doručená, vypočítal priemerné nemocenské dávky, ktoré boli vyplácané otcovi od nástupu na PN, predložila špecifikáciu nemocenských dávok za obdobie jún 2016 až december 2016. Nemocenské dávky už nie sú vyplácané od 01.03.2017, nakoľko otec už stratil nárok na ich poberanie, ako ju informoval, avšak boli mu priznané rozhodnutím ÚPSVaR Žilina dávky v hmotnej núdzi vo výške 152,10 EUR mesačne, k čomu predložili rozhodnutie z 15.03.2017. Otec maloletého je dlhodobo liečený na danú diagnózu tak ako je uvedená v potvrdení o dočasnej PN z dôvodu artrózy a dlhodobého svalového ochorenia, pre ktoré nemôže vykonávať prácu, ktorú dlhodobo predtým vykonával. Naposledy v období máj 2016 až jún 2016 u KFTS s. r. o., kde pracoval od 16.05.2016 do 08.07.2016, je teda poistencom, avšak nástup na PN je už pred 08.07.2016. A došlo tak ako potvrdil KFTS s. r. o. k ukončeniu pracovného pomeru v skúšobnej dobe, počas PN. Otec chápe potreby maloletého, určite matka nie je v závidenia hodnej situácii, ale ani otec nie je v dobrej situácii a nebyť toho, že sa mu snažia pomáhať súrodenci, najmä od marca kedy poberal len podporu v hmotnej núdzi, nebol by schopný zabezpečiť si ani základné životné potreby. Čo sa týka zdravotného stavu maloletého poukazujú na to, že už v čase keď súd naposledy rozhodoval o určení výživného, maloletý mal tie isté zdravotné problémy. Aj podľa potvrdenia, ktoré predložila matka zo dňa 29.11.2016, mal by byť v zdravotnej starostlivosti od 01.11.2014, pritom krajský súd vo veci rozhodoval rozsudkom z 28.04.2015, teda v čase keď už maloletý bol v uvedenom zariadení zdravotníckej starostlivosti, avšak zdravotné problémy aj z obdobia keď rozhodoval vo veci OS v Dolnom Kubíne rozsudkom č.k. 4C/87/2013, tak ako vyplýva z potvrdenia, vykazoval problémy, ktoré skutočnosti boli zohľadnené pri určení vyživovacej povinnosti otca vo výške 68,- EUR. Pokiaľ sa vytýka otcovi, že sa nezaujíma o prácu, že sa spolieha na pomoc iných, toto tvrdenie nie je podložené žiadnymi dôkaznými prostriedkami. Otec bude, tak ako sa vyjadril, prehodnotený z

hľadiska zdravotného stavu, pretože po tom, ako by trvala PN po dobu viac ako jeden rok, muselo by byť rozhodované o invalidnom dôchodku otca, prípadne čiastočnom invalidnom dôchodku a tak ako vypovedal, v máji bude predvolaný na lekársku posudkovú komisiu za týmto účelom. Pokiaľ lekár vystavil otcovi PN, ktorá doposiaľ preukázateľne pokračuje, v rámci trvania PN nemôže uzavrieť pracovný pomer so žiadnym subjektom. Napriek tomu, že PN trvá, zaujíma sa o možnosti ďalšieho zamestnania, napr. u automobilovej dopravy, k čomu by sa mohol vyjadriť podrobnejšie, avšak po skončení PN si musí zabezpečiť ďalšie náležitosti, ktoré pre výkon profesie vodiča môže vykonávať a týmito musí disponovať. Na prácu iného charakteru, napr. na prácu v stavebnej činnosti, napriek tomu, že má absolvovanú učňovskú školu stavebného charakteru, vzhľadom na jeho ochorenie kĺbov a artrózu, takéto práce na stavbách vykonávať bez vážneho ohrozenia bezpečnosti nie je schopný. Samotný stav, že matka otca sa rozhodla darovať rodičovský dom len dvom súrodencom, nepreukazuje účelovosť darovania. Samozrejme, že mala záujem na tom, súc oboznámená so sociálnymi pomermi syna, aby neskončil pod mostom, chcela zabezpečiť, aby mal právo bývať v predmetnom rodinnom dome. Súčasný stav je taký, že otec nie je schopný platiť ani základné povinnosti, ktoré sú spojené s bývaním. Ako ju otec informoval, jeho súrodenci sa rozhodujú predmetný rodinný dom predať, pretože nie sú v takej ekonomickej situácii, aby boli schopní platiť dlhodobé náklady bývania otca dieťaťa, zabezpečovať jeho životnú úroveň aspoň v základnom primeranom rozsahu a už vôbec nie zabezpečovať náklady, príp. rekvalifikácie svojho brata.

7/ Právna zástupkyňa otca doručila súdu emailom 19.04.2017 ešte vyjadrenie k veci (čl. 208), v ktorom uviedla, že otec maloletého trvá na skutočnostiach uvádzaných na pojednávaní 13.04.2017 a žiadajú návrh matky zamietnuť a vyhovieť návrhu otca na zníženie výživného. V čase podania návrhu matky na zvýšenie výživného t.j. 08.08.2016, bol otec dieťaťa PN, ktorej počiatok je datovaný na 15.06.2016. Tak ako to vyplýva z potvrdenia o dočasnej PN č. 937732, ktoré bolo predložené súdu, PN pokračuje nepretržite až do súčasnosti tak ako to vyplýva zo záznamu zo zdravotnej dokumentácie otca zo 06.04.2017, ktorá bola predložená na pojednávaní 13.04.2017. Za obdobie, od ktorého si matka uplatňuje zvýšenie výživného, mal otec vyplatené nemocenské dávky za 08/2016 336,90 EUR, za 09/2016 273,58 EUR, za 10/2016 336,90 EUR, za 11/2016 326,- EUR a za 12/2016 336,90 EUR. Od 01.03.2017 je otcovi priznaná pomoc v hmotnej núdzi v sume 152,10 EUR mesačne. Z jediného zdroja príjmu v období rozhodujúcim pre určenie výživného, t.j. august 2016, otec dieťaťa platí náklady spojené s bývaním v dome v sume 158,32 EUR mesačne, náklady na smeti 18,14 EUR ročne t.j. 1,51 EUR mesačne, takže po odpočítaní nevyhnutných nákladov na bývanie z nemocenských dávok za obdobie 08/2016-02/2017, mu zostávala na zabezpečenie iných nevyhnutných životných potrieb len suma cca 170,- EUR mesačne, z ktorej čiastky pokrýva vyživovaciu povinnosť voči plnoletému synovi M. Š. na základe rozsudku OS Žilina č.k. 4C/24/2014-135 v spojení s rozsudkom KS Žilina č.k. 10Co 311/2016-146, ktorým bolo určené výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ďalej vyživovaciu povinnosť voči mal. L. na základe rozsudku OS Dolný Kubín č.k. 4C/87/2013-241 v spojení s rozsudkom KS v Žiline č.k. 8Co/665/2014-297 vo výške 68,- EUR mesačne a zo zvyšku pokrýva otec len najnevyhnutnejšie potreby na stravu, ošatenie, obuv a hygienu. Zárobkové schopnosti a možnosti otca, ktoré sú základným hľadiskom pre určenie výživného, sú na takej úrovni, že nie je možné priznať pre maloletého syna vyššie výživné ako v súčasnosti platí, t.j. 68,- EUR mesačne, dokonca ani na takejto úrovni, pretože od 01.03.2017 príjem otca predstavuje len 152,10 EUR mesačne, teda z takéhoto príjmu nie je schopný si zabezpečiť ani doterajšie výživné na dve deti, voči ktorým má vyživovaciu povinnosť. Objektívne nemožnosť zabezpečenia si takých zárobkových schopností a možností otcom v období, ktoré je rozhodujúce pre posúdenie rozsahu vyživovacej povinnosti, je preukázané potvrdením o dočasnej PN, v zmysle ktorého otec dieťaťa trpí na diagnózu M15, ktorá je opodstatnená dlhodobými zdravotnými obtiažami otca, spočívajúcimi v degeneratívnom ochorení kĺbov a artrózu, ktorá PN doposiaľ trvá. Pokiaľ by neboli dôvody na PN, ošetrojúci lekár otca by nevystavoval otcovi dieťaťa PN. Vzhľadom na dlhodobý stav PN, tak ako to vyplýva z výpovede otca, pred ukončením jedného roku trvania PN bude prešetrený lekárskou posudkovou komisiou a otec bude vyhodnotený z hľadiska prípadného nároku na invalidný alebo čiastočný invalidný dôchodok. Za daného skutkového stavu je však potrebné vychádzať z aktuálneho zdravotného stavu otca a z aktuálneho príjmu otca, ktorý predstavuje len 152,10 EUR v čase rozhodovania súdu. Námietky zo strany matky o tom, že len účelovo rodičovský dom, v ktorom býva otec dieťaťa, bol matkou otca dieťaťa darovaný len dvom jej deťom a nie aj otcovi maloletého dieťaťa, sú neopodstatnené, nepreukázané a samotný stav, že matka otca dieťaťa v súvislosti s prevodom rodičovského domu trvala na zriadení práva doživotného bývania pre otca dieťaťa, nie je možné vykladať tak, že sa matka otca maloletého rozhodla previesť majetok len na dve svoje deti so zámerom poškodiť mal. L.. Samozrejme, že nechcela dopustiť stav, aby otec dieťaťa nemal zabezpečené aspoň bývanie v rodičovskom dome, ktorý previedla na svoje dve deti darovacou

zmluvou a prejavila tak vôľu darovať rodičovský dom dcére a synovi, ktorí jej dlhodobo vypomáhali aj materiálne, na rozdiel od otca mal. L., ktorý nemal možnosti matke finančne vypomáhať.

8/ Otec maloletého na pojednávaní 13.04.2017 vo výpovedi uviedol, že je stále PN a to už od júna 2016, nebola vystavovaná nová PN. Posledne mal vyplatené nemocenské dávky v januári 2017. Keďže nemal žiaden príjem, požiadal o sociálne dávky, ktoré mu priznali, okrem toho nemá žiaden iný príjem a preto mu vypomáhajú príbuzní. Platí stále výživné na staršieho syna, ktorý študuje v zahraničí a tomu platí podľa posledného rozsudku súdu 40,- EUR mesačne, v čom je zahrnuté určené výživné, to bolo vo výške 27,14 EUR a zameškané výživné 10,- EUR, takže dohoda bola o platbe 40,- EUR mesačne, ktorú platí dobrovoľne. Žije v rodičovskom dome, ktorý je ale zapísaný na súrodencov. V dome býva sám a predložil doklady o úhrade poplatku za plyn, elektrinu a rozhlas a to SIPOM za marec 2017. Ešte predložil rozhodnutie obce o výške poplatku za komunálne odpady, ktoré platí. On skončil u predchádzajúceho zamestnávateľa CEDULA s.r.o. z rodinných dôvodov, pretože mama vtedy bola chorá. Oni mu povedali, že ho prepúšťajú, ale že ho môžu zobrať späť, ak si urobí oprávnenie na kamióny E, avšak to stojí až 1.200,- až 1.600,- EUR a na to peniaze nemal; ukončená bola práca v skúšobnej dobe. Má problémy s kĺbmi a kvôli tomu je PN. Začali mu opúchať nohy, má brať injekcie; jedna stojí 10,- EUR, avšak chodí na injekcie len keď má na to, nevybral ich tak ako boli predpísané, kvôli peniazom. Bral aj lieky na tlak a tie prestal brať, pretože robil šoféra a pri takomto zamestnaní ich brať nemohol, tieto lieky má brať stále. Má aj psychické problémy a to odkedy mu zomrela mama v apríli minulého roka. Mamu doopatroval, zomrela pred jeho očami a tak sa lieči aj na tieto problémy. Kvôli týmto problémom schudol za posledné obdobie 20 kg a posledne mu lekárka predpísala na ukladnutie aj liečbu injekciami. Jeho mama mala vážnu chorobu rakovinu kostí a pred smrťou tri mesiace ležala; bolo to v období ako odišiel od zamestnávateľa CEDULA s.r.o. O mamu sa staral, pretože s ňou býval a dohodli sa so súrodencami, že to bude on, aby sestra neprišla o prácu a zas druhý brat je bez nôh. Chcel si vybaviť nárok na opatrovateľský príspevok, ale na to bolo potrebné, aby bola posúdená mama, čo sa nestihlo, lebo zomrela a späťne nárok na takýto príspevok nemal. S mal. L. sa nestretáva. Na prvom konaní, ktoré sa ho týkalo, mu jeho matka povedala, že na to nemá nárok a po tomto sa o stretnutia nepokúšal. Uznáva, že je to jeho chyba, že sa nepokúšal. Predtým ako nastúpil na PN tak robil rozvozy a dodávky tovaru na nákladných vozidlách, robil vodiča. Zopárkrát bol aj v Českej republike s rozvozom v Opave. Problémy s kĺbmi sú aj preto, že si veci uľahčoval a zoskakoval z auta, i keď mal zostupovať. Mal kurz na SBS, ale tento mu už prepadol. V prípade, že by si ho chcel znova urobiť, je tam poplatok, ktorý je vyšší, asi 80,- alebo 100,- EUR. On sa zaujímal o prácu, bol zisťovať veci okolo práce vodiča na MHD Žilina. Bolo mu povedané, že pokiaľ ukončí PN, tak je prvý náhradník zo všetkých žiadateľov o túto prácu, ale že musí mať urobený kurz D, ktorý však financuje zamestnávateľ. O túto prácu má záujem.

9/ Opatrovník na pojednávaní 13.04.2017 navrhol návrh otca na zníženie výživného zamietnuť a návrhu na zvýšenie výživného čiastočne vyhovieť a výživné zvýšiť na 80,- EUR mesačne vzhľadom na to, že od poslednej úpravy výživného uplynuli viac než štyri roky, zvýšili sa náklady matky na dieťa, pričom maloletý má stále vážne zdravotné problémy a aj matka má zdravotné problémy. Na pojednávaní 20.04.2017 opatrovník zotrval na stanovisku, ktoré bolo uvedené na pojednávaní 13.04.2017. Návrhy na ďalšie dokazovanie nemajú.

10/ Súd vo veci konal a rozhodol 20.04.2017 aj v neprítomnosti otca dieťaťa, jeho právnej zástupkyne a tiež aj v neprítomnosti matky dieťaťa, z toho dôvodu, že rodičia, ktorí boli na pojednávanie riadne predvolaní, sa na pojednávanie nedostavili, avšak vo veci už boli vypočutí. Právna zástupkyňa otca, jeho aj svoju neprítomnosť na pojednávaní dňa 20.04.2017, písomne ospravedlnila so súhlasom s konaním aj rozhodnutím v ich neprítomnosti.

11/ Okrem výsluchu rodičov maloletého dieťaťa, prednesov právnych zástupkyň rodičov a vyjadrenia opatrovníka, súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s rozsudkom t.s. č.k. 4C/87/2013-241 zo dňa 05.08.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 8Co/665/2014-297 zo dňa 28.04.2015 a tiež oboznámením sa s lekárskou správou MUDr. Gajarskej podanou na mal. L., s dokladmi predloženými matkou o výške výdavkov na mal. L. spojených so školskou dochádzkou z čl. 85-86, s výpisom z účtu matky v U. K. A., Q..A. z čl. 176, 210-214, s pracovnou zmluvou uzavretou matkou so

zamestnávateľom Dolnooravská nemocnica s poliklinikou MUDr. L. Nádaši Jégého Dolný Kubín zo dňa 06.02.2017, s nájomnou zmluvou uzavretou matkou dňa 05.01.2017 spolu s evidenčným listom z čl. 193, s lekárskymi potvrdeniami na matku z čl. 81-82, so správami ÚPSVaR a sociálnej poisťovne podanými na oboch rodičov, s rozsudkom OS Žilina č.k. 4C/24/2014-106 zo dňa 06.03.2015 v spojení s jeho dopĺňacím rozsudkom a opravnými uzneseniami z čl. 129-133, s rozsudkom KS v Žiline č.k. 10Co/311/2016 zo dňa 27.10.2016, s potvrdeniami bývalých zamestnávateľov otca CEDULA s.r.o., Senec a KFTS s. r. o. Rajec z čl. 101-104, s rozhodnutím ÚPSVaR Žilina zo dňa 15.03.2017 o priznaní dávok v hmotnej núdzi otcovi, s výpisom z LV č. XXXX k.ú. P., s inkasom za mesiac 03/2017 adresovaným C. I., s lustráciou v registri obyvateľov na C. I. nar. XX.XX.XXXX a s ďalšími listinnými dôkazmi založenými v spise.

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

12/ Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4C/87/2013-241 zo dňa 05.08.2014 v spojení s rozsudkom KS v Žiline, č.k. 8Co/665/2014-297 z 28.04.2015 súd právoplatne rozhodol o zverení mal. L. do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal platiť na výživu mal. L. vo výške 68,- EUR, počnúc od 20.06.2013 a zároveň doplatiť vyčíslené zameškané výživné. V prevyšujúcej časti týkajúcej sa výživného súd návrh matky zamietol. V čase tohto rozhodnutia súdu mal L. päť rokov. Maloletý mal od narodenia zdravotné problémy, s čím boli spojené zvýšené náklady matky na doplatky liekov, v priemere 20,- EUR mesačne, tiež na plienky pre problémy s obličkami. Matka poberala rodičovský príspevok vo výške 203,20 EUR a prídavky na dve deti 47,04 EUR mesačne. Okrem mal. L. mala v osobnej starostlivosti syna B. A. G.. XX.XX.XXXX, v tom čase žiaka ôsmeho ročníka ZŠ, na ktorého jeho otec platil výživné vo výške 99,58 EUR mesačne. Matka žila s deťmi v mestskom byte, za ktorý platila mesačne 138,60 EUR, ďalej poplatok za elektriku 35,- EUR, za internet 10,95 EUR, splácala nedoplatky za elektriku a teplo. Otec bol zamestnaný s priemerným čistým príjmom 302,- EUR mesačne. Žil v spoločnej domácnosti so svojou matkou, ktorej prispieval na bývanie a chod domácnosti v jednej polovici, čo predstavovalo 104,- EUR, mal náklady na cestovné do práce 46,- EUR. Otec mal tiež ďalšiu vyživovaciu povinnosť k synovi M. Š. vo výške 80,- EUR mesačne.

13/ V tomto školskom roku 2016/2017 mal. L. nastúpil do prvého ročníka ZŠ. S nástupom dieťaťa do školy matke vznikli zvýšené výdavky na kúpu školských pomôcok a potrieb. Okrem iného matka hradila poplatok vo výške 28,- EUR zahŕňajúci školské pomôcky, poplatok za knihu, školský časopis a triedny fond. Hradí stravné v školskej jedálni vo výške 22,- EUR, poplatok za ŠKD vo výške 10,- EUR a poplatok za počítačový krúžok, ktorý L. navštevuje vo výške 6,- EUR polročne. Naďalej má zvýšené výdavky na lieky pre mal. L., v priemere 15,- EUR mesačne. Z predloženej lekárskej správy MUDr. Gajarskej na L. vyplýva, že je naďalej sledovaný v alergologickej ambulancii pre stredne ťažkú astmu, je nastavený na inhalačnú liečbu, antihistaminiká, vitamíny a lieky sú spojené so spoluúčasťou pacienta. Na zvýšený cholesterol je sledovaný v detskej ambulancii v Martine. Ambulantne je liečený pre respiračné infekcie ATB, taktiež so spoluúčasťou pacienta na doplatkoch za lieky, 5-6x ročne. V roku 2015 absolvoval liečebný pobyt v detskej ozdravovni v Železnom. Matka má stále ďalšiu vyživovaciu povinnosť k synovi B., ktorý je študentom druhého ročníka SOU a na ktorého jeho otec hradí výživné vo výške 100,- EUR a podľa jej výpovede prispieva na výdavky tohto syna aj nad rámec určeného výživného. Bývanie matky s deťmi ostalo nezmenené, matka hradí predpísanú mesačnú platbu za byt vo výške 138,06 EUR mesačne, mesačné poplatky za elektriku 30,- EUR, za internet 10,95 EUR. Matka preukázala svoj zhoršený zdravotný stav dokladmi z čl. 81-82, je liečená reumatológom, nefrológom. V októbri 2016 absolvovala gastroenterologické vyšetrenie, ktorým jej bol zistený extrémne dráždivý žalúdok a boli jej predpísané lieky s doplatkami pacienta. Od 01.10.2016 matka pobera invalidný dôchodok vo výške 154,40 EUR mesačne. Od 10.02.2017 je zamestnaná v DONsP Dolný Kubín, za 02/2017 jej bol vyplatený príjem zo zamestnania vo výške 306,79 EUR (výpis z účtu matky na čl. 176). Predtým bola zamestnaná v spoločnosti ALA BAMA, spol. s r.o. Žilina a to v období 01.09.2016-11.09.2016 a následne od 13.09.2016-31.12.2016 v spoločnosti ADECCO Slovakia, s. r. o. Bratislava. Za mesiac 08/2016 mala príjem zo zamestnania v čistom 324,73 EUR (výpis z jej účtu z čl. 210). Za mesiac 09/2016 zarobila v čistom 332,98 EUR (výplatná páska z čl. 80), ktorý jej zamestnávateľ vyplácal pravidelne na účet v U. K. A., Q..A. po zrážke stravného v priemere 13,- EUR mesačne. Ako vyplýva z predloženého účtu matky, za mesiac 09/2016 jej bol vyplatený príjem 318,81 EUR, za 10/2016 vo výške 464,80 EUR, za 11/2016 vo výške 517,24 EUR a za 12/2016 vo výške 391,19 EUR. V období od 22.12.2016 do 09.02.2017 bola matka práceneschopná a poberala nemocenské dávky vyplatené za 01/2017 vo výške 254,40 EUR a za 02/2017 vo výške 73,90 EUR (doklad v prílohovej obálke). Matka je poberateľkou prídavkov na dve deti, spolu vo výške 47,04 EUR mesačne.

14/ Otec bol v období od 26.11.2015 do 22.02.2016 zamestnaný v spoločnosti CEDULA s.r.o., Senec. Pracovný pomer ukončil z vlastného podnetu. Za uvedené obdobie zarobil celkovo 1.160,53 EUR, k čomu mu boli vyplatené diéty spolu vo výške 222,60 EUR. Ako vyplýva zo správy ÚPSVaR Žilina z čl. 140, v období od 23.02.2016 do 15.05.2016 bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a od 01.05.2016 do 31.05.2016 bol poberateľom dávky v hmotnej núdzi vo výške 117,40 EUR. V období od 16.05.2016 do 08.07.2016 bol zamestnaný v spoločnosti KFTS s. r. o. Rajec. Pracovný pomer bol ukončený zamestnávateľom podľa § 72 Zákonníka práce v skúšobnej dobe. Za máj 2016 mal zo zamestnania čistý príjem 266,54 EUR, za jún 2016 245,17 EUR, k čomu mu bola vyplatená náhrada príjmu pri PN vo výške 90,61 EUR a za júl 2016 príjem vo výške 48,97 EUR. Bol práceneschopný od 15.06.2016 a jeho PN trvá doposiaľ, čo otec preukázal predložením dokladu o vystavení PN z čl. 194 a taktiež potvrdením MUDr. Kubinovej o pretrvávaní PN z čl. 195. Otec bol poberateľom nemocenských dávok priznaných od 25.06.2016 do 31.01.2017. Za časť mesiaca 06/2016 tieto boli vyplatené vo výške 65,20 EUR a za ďalšie obdobie mesiacov 07/2016-01/2017 v celkovej výške 2.273,18 EUR, t.j. mesačne v priemere 325,- EUR. Po uplynutí podporného obdobia, po ktoré mu vznikol nárok na nemocenské dávky, sa jeho príjem znížil a od 01.03.2017 už predstavuje len dávky v hmotnej núdzi priznané vo výške 152,10 EUR mesačne. Otec má naďalej vyživovaciu povinnosť k M. Š., študujúcemu na vysokej škole, ktorá bola posledne upravená rozsudkom OS Žilina č.k. 4C/24/2014-106 zo dňa 06.03.2015, v spojení s opravnými uzneseniami a dopĺňacím rozsudkom z čl. 129-133, ktorým súd otcovi za obdobie od 01.09.2013 do 25.06.2014 zrušil vyživovaciu povinnosť voči M. Š. a po obnovení tejto vyživovacej povinnosti bolo otcovi za obdobie od 26.06.2014 do 30.09.2014 výživné na syna zvýšené na sumu 100,- EUR mesačne, následne za obdobie od 01.10.2014 do 28.02.2015 bolo výživné na syna M. znížené na sumu 30,14 EUR mesačne a od 01.03.2015 do budúca bolo znížené na sumu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Prvostupňový rozsudok bol v celom rozsahu potvrdený rozsudkom KS v Žiline č.k. 10Co/311/2016 z 27.10.2016. Súd odôvodnil zníženie výživného na mal. M. za obdobie od 01.10.2014 nepriaznivými pomermi otca, ktorý bol od 14.08.2014 dlhodobo práceneschopný, jeho PN trvala aj v čase vydania rozhodnutia súdu a jeho príjem predstavovali len nemocenské dávky vyplatené za obdobie 08/2014-12/2014 v celkovej výške 632,80 EUR, za 01/2015 vo výške 117,32 EUR. Súd prihliadal aj na jeho ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. L.. Na základe uvedených súdnych rozhodnutí otec platí na syna M. výživné vo výške 40,- EUR mesačne, v čom je zahrnutá aj splátka zameškaného výživného. Otec v čase posledného rozhodnutia súdu o výživnom na mal. L. v roku 2014, žil v rodinnom dome spolu so svojou matkou C. I., s ktorou sa spoločne podieľali na úhradách spojených s bývaním. Jeho matka dňa 27.04.2016 zomrela. V predmetnom rodinnom dome ostal bývať otec, ktorý má v dome zabezpečené doživotné bývanie na základe vecného bremena zriadeného v darovacej zmluve, na základe ktorej rodinný dom spolu s príslušenstvom a nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX k.ú. P. nadobudli v roku 2016 od ich matky súrodenci otca K. K. a O. I. do spoluvlastníctva, každý v jednej polovici. Výdavky spojené s bývaním v dome, v ktorom žije otec sám, predstavujú mesačnú výšku 158,32 EUR, v čom je zahrnutý poplatok za plyn, elektriku a tiež za RTVS. Otec ešte hradí poplatok za odpady vyrubený za rok 2017 vo výške 18,14 EUR. Otec sa o mal. L. nijakým spôsobom nezaujíma, v dôsledku neplnenia si vyživovacej povinnosti riadne a včas, je výživné na mal. L. vymáhané exekučne.

15/ Podľa § 62 ZoR, ods.:

1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2/ Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6/ Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

16/ Podľa § 75 ZoR, ods.:

1/ Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

2/ Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

17/ Podľa § 77 ZoR, ods.:

1/ Právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

2/ Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

18/ Podľa § 78 ZoR, ods.:

1/ Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

2/ Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

3/ Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

19/ Zmenou pomerov v zmysle § 78 ZoR sa rozumie výrazná zmena pomerov tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Dokazovaním bolo preukázané, že takáto zmena pomerov oproti stavu v roku 2014, kedy súd posledne rozhodol o vyživovacej povinnosti otca k mal. L., nastala u maloletého dieťaťa, ale aj u jeho otca. Mal. L. je starší o viac než dva roky, od septembra 2016 je žiakom prvého ročníka ZŠ. Vekom dieťaťa, ale najmä jeho nástupom na povinnú školskú dochádzku, došlo k zvýšeniu nákladov na zabezpečenie potrieb dieťaťa (k výdavkom na úhradu bežných potrieb pribudli ďalšie výdavky spojené so školskou dochádzkou - na nákup školských potrieb, pomôcok, stravného v škole, poplatkov za ŠKD a školský krúžok). Matka má naďalej zvýšené výdavky na syna aj z dôvodu pretrvávajúceho zhoršeného zdravotného stavu dieťaťa a to na doplatky liekov, cestovné na lekárske kontroly mimo bydliska. Napriek svojim zdravotným problémom, v dôsledku ktorých bola matka uznaná od 01.10.2016 za invalidnú, táto vyvíja stále úsilie o to, aby bola zamestnaná. Ak aj stratila jedno zamestnanie, za krátky čas si našla porovnateľné ďalšie zamestnanie. Práve týmto zodpovedným prístupom matky sa jej príjem oproti roku 2014, kedy bola poberateľkou rodičovského príspevku, zvýšil. Vyššie uvádzané zvýšenie výdavkov na mal. L. odôvodňuje zvýšenie výživného, avšak výška výživného je závislá od možností a schopností povinného rodiča. Otec mal v roku 2014, v čase posledného určovania výživného, čistý príjem zo zamestnania 302,- EUR mesačne, mal ďalšiu vyživovaciu povinnosť k synovi M. Š. vo výške 80,- EUR mesačne a hradil pomerne s matkou výdavky spojené s bývaním v rodinnom dome, otec v rozsahu 104,- EUR mesačne, mal cestovné výdavky spojené s prácou vo výške 46,- EUR. Súd pri poslednom určovaní výživného konštatoval i to, že otcovi nebránia žiadne vážne dôvody (zdravotný stav, či iné) vyvinúť čo najvyššie úsilie v snahe plniť si svoju vyživovaciu povinnosť k deťom. Matka sa domáha v tomto konaní zvýšenia výživného od podania návrhu, t.j. od 08.08.2016. Príjem otca však v období už od 15.06.2016 až do 28.02.2017 (keď nemocenské dávky mu boli posledne vyplatené v mesiaci februári za predchádzajúci mesiac) tvorili len nemocenské dávky, dosahované v priemere vo výške 325,- EUR mesačne. Praceneschopnosť otca nebola krátkodobého charakteru, keď trvá nepretržite už od 15.06.2016 a dôsledkom zhoršeného zdravotného stavu otca je dlhotrvajúca strata schopnosti pracovať a tým aj dosahovať príjem zo zamestnania resp. z výkonu práce a teda otec nemá objektívne možnosti zvýšenia svojho príjmu. Nemocenské dávky, ktoré poberal, sú porovnateľné s príjmom, aký dosahoval zo zamestnania v roku 2014. Z výšky príjmu vo forme nemocenských dávok nebol otec schopný platiť na výživu mal. L. vo vyššej miere ako bolo posledne určené, t.j. viac než 68,- EUR mesačne. Súd pri hodnotení pomerov otca vychádzal aj z toho, že u neho došlo k zmene vyživovacej povinnosti k ďalšiemu synovi M., na ktorého bolo výživné znížené na sumu minimálneho výživného, ku ktorému otec spláca zameškané výživné v splátkach po 10,- EUR mesačne, avšak na druhej strane, otec mal v roku 2014 nižšie výdavky spojené s bývaním v dome, v tom čase vo výške

104,- EUR, pretože tieto výdavky znášal na polovicu so svojou matkou, ale od smrti jeho matky v apríli 2016 už býva v dome sám a sám musí v celom rozsahu znášať výdavky spojené so spotrebou elektriky, tepla, vody, pričom z predloženého dokladu SIPO za 03/2017 bola zistená výška zálohových platieb len za elektriku, plyn a RTVS 158,32 EUR, t.j. jeho výdavky nevyhnutného charakteru spojené so zabezpečením bývania výrazne stúpili. Po odrátaní výživného na obe deti, na L. 68,- EUR a na M. 40,- EUR a zálohovej platby za energie vo výške 158,32 EUR, ostala otcovi z nemocenských dávok suma 59,- EUR mesačne, z ktorej však otec musí pokryť svoje ďalšie základné potreby (strava, ošatenie, hygienické potreby). Vzhľadom na uvedený jeho príjem a výdavky nevyhnutného charakteru, nie je možné zvýšenie výživného na mal. L. v žiadnom rozsahu a preto súd musel návrh matky na zvýšenie výživného zamietnuť. Od 01.03.2017 nastala ďalšia zmena pomerov u otca v tom, že od tohto mesiaca už jeho príjem predstavujú len dávky v hmotnej núdzi v dôsledku ukončenia podporného obdobia, pričom jeho PN stále trvá a otec si tak nemá reálne možnosť zvýšiť svoj príjem. Za takéhoto stavu otec nie je schopný platiť výživné na mal. L. ani v doterajšej výške t.j. 68,- EUR mesačne a preto súd s prihliadnutím aj na ďalšiu vyživovaciu povinnosť otca k plnoletému synovi, ktorý pokračuje v štúdiu a na výšku jeho nevyhnutných výdavkov, vyhovel vzájomnému návrhu otca na zníženie výživného na sumu minimálneho výživného určeného zákonom, ktoré je v súčasnosti vo výške 27,13 EUR mesačne a to od 13.04.2017, t.j. odo dňa podania vzájomného návrhu, zohľadňujúceho pri uplatnení dátumu zníženia výživného právnu úpravu, podľa ktorej sa spotrebované výživné na maloleté dieťa nevracia. Zníženie výživného v priznanom rozsahu zohľadňuje súčasné možnosti a schopnosti otca podmienené jeho práceneschopnosťou. Pokiaľ zástupkyňa matky poukazovala na tú skutočnosť, že otec sa bez vážnych dôvodov vzdal príjmu zo zamestnania v spoločnosti CEDULA s.r.o., ktoré ukončil z vlastnej vôle, tak tento konštatovaný stav, ktorý bol v konaní aj preukázaný, nemôže byť zohľadnený pri posudzovaní výživného v rozhodnej dobe od 08.08.2016 a to z toho dôvodu, že aj keby otec zotrval v zamestnaní u uvádzaného zamestnávateľa, taktiež by mal príjem vo forme mzdy za prácu len do júla 2016, pretože v priebehu júna 2016 sa stal práceneschopný, čo trvá doposiaľ a súd by rovnako pri posudzovaní jeho možností a schopností vychádzal len z jeho príjmu vo forme nemocenských dávok. V prípade zmeny týchto pomerov otca spočívajúcej v ukončení jeho PN-ky, resp. v priznaní invalidného dôchodku, v zmene počtu vyživovacích povinností, resp. v inom zlepšení jeho pomerov, je matka oprávnená dôvodne sa domáhať v mene mal. L. zvýšenia výživného voči otcovi dieťaťa.

20/ Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 4C/87/2013-241 zo dňa 05.08.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 8Co/665/2014-297 zo dňa 28.04.2015.

21/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“) písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP). Podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).