

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 17C/182/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116218442  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Majeriková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5116218442.1

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobcu: ZOYA SK, spol. s r.o. so sídlom Horný val 17, Žilina, IČO: 31 391 575, zastúpený AK Gavorová a partner, s.r.o. so sídlom Lombardiniho 22/b, Bratislava, IČO: 47 254 637, proti žalovanému: P. I., nar. XX.X.XXXX, bytom P. 16XX/X, W., zastúpeného Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s.r.o. advokátska kancelária so sídlom Prievozska 4/B, Bratislava, IČO: 47 239 921, o obnovu konania, takto

### rozhodol:

Súd žalobu žalobcu na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn.: 18C/144/2013 o d m i e t a .

Súd návrh žalobcu na odklad vykonateľnosti rozsudku č.k. 18C/144/2013-52 zo dňa 22.8.2013 z a m i e t a .

Žalovanému p r i z n á v a proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 15.7.2016 domáha rozhodnutia súdu, ktorým by povolil obnovu konania proti právoplatnému rozsudku Okresného súdu Žilina sp.zn. 18C/144/2013-52 povolil a súčasne odložil jeho vykonateľnosť. Žalobou skutkovo odôvodnil tým, že uvedeným rozsudkom súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 30.000,- eur s príslušenstvom a trovy konania, pričom rozhodol rozsudkom pre zmeškanie. Žalobu podal z dôvodu podľa § 397 písm a/ CSP. Uviedol, že právnická osoba, ktorá koná prostredníctvom jediného konateľa Bon Hwa Pan, trvale bytom Kórejská republika. Jediným spoločníkom je spoločnosť Zoya Ansuya Estate, Revolution Avenue Suite 9, Victoria, Seychelská republika. Spoločnosť na území SR už niekoľko rokov nepodniká. Konateľ spoločnosti je dlhodobo mimo územia SR a na adrese sídla spoločnosti nebolo zabezpečené preberanie doporučených poštových zásielok. Vzhľadom na rôzne prebiehajúce spory medzi žalovaným (P. a žalobcom (ZOYA SK, spol. s r.o.), AK Gavorová a partner s.r.o. upozornila listom dňa 28.4.2015 jediného spoločníka spoločnosti ZOYA SK, spol. s r.o. na prebiehajúce súdne konania a následne obdržala z adresy sídla spoločnosti v Žiline doporučenú zásielku obsahujúcu splnomocnenie na zastupovanie vo všetkých konaniach vedených proti ZOYA SK, spol. s r.o., ktorú prevzala dňa 15.6.2015 (čl.14,16). Po doručení uznesenia Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 10C/114/213-149 dňa 20.6.2016 sa AK Gavorová a partner s.r.o. dozvedela o rozsudku Okresného súdu v Žiline vydanom v konaní 18C/144/2013 o zaplatenie 30.000,- eur s príslušenstvom proti spoločnosti ZOYA SK s.r.o. a o jeho právoplatnosti. Žalobca má za to, že od 20.6.2015 začala plynúť lehota troch mesiacov od kedy sa mohol dozvedieť o dôvodne obnovy konania. Žalovaný v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp.zn. 10C/114/2013 o neúčinnosť právneho úkonu a o nariadenie predbežného opatrenia v žalobe podanej 12.3.2013 síce uviedol, že má voči spoločnosti DOMSTAVBA spol. s r.o. (teraz ZOYA SK) vymáhateľnú pohľadávku zo zmluvy o pôžičke 30.000- eur s termínom vrátenia do 30.4.2009, ale jej vymáhateľnosť nepreukázal. Okresný súd Bratislava III uznesením 10C/144/2013-67 síce nariadil

predbežné opatrenie, ktorým zakázal nakladať spoločnosti AK Gavorová & partneri s.r.o. s nehnuteľným majetkom, ale na odvolanie krajský súd uznesenie o nariadení predbežného opatrenia zmenil tak že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. V odôvodnení vydaného uznesenia Krajský súd v Bratislave na str. 3 uviedol, že vzhľadom na výdavkový pokladničný doklad z 14.4.2009, ktorý založil do spisu odporca s odvolaním, nemožno zatiaľ samotný nárok (pozn. žalobcu o zaplatenie 30.000,- eur) považovať za osvedčený. Toto uznesenie Krajského súdu v Bratislave bolo doručené Okresnému súdu v Bratislave 4.11.2013, teda v čase, kedy už Okresným súdom v Žiline bol vydaný rozsudok 18C/144/2013 z 22.8.2013. Žalovaný ani v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ani vo vyjadrení k odvolaniu neuviedol, že na Okresnom súde Žilina bola 5.2.2013 podaná žaloba o zaplatenie 30.000,- eur. Žalovaný v čase podania žaloby 18C/144/2013 teda 5.2.2013 vedel a mohol vedieť z katastrálneho konania na Správe katastra pre hl. mesto SR Bratislava č. V 312196/12 zo dňa 9.1.2013 o nepreberaní poštových zásielok žalobcom ako aj o možnosti že AK Gavorová by informáciu o podaní žaloby využila a upozornila by spoločnosť na nutnosť zabezpečenia preberania poštových zásielok a právneho zastúpenia, ako i vedel a mohol vedieť, že dosiahne rozsudok pre zmeškanie, ktorým mu bude priznaná pohľadávka, ktorá mu bola spoločnosťou DOMSTAVBA s.r.o. zaplatená, resp. že nebude prítomná žiadna osoba, ktorá by mohla zaplatenie pohľadávky preukázať a vzniesť prípadnú námietku premlčania. Z uvedeného vyplýva dôvodnosť tvrdenia, že M. Czocher úmyselne podanie žaloby 5.2.2013 ako aj vydanie rozsudku Okresným súdom Žilina dňa 22.8.2013 v každom z prebiehajúcich súdnych konaní na Okresnom súde Bratislava III zatajil, aby tak dosiahol nespravodlivé prejudikovanie práva na zaplatenie pohľadávky, ktorá nielen že v čase podania žaloby 5.2.2013 neexistovala (zanikla splnením 14.4.2009), ale aj právo na zaplatenie pohľadávky už bolo premlčané. V čase podania žaloby o zaplatenie 30.000,- eur s prísl. dňa 5.2.2013 žalobca voči žalovanému žiaden dlh nemal, pohľadávka na vrátenie 30.000,- eur zo zmluvy o pôžičke uzavretej medzi žalovaným a spoločnosťou DOMSTAVBA s.r.o. zanikla zaplatením 14.4.2009. V čase podania žaloby bolo právo na vrátenie pôžičky premlčané, premlčacia doba na uplatnenie práva na zaplatenie pôžičky začala plynúť 1.5.2009 a skončila uplynutím premlčacej doby 3 rokov 1.5.2012.

2. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe poukázal na neexistenciu dôvodu obnovy konania v zmysle § 397 písm. a/ CSP. Nie je pravdou, že by došlo zo strany žalobcu k uhradeniu predmetnej istiny 30.000,- eur a rovnako nesúhlasí s tvrdením žalobcu, že ním uvádzané skutočnosti a dôkazy nemohol žalobca uplatniť v pôvodnom konaní bez vlastného zavinenia. Uvedené skutočnosti a dôkazy žalobca nemohol uplatniť v pôvodnom konaní preto, že sa na ňom nezúčastnil a to práve v dôsledku toho, že si nepreberal zásielky na adrese sídla žalobcu uvedenej v OR. Poukázal na ustanovenie § 48 ods. 2 OSP. Žalobca bol povinný zabezpečiť si preberanie zásielok na adrese sídla uvedenej v OR. Opomenutím tejto povinnosti si vlastným zavinením spôsobil, že v pôvodnom konaní nemohol použiť skutočnosti a dôkazy, ktorých použitia sa obnovou konania domáha. V otázke zachovania subjektívnej 3 mesačnej lehoty na podanie návrhu na obnovu konania sa žalovaný nemôže stotožniť s tvrdením žalobcu. Odkázal na ustanovenie § 48 ods. 2 OSP, v zmysle ktorého došlo k fikcii doručenia, ktorá zakladaná plynutie 3 mesačnej subjektívnej lehoty na podanie žaloby o obnovu konania. Pre začatie plynutia subjektívnej 3 mesačnej lehoty sa nevyžaduje, aby sa žalobca aj reálne dozvedel o dôvode obnovy konania, stačí iba možnosť dozvedieť sa o tomto dôvode. Poukázal aj na prebiehajúce exekučné konanie na základe exekučného titulu, ktorým je predmetný rozsudok pre zmeškanie a žalobca sa o dôvodne obnovy konania dozvedel aj z upovedomenia o začatí exekúcie t.j. dňom 28.9.2015. Žalobca si je vedomý existencie fikcie doručenia a absencie spôsobilého dôvodu obnovy konania. Podanou žalobou na obnovu konania sa snaží žalobca okrem iného vzbudiť dojem, že o predmetnom rozsudku pre zmeškanie, resp. o existencii pohľadávky - istiny 30.000,- eur sa právny zástupca žalobcu dozvedel až 20.6.2016. Takýmto spôsobom si chce pravdepodobne žalobca a jeho právny zástupca zabezpečiť dôkaz v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III sp.zn. 10C/114/213 o neúčinnosť právneho úkonu, v ktorom sa žalovaný domáha vyslovenia, že kúpna zmluva o prevode nehnuteľnosti uzatvorená medzi žalobcom ako predávajúcim a právnym zástupcom žalobcu ako kupujúcim je voči žalovanému právne neúčinná. Prihliadnuc na uvedené skutočnosti žiadal súd, aby žalobu na obnovu konania odmietol v zmysle § 413 písm. a, e/ CSP, alternatívne rozsudkom v celosti zamietol.

3. Žalobca v písomnom vyjadrení zo dňa 13.1.2017 sa vyjadril k jednotlivým tvrdeniam žalovaného. Uviedol, že existuje dôvod obnovy konania podľa § 397 písm a/ CSP. Má príjmový pokladničný doklad s originálnym podpisom žalovaného o prijatí žalovanej sumy. Tento existoval v čase pôvodného súdneho konania, žalobca jeho nepredloženie nezavinil. Dôvodne predpokladal, že takéto konanie voči nemu nemôže byť vedené. Nemal dôvod zabezpečiť v čase v svojej neprítomnosti na adrese sídla spoločnosti preberanie poštových zásielok. K tvrdeniu, že uvádzané skutočnosti a dôkazy nemohol žalobca uplatniť

v pôvodnom konaní preto, že sa na ňom nezúčastnil v dôsledku, že si nepreberal zásielky, žalobca uviedol, že vzhľadom na zmeny v osobe konateľa a spoločníka na základe zoznamu pohľadávok a záväzkov v účtovnej evidencii nemohol predpokladať existenciu dokladov, ktoré by mohli byť zneužitú na podanie žaloby o zaplatenie 30.000,- eur. Pokiaľ žalovaný tvrdí, že sa žalobca dozvedel z upovedomenia o začatí exekúcie uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že sa toto upovedomenie nedostalo do sféry dispozície žalobcu, toto upovedomenie začatia exekučného konania je z hľadiska predmetu obnovy konania irelevantné.

4. Vo vyjadrení žalovaného k vyjadreniu žalobcu tento opätovne poukázal na potrebu kumulatívneho splnenia všetkých podmienok uvedených v § 397 písm. a/ CSP. Citovaný dôvod obnovy konania nie je daný, v čase pôvodného konania neexistovali žiadne skutočnosti, rozhodnutia a ani dôkazy, ktoré by boli spôsobilé privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Zo strany žalobcu nikdy nedošlo k uhradeniu predmetnej sumy. Aj keď žalovaný zásadne odmieta akékoľvek tvrdenia žalobcu o úhrade predmetnej sumy, ani existencia akéhokoľvek dôkazu, resp. ani pozitívny výsledok znaleckého skúmania by nezakladal dôvod obnovy konania. Dôvod obnovy konania by bol daný pri súčasnom splnení podmienky nemožnosti jeho uplatnenia v pôvodnom konaní bez zavinenia žalobcu. Táto podmienka splnená nebola, nakoľko tým, že si žalobca nepreberal zásielky na adrese uvedenej v obchodnom registri a ani si žiadnym iným spôsobom nezabezpečil ich preberanie, vlastnou vinou spôsobil, že nastala tzv. fikcia doručenia. Žalobca za účelom preukázania splnenia podmienky bez vlastného zavinenia nepredložil ani neoznačil žiadny relevantný dôkaz. Nerozporuje existenciu fikcie doručenia, túto dokonca sám potvrdzuje a odmieta len právne následky, ktoré s ňou zákon spája.

5. Podľa § 397 CSP proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,
- d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,
- e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo
- f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

6. Podľa § 403 ods. 1 CSP žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

7. Podľa § 403 ods. 2 CSP žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

8. Ustanovenie § 403 Civilného sporového poriadku upravuje subjektívnu a objektívnu lehotu, v ktorej je potrebné podať žalobu na obnovu konania. Subjektívna lehota je trojmesačná a subjektu oprávnenému na podanie žaloby na obnovu konania plynie odo dňa, keď sa mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, kedy mohol dôvod obnovy uplatniť. Objektívna lehota na podanie žaloby je trojročná a počítá sa od právoplatnosti rozhodnutia. Subjektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania musí byť dodržaná v rámci objektívnej trojročnej lehoty, ktorá plynie od právoplatnosti rozhodnutia. Odpustenie zmeškania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania zákon nepripúšťa.

9. Podľa § 413 ods.1 Civilného sporového poriadku súd uznesením odmieta žalobu na obnovu konania, ak

- a) bola podaná oneskorene,
- b) bola podaná neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná,

- d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo
- e) je zjavne nedôvodná.

10. Podľa § 470 ods. 1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

11. V prvej fáze obnovy konania rozhoduje súd, či obnovu konania povolí alebo žalobu na obnovu konania zamietne. Podľa novej právnej úpravy je súd oprávnený, ešte pred tým, ako bude rozhodovať o povolení obnovy konania, žalobu na obnovu konania bez nariadenia pojednávania odmietnuť z dôvodov taxatívne určených v citovanom ustanovení § 413 ods.1 Civilného sporového poriadku.

12. Podľa § 48 ods. 2 OSP, (v znení platnom a účinnom v čase doručovania rozsudku súdu žalobcovi), ak nie je možné doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je súdu známa, písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

13. V zmysle vyššie uvedeného možno v danom prípade konštatovať, že objektívna trojročná lehota na podanie žaloby na obnovu konania bola zachovaná. Rozsudok Okresného súdu Žilina č.k. 18C/144/2013-52 zo dňa 22.8.2013 nadobudol právoplatnosť 22.9.2013. Žaloba na obnovu konania bola podaná ako mailové podanie dňa 15.7.2016, doplnené písomne 20.7.2016.

14. V prípade subjektívnej trojmesačnej lehoty však k rovnakému záveru o jej zachovaní v danom prípade dospieť nemožno.

15. Žalobca tvrdil, že po doručení uznesenia Okresného súdu Bratislava III sp.zn 10C/114/213-149 o prerušení súdneho konania dňa 20.6.2016 sa AK Gavorová a partner s.r.o. dozvedela o rozsudku Okresného súdu Žilina vydanom v konaní 18C/144/2013 o zaplatenie 30.000,- eur s príslušenstvom proti ZOYA SK s.r.o. a o jeho právoplatnosti a teda že má za to, že odo dňa 20.6.2015 začala plynúť lehota troch mesiacov odkedy sa mohol dozvedieť o dôvode obnovy konania.

16. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 18C/144/2013 súd zistil, že žalobca Mikuláš Czocher, nar. 19.9.1972, bytom Mikovíniho 1621/1, Bratislava (v tomto konaní v postavení žalovaný) sa žalobou doručenou súdu dňa 5.2.2013 domáhal voči žalovanému ZOYA SK spol. s r.o. so sídlom Horný val 8/17, Žilina, IČO 31 391 575 (v tomto konaní v postavení žalobca) rozhodnutia súdu, ktorým by ho zaviazal zaplatiť mu sumu 30.000,- eur s príslušenstvom. Zásielky súdu, ktoré boli žalovanému doručované vrátane žaloby na adresu Horný val 8/17, Žilina, t.j. na adresu sídla žalobcu evidovanú v obchodnom registri od 17.11.2011, sa vrátili súdu s tým, že adresát je neznámy. Okresný súd v Žiline o žalobe rozhodol rozsudkom č.k. 18C/144/2013-52 zo dňa 22.8.2013 podľa § 153b OSP rozsudkom pre zmeškanie tak, že zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 30.000,- eur s príslušenstvom a náhradu trov konania. Zásielka, ktorou bol rozsudok žalovanému doručovaný sa vrátila súdu dňa 18.9.2013 s tým, že adresát je neznámy.

17. Súd považuje za potrebné zdôrazniť, že žalobca je právnická osoba a v tejto súvislosti poukazuje na právnu úpravu doručovania právnickým osobám, platnú a účinnú v rozhodnom čase doručovania žalobcovi a to ustanovenie § 48 ods. 2 OSP.

18. Uvedené ustanovenie upravuje špecifickú formu náhradného doručenia písomností určených právnickým osobám. Každú písomnosť, kde zákon nevyklučuje možnosť náhradného doručenia, možno právnickej osobe takto doručiť. V ustanovení § 48 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku je upravený postup pre prípad, kedy sa nepodarilo doručiť písomnosť určenú pre právnickú osobu na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom alebo inom registri a iná jej adresa nie je súdu známa. Úprava náhradného doručenia písomnosti určenej právnickej osobe teda vychádza zo záväznosti údajov uvedených v obchodnom či inom registri a spája s vrátením zásielky doručenej na adresu právnickej osoby uvedenej v obchodnom alebo inom registri a s uplynutím trojdňovej lehoty počítanej od vrátenia nedoručenej zásielky účinky riadneho doručenia písomnosti právnickej osobe.

19. Vychádzajúc z uvedeného je nepochybné, že žalobca ako právnická osoba má adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri OS Žilina od 17.11.2011 až doposiaľ bez zmien na adrese Horný Val 8/17 Žilina. Tomuto boli doručované súdne zásielky vzťahujúce sa k uvedenému konaniu (sp. zn. 18C/144/2013) zákonom predpísaným spôsobom a teda mohol mať vedomosť o prebiehajúcom súdnom konaní a to od právoplatnosti rozsudku, ktorá nastala 22.9.2013, ktorú skutočnosť ani sám nerozporoval. Dôsledkom ním uvádzaných tvrdení, že „spoločnosť na území SR už niekoľko rokov nepodniká. Jediný konateľ spoločnosti je dlhodobo mimo územia SR a na adrese sídla spoločnosti nebolo zabezpečené preberanie doporučených poštových zásielok,, nemôže byť vylúčenie právneho následku predpokladaného ustanovením § 48 ods. 2 OSP, teda fikcie riadneho doručenia zásielky. Pre úplnosť súd uvádza, že pokiaľ právny zástupca žalobcu sám potvrdil, že dňa 28.4.2015 žalobcu upozornil na prebiehajúce súdne konania a obdržal z adresy sídla spoločnosti v Žiline doporučenú zásielku obsahujúcu splnomocnenie na zastupovanie dňa 15.6.2015, tak jeho tvrdenia sú rozporné a samo o sebe aj nepresvedčivé. Nakoľko subjektívna lehota na podanie žaloby na obnovu konania môže plynúť len v rámci lehoty objektívnej, t.j. od právoplatnosti rozsudku, ktorá nastala 22.9.2013, už od tohto momentu mohol žalobca vedieť, že prebiehalo konanie 18C/144/2013 a že bol vydaný rozsudok vo veci samej a uplynula dňa 22.12.2013. Tým, že žalobu o obnovu konania podal až dňa 15.7.2016, učinil tak po uplynutí subjektívnej trojmesačnej premlčacej lehoty.

20. Nakoľko nebola splnená jedna zo zákonných podmienok prípustnosti obnovy konania (žaloba musí byť podaná oprávnenou osobou, musí ísť o prípustný predmet obnovy konania a prípustný dôvod obnovy konania, musí byť dodržaná zákonná lehota na podanie žaloby na obnovu konania a žaloba musí obsahovať predpísané náležitosti), ktoré musia byť splnené kumulatívne, súd splnenie ďalších podmienok prípustnosti už neskúmal a žalobu žalobcu na pripustenie obnovy konania v súlade s ustanovením § 413 ods. 1 písm. a/ CSP odmietol. V závere súd zdôrazňuje, že aj keby žalobca v danej veci spochybňoval riadne doručenie všetkých súdnych zásielok v súdnom konaní sp. zn. 18C/144/2013 v uvedenom konaní, pri preukázaní tejto skutočnosti by absentovalo spôsobilé, t. j. právoplatné, rozhodnutie súdu pre obnovu konania.

21. Podľa § 412 ods. 1 CSP súd môže na návrh odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa.

22. Žalobca v rámci žaloby na povolenie obnovy konania žiadal rozhodnúť aj o odložení vykonateľnosti rozsudku č.k. 18C/144/213-52 bez ďalšieho odôvodnenia. Z citovaného zákonného ustanovenia § 412 ods. 1 CSP vyplýva, že súd o odklade vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia môže len na návrh, a to len pokiaľ existujú na odklad dôvody hodné osobitného zreteľa. Z dôvodovej správy k Civilnému sporovému poriadku však nevyplýva, čo sa dôvodmi hodnými osobitného zreteľa pri odklade právoplatnosti, resp. vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia rozumie. Doterajšia právna úprava umožňovala súdu nariadiť odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia v prípade, ak bolo pravdepodobným, že sa návrhu na obnovu konania vyhovie. V prvej fáze obnovy konania v tzv. konaní o povolení obnovy konania je odklad vykonateľnosti prípustný len rozhodnutím súdu.

23. Súd s poukazom na vyššie uvedené žalobu žalobcu na pripustenie obnovy konania v súlade s ustanovením § 413 ods. 1 písm. a/ CSP odmietol a preto i návrh žalobcu na odklad vykonateľnosti rozhodnutia zamietol.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. Súd tak s poukazom na citované ustanovenie § 262 ods. 1 CSP aj bez návrhu rozhodol o nároku žalovaného na náhradu trov konania podľa § 255 CSP, pričom vzhľadom na plný úspech žalovaného vo veci, priznal žalovanému podľa § 255 ods. 1 CSP proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov ).