

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6Csp/5/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416211669
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4416211669.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred samosudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci žalobcu: V. N. G. s.r.o., H., Y. 8, V.: XXXXXXXX, zastúpená advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, proti žalovanej: I. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. F., S.H. D. XX, adresa na doručovanie T. F., P.O.H. XX, o 1.338,81 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 1.332,81 eur a úroky z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 1.332,81 eur od 29.7.2013 do zaplattenia s tým, že súd povoľuje žalovanej žalovanú sumu s príslušenstvom splácať v mesačných splátkach po 80,-- eur počínajúc mesiacom máj 2017 s tým, že každá splátka je splatná 25 deň v kalendárnom mesiaci, pričom ak nebude zaplattená čo i len jedna splátka včas a riadne stane sa zročný celý dlh.

Súd konanie o zaplattenie sumy 6,- eur s príslušenstvom z a s t a v u j e .

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobca (pôvodne Consumer Finance Holding a.s., Kežmarok) sa žalobou zo dňa 07.07.2016 domáhal zaplattenia sumy 1.338,81 eur s príslušenstvom, pričom požadoval príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 1.332,81 eur od 29.7.2013 do zaplattenia. V žalobe žalobca uviedol, že so žalovanou uzavrel dňa 11.04.2011 zmluvu o pôžičke č. 6091701, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku v sume 3.384,- eur, ktorú sa žalovaná zaviazala splácať v mesačných splátkach po 70,50 eur po dobu 48 mesiacov pričom žalovaná doposiaľ uhradila len sumu 1.756,10 eur. Keďže žalovaná si neplnila svoju povinnosť splácať pôžičku včas a riadne, žalobca listom zo dňa 20.07.2013 vyzval žalovanú k úhrade zvyšku pôžičky, avšak žalovaná zvyšok pôžičky v sume 1.338,81 eur doposiaľ neuhradila. Žalobca k žalobe pripojil uvedenú zmluvu o pôžičke, predžalobnú upomienku, prehľad splátok a úhrad.

2. Konajúci súd uznesením č. 6Csp/5/2016-54 zo dňa 18.01.2017 podľa § 80 ods. 2 CSP pripustil zámenu strán na strane žalobcu tak, že doterajší žalobca Consumer Finance Holding a.s., Kežmarok z konania vystúpil a na jeho miesto vstúpil Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Bratislava, Karadžičova 8, keďže počas konania došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky na žalobcu, a to zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.09.2016 uzavretej medzi Consumer Finance Holding a.s., Kežmarok ako postupcom a žalobcom ako postupníkom.

3. Právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 15.03.2017 oznámil súdu, že žalobu v časti o zaplatenie 6,- eur s príslušenstvom berie späť. Žiadal v tejto časti konanie zastaviť.

4. Žalovaná na pojednávaní dňa 17.03.2017 uviedla, že je ochotná žalovanú sumu uhradiť avšak nie naraz ale v splátkach po 80,- eur mesačne, keďže jej to nedovoľuje finančná situácia. Právny zástupca žalobcu písomným podaním zo dňa 19.04.2017 oznámil súdu, že žalobca súhlasí so splátkami žalovanej sumy s príslušenstvom po 80,- eur mesačne.

5. Na pojednávaní dňa 21.04.2017 sa nezúčastnil právny zástupca žalobcu, ktorý písomným podaním zo dňa 17.04.2017 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, pričom uviedol, že súhlasí s tým aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila žalovaná, ktorá mailovým podaním zo dňa 20.04.2017 ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní z pracovných dôvodov a žiadala aby súd rozhodol v jej neprítomnosti.

6. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

7. Súd na základe uvedených skutočností mal za to, že nárok uplatnený žalobcom je oprávnený, keďže svoj nárok si uplatňuje na základe vyššie uvedených skutočností, t.j. zmluvy o pôžičke. Vzhľadom na to, že žalovaná poskytnutú pôžičku v sume 3.384,- eur s úrokmi z omeškania nevrátila, vznikla jej povinnosť pôžičku vrátiť a keďže tak neučinila, žalobca bol nútený domáhať sa vrátenia uvedenej sumy súdnou cestou. Súd preto s poukazom na ustanovenie § 489 a § 491 Občianskeho zákonníka žalobe v rozsahu 1.332,81 eur vyhovel s prihliadnutím na skutočnosť, že žalovaná svoj dlh voči žalobcovi písomne uznala podľa § 558 Občianskeho zákonníka.

8. Súd konanie o zaplatenie sumy 6,- eur s príslušenstvom zastavil podľa § 145 ods. 2 CSP keďže žalobca v tejto časti zobral žalobu späť.

9. Súd okrem istiny priznal žalobcovi aj príslušenstvom pohľadávky, t.j. úroky z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu vzniku pohľadávky predstavovala 0,5 % a teda úrok z omeškania predstavuje 8,5 %. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

10. Súd povolil žalovanej žalovanú sumu s príslušenstvom splácať v splátkach po 80,- eur mesačne tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

11. Súd o trovách tohto konania rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, pričom podľa ustanovenia § 262 odsek 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Keďže žalobca bol takmer v celom rozsahu úspešný, súd mu priznal náhradu trov, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne osobitným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutia smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a)neboli splnené procesné podmienky, b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Žalobu v odvolacom konaní nemožno meniť.

Ak žalovaná nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.