

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 4Tos/20/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8421010297  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Varga PhD., LL.M., MBA  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8421010297.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Emila Dubňanského, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 15.06.2022 v trestnej veci obžalovanej B. O. a spol., pre pokračujúci zločin úžery podľa 235 ods. 1, 4 písm. a/, b/ Tr. zákona a iné, o sťažnosti obžalovanej B. O. proti uzneseniu Okresného súdu Kežmarok zo dňa 30.05.2022, sp. zn. 7T/65/2021, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť obžalovanej B. O..

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresného súdu Kežmarok zo dňa 30.05.2020, sp. zn. 7T/65/2021 súd podľa § 79 ods. 3 Tr. poriadku žiadosť obžalovanej B. O. o prepustenie z väzby zamietol, pretože dôvody väzby trvajú naďalej.

Podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku súd neprijal písomný sľub obžalovanej B. O..

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku súd nenahradil väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obžalovanou.

Proti tomuto uzneseniu, riadne a včas, ihneď po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku podala sťažnosť obžalovaná, ktorú odôvodnila podaním doručeným súdu prvého stupňa prostredníctvom obhajcu dňa 09.06.2022. Namietala, že s rozhodnutím o ponechaní vo väzbe nie je možné súhlasiť, nakoľko nie sú splnené v prvom rade materiálne podmienky väzby. Samotný opis skutku uvedený v obžalobe a doposiaľ zabezpečené dôkazy v rámci konania nepreukazujú dôvodnosť vznesenia obvinenia a následne podanie obžaloby pre žalovaný zločin. Je potrebné poukázať na doposiaľ zistené skutočné ohľadom jej osoby, na jej osobné a majetkové pomery, z ktorých v žiadnom prípade nevyplýva, že by mohla byť osobou čo i len podozrivou z poskytovania finančných prostriedkov s nejakým následným vymáhaním si nejakého úroku. Je nemajetná, so stavbou príbytku, v ktorom býva s rodinou im pomáhal farár O. a všetko čo sa nachádza v ich príbytku, pochádza od farára O.. Je matkou 12-tich detí, z ktorých o 7 sa osobne stará, najmladšie dieťa má iba 4 roky a potrebuje osobnú starostlivosť. O 7 maloletých detí zabezpečuje starostlivosť najstaršia dcéra. Má za to, že jej väzba nemá postihovať rodinných príslušníkov, či jej najstaršiu dcéru. Prvostupňový súd záver o tom, že bola na ňu podaná obžaloba dôvodne a má znaky žalovaného trestného činu, oprel len o rozporuplné výpovede poškodených, teda osôb, ktoré mali byť údajne poškodené a sú prepojené v rodinnom a príbuzenskom zväzku. I keď z odpisu z registra trestov vyplýva, že má predchádzajúce 2 odsúdenia, ide o odsúdenia, ktoré sú zahladené a hľadá sa na ňu, akoby nebola odsúdená. V evidencii priestupkov má 4 priestupky, z toho 3-krát proti občianskemu spolunažívaniu, avšak tieto jej drobné protispoločenské konania je možné charakterizovať ako určitý spôsob života v rómskej osade a v súvislosti s prostredím ako bežné konflikty. Nevidí dôvod, aby jej väzba nemohla byť nahradená niektorým z ponúkaných inštitútov. Poškodení momentálne bývajú v obci F., ktorá je od obce M. vzdialené viac ako 40 kilometrov. Doma ju čaká

12 detí, pričom najmladší syn má 4 roky a nevidel ju 16 mesiacov. Je si vedomá, že došlo k zmene zákonného sudcu, čo spôsobí predĺženie celého konania a nevidí dôvod, prečo by týmto mala byť ona postihnutá. Stav konania pred prvostupňovým súdom je na začiatku, nakoľko sa cíti byť nevinná a v danom prípade ostáva ešte vypočuť okrem nej ešte ďalších cca 25 ľudí, čo nie je zanedbateľná vec. Na základe uvedeného žiadala, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a prepustil ju z väzby na slobodu, prípadne ak to uzná za potrebné, nahradil väzbu ponúknutými atribútmi nahradenia väzby, či už za použitia alebo bez použitia kontroly technickými prostriedkami.

Sťažnostný súd na podklade takto podanej sťažnosti obžalovanou podľa § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľka podala sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť obžalovanej nie je dôvodná.

Prvostupňový súd sťažnosťou napadnuté uznesenie odôvodnil tým, že súd po preštudovaní celého spisového materiálu dospel k záveru, že dôvody väzby tak, ako boli uvedené v uznesení Okresného súdu Kežmarok zo dňa 01.02.2021, sp. zn. 6Tp/2/2021, v spojení s uznesením Krajského súdu Prešove zo dňa 23.02.2021, sp. zn. 5Tpo/7/2021 trvajú naďalej. Súd v celom rozsahu zotrval na doterajších vyjadreniach a situácia sa oproti stavu, kedy bola vzatá do väzby, žiadnym spôsobom nezmenila. Účel väzby nie je možné dosiahnuť inak, pričom súd sa v plnom rozsahu opiera práve o predchádzajúce uznesenie, napriek tomu, že obhajca obžalovanej na výsluchu sa vyjadril, že väzba je nedôvodná. Zo spáchania skutku obžalovanú v tomto štádiu usvedčujú výpoveďami svedkovia poškodení P. C., P. C., D. C., D. C. a P. C., ktorí podrobne a bez zreteľných rozporov opísali konanie obžalovanej, ktoré je zachytené v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia. Tieto výpovede sa zhodujú s ich výpoveďami zo zápisnice o trestnom oznámení. Svedkovia opísali konanie obžalovaných tým, že si ako poškodení požičali peniaze od obžalovaných, ale tieto im vrátili, to však obžalovaným nestačilo, stále od nich vyžadovali splácanie dlhu s vysokým úrokom, aj keď z vyjadrenia poškodených vyplýva, že si neboli dlhov voči obžalovaným vedomí. Museli platiť, lebo sa vyhrážali bitkou. Čas a proces výberu dávok a odovzdávania peňazí obžalovaným zhodne popísali svedkovia poškodení D. C., P. C., P. C., Y. C. a P. C., ktorí boli vypočutí tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní. Súd udáva, že od posledného rozhodovania o väzbe obžalovanej boli na hlavnom pojednávaní, okrem iného, vykonané výsluchy aj svedkov poškodených P. N. a P. O., ktorí rovnako zotrvali na svojich výpovediach z prípravného konania, čím došlo k ďalšiemu zvýrazneniu materiálnych dôvodov väzby. Súd má za to, že dôvodnosť trestného stíhania je daná, keďže je výsledkom logických úvah založených na zisteniach plynúcich z obsahu vykonaných dôkazov. Za konkrétne skutočnosti odôvodňujúce preventívnu väzbu považuje súd najmä to, že skutkov, z ktorých je obžalovaná dôvodne podozrivá, sa mala dopúšťať po dlhší čas, pričom ide o osobu, ktorá bola v minulosti opakovane súdne prejednávaná a 4-krát postihnutá za priestupok, z toho v troch prípadoch za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Obžalovaná má sklony k porušovaniu pravidiel občianskeho spolunažívania, pričom uvedenú dôvodnú obavu zvýrazňuje aj fakt, že obžalovaná je nezamestnaná a ona sama pri výsluchu uviedla, že žije chudobne a podľa jej vyjadrenia z ruky do úst, pričom v prípade zmeny situácie je dôvodný predpoklad, že by si prostriedky na svoje živobytie zabezpečovala práve trestnou činnosťou. Súd zaoberajúc sa možnosťou nahradenia väzby dospel k záveru, že v konkrétnom prípade na to nie sú splnené zákonné podmienky. Prostriedky nahradenia väzby sú viazané na výnimočnosť takéhoto postupu z hľadiska osoby obžalovanej a povahy prejednávaného prípadu. Základným hľadiskom je vyváženosť alebo nevyváženosť týchto opatrení vo vzťahu k dôvodnej obave z pokračovania v trestnej činnosti. Písomný sľub obžalovanej nebol prijatý, lebo bol považovaný za nedostatočný, pričom súd dospel k záveru, že vzhľadom na osobu obžalovanej, jej početné záznamy v registri trestov a v registri priestupkov, s poukazom na dobu, po ktorú mala obžalovaná skutok páchať, rozsah škody, ktoré mala svojím konaním spôsobiť, písomný sľub obžalovanej, ani dohľad probačného a mediačného úradníka v danom štádiu trestného konania nie sú inštitútmi spôsobilými na nahradenie väzby obžalovanej.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Kežmarok zo dňa 01.02.2021, sp. zn. 6Tp/2/2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 23.02.2021, sp. zn. 5Tp/6/2021 bola obvinená B. O. z dôvodov uvedených § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku vzatá do väzby, pričom lehota väzby začala plynúť dňa 28.01.2021 o 17.11 hod. a vykonáva sa v Ústave na výkon väzby v Prešove. Prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok podal dňa 20.07.2021 na Okresný súd Kežmarok obžalobu na obvinených D. F. a B. O. pre trestný čin v prípade obvinenej B. O. kvalifikovaný ako pokračovací zločin úžery podľa § 235 ods. 1, ods. 4 písm. a/, b/ Tr. zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/, j/ Tr. zákona, spáchaný čiastočne formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a čiastočne vo

forme účasti podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona a zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

1/ obvinený D. F. v mieste svojho trvalého bydliska v rómskej osade v obci M., okres O., v období od presne nezisteného dňa mesiaca máj 2012 až do 18.1.2021, využíjúc neskúsenosť a rozumovú vyspelosť poškodených manželov D. C. a D. C. ako aj ich tieseň spôsobenú naliehavou potrebou finančných prostriedkov na uspokojenie základných potrieb týmto poskytoval každý mesiac pôžičky vo výške od 150,-€ do 200,-€, pričom od nich následne inkasoval každý mesiac sumu 400,-€ z čoho bolo 50,-€ oprávnená platba za odber elektrickej energie a zvyšok sumy tvorili splátky a úrok za poskytnuté pôžičky, v dôsledku čoho sa poškodení D. C. a D. C. opakovane dostávali do finančnej tiesne, pričom obvinená B. O. pomáhala obvinenému D. F. evidovať vybrané a dlžné sumy, tieto zapisovala do zošitov a niekedy aj sama inkasovala vybrané peniaze, zároveň sa obvinený D. F. v uvedenom období v M. opakovane vyhrážal poškodeným D. C. a D. C. tým, že ak mu nebudú platiť úroky, tak ich rodina dostane bitku, že ich zbije, že budú utekať, naposledy sa im takto vyhrážal dňa 24.1.2021, pričom zo strachu pred ním museli utiecť mimo miesta svojho trvalého bydliska, čím týmto svojim konaním spôsobili poškodeným D. C., nar. XX.X.XXXX a D. C., nar. X.XX.XXXX, obaja trvale bytom M., ul. N. č.XXX/XX spoločnú škodu vo výške najmenej 15.750,-€,

2/ obvinený D. F. v mieste svojho trvalého bydliska v rómskej osade v obci M., okres O., v období od presne nezisteného dňa mesiaca máj 2012 až do 18.1.2021, využíjúc neskúsenosť a rozumovú vyspelosť poškodených manželov P. C. a P. C. ako aj ich tieseň spôsobenú naliehavou potrebou finančných prostriedkov na uspokojenie základných potrieb týmto poskytoval každý mesiac pôžičku vo výške 100,-€, pričom od poškodenej P. C. následne inkasoval každý mesiac celú sumu dávok, ktoré jej boli vyplácané štátom ako splátky a úrok za pôžičku a nechal jej len 50,-€ a od poškodeného P. C. inkasoval nepravidelne rôzne sumy v celkovej výške najmenej 2.000,-€, v dôsledku čoho sa poškodení P. C. a P. C. opakovane dostávali do finančnej tiesne, pričom obvinená B. O. pomáhala obvinenému D. F. evidovať vybrané a dlžné sumy, tieto zapisovala do zošitov, zároveň sa obvinený D. F. v uvedenom období v M. opakovane vyhrážal poškodeným tým, že ak mu nebudú platiť úroky, tak ich rodinu zabije, ženám vyreže pohlavné orgány, naposledy sa im takto vyhrážal dňa 24.1.2021, pričom zo strachu pred ním museli utiecť mimo miesta svojho trvalého bydliska, čím týmto svojim konaním spôsobili poškodeným P. C., nar. X.XX.XXXX a P. C., nar. X.X.XXXX, bytom M., ul. N. č.XXX/XX spoločnú škodu vo výške najmenej 28.488,-€,

3/ obvinený D. F. v mieste svojho trvalého bydliska v rómskej osade v obci M., okres O., v období od mesiaca november 2019 až do mesiaca november 2020, využíjúc neskúsenosť a rozumovú vyspelosť poškodených P. C. a Y. C., týmto v mesiaci november 2019 požičal sumu 200,-€, pričom následne v mesiaci december 2019 obvinenému D. F. v mieste jeho bydliska odovzdali sumu 340,-€, v ktorej bol okrem samotnej splátky pôžičky započítaný aj úrok vo výške 140,-€, a následne o nich inkasoval každý mesiac ako úroky z pôžičky rôzne sumy od 150,-€ do 300,-€, následne im obvinený požičal najmenej dvakrát a to raz sumu 50,-€, ktorú mu následne poškodení museli uhradiť vo výške 85,-€ a raz sumu 100,-€, ktorú mu poškodení museli uhradiť vo výške 175,-€, pričom sa poškodenému obvinený D. F. v uvedenom období v M. opakovane vyhrážal tým, že ak mu nebude platiť, tak dostane bitku, naposledy sa mu takto vyhrážal dňa 24.1.2021, pričom zo strachu pred ním musel poškodený utiecť mimo miesta svojho trvalého bydliska, čím týmto svojim konaním spôsobil poškodenému P. C., nar. X.X.XXXX a Y. C., nar. XX.X.XXXX, tohto času bytom M., ul. N. č.XXX/XX škodu vo výške najmenej 2.500,-€,

4/ obvinený D. F. v mieste svojho trvalého bydliska v rómskej osade v obci M., okres O., v období najskôr od presne nezisteného dňa mesiaca september 2016 až do 18.1.2021, využíjúc neskúsenosť a rozumovú vyspelosť poškodených P. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., ul. N. č.XXX/XX a jeho družky P. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., ul. N. č.XXX/XX týmto potom ako sa im v mesiaci september 2016 narodila dcéra P., predal dva kusy kurčiat a dve vrecia zemiakov, každé o hmotnosti 25 kg, za ktoré od poškodenej P. O. obvinená B. O. zinkasovala v mesiaci január 2017 sumu 600,-€, potom každý mesiac v čase, kedy poškodená P. O. poberala od štátu dávky, ju obvinená B. O. odprevádzala na poštu v M. a následne jej poškodená musela odovzdať 250,-€, z čoho 50,-€ bola odplata za poskytovanie elektriny a zvyšných 200,-€ bola suma, o ktorej jej obvinení povedali, že je to ďalšia platba za dlh za dve kurčatá a dve vrecia zemiakov, pričom k odovzdávaniu peňazí dochádzalo na rôznych miestach v obci M. a aj v domácnosti u obvinených, pričom obvinená B. O. zapisovala odovzdané sumy do zošita, zároveň sa obvinený D. F. a obvinená B. O. v uvedenom období v M. opakovane vyhrážali poškodenej P. O., že ak nebude platiť alebo zavolá políciu tak zabijú ju a jej druha P. N. a obvinený D. F. sa v uvedenom

období v M. opakovane vyhráždal poškodenému P. N., že ak im nebudú dávať peniaze, tak ho zabije, čím týmto svojím konaním spôsobili poškodenej P. O. škodu vo výške 10.200,-€,

5/ obvinený D. F. v mieste svojho trvalého bydliska v rómskej osade v obci M., okres O., v období od mesiaca február 2016 do mesiaca február 2020 vrátane, využíjúc neskúsenosť a rozumovú slabosť poškodenej T. P., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom M., ul. N. č. XXX/XXX, potom ako poškodenej najprv odpredal za sumu 40,-€ použitú skriňu a za sumu 25,-€ použitú posteľ, od nej následne inkasoval každý mesiac okolo 18-teho dňa hotovosť vo výške 300,-€, z čoho bolo vždy 50,-€ oprávnená platba poškodenej za elektrickú energiu, ktorú odoberala od obvineného a zvyšok sumy boli úroky, ktoré od nej obvinený žiadal za predanú posteľ a skriňu, pričom sa poškodenej opakovane vyhráždal, že ak mu nedá peniaze, tak dostane bitku, čím týmto svojím konaním spôsobil poškodenej T. P. škodu vo výške 12.250,-€.

Po preskúmaní sťažnosťou napadnutého uznesenia, ako aj obsahu predloženého spisu, krajský súd konštatuje, že sa stotožňuje s názorom súdu prvého stupňa, že doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky stíhaných trestných činov a sú dôvody na podozrenie, že tento spáchala obžalovaná. Uvedené tvrdenie možno aj v tomto štádiu trestného konania oprieť o výpovede svedkov poškodených P. C., P. C., D. C., P. C., Y. C., D. C., o výpovede svedkov P. O., B. D., T. P., P. N., Y. F., F. P., čiastočne aj o výpovede svedkov H. F. a P. N., ako aj o ďalšie, najmä listinné dôkazy, ktoré sú obsahom spisu. K uvedenému krajský súd dodáva, že tým, že svedkovia poškodení a svedkovia, ktorí už boli vypočutí na hlavnom pojednávaní, zotrvali na svojich výpovediach z prípravného konania, došlo k zvýrazneniu materiálnych dôvodov väzby obžalovanej.

Zároveň, aj podľa názoru sťažnostného súdu, sú dané dôvody väzby obžalovanej podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku, teda je daná dôvodná obava, že obžalovaná by v prípade prepustenia na slobodu pokračovala v trestnej činnosti, ktorá vyplýva zo skutočnosti, že z odpisu z registra trestov obžalovanej vyplýva, že táto bola doposiaľ 2-krát súdne trestaná, aj keď naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok zo dňa 15.08.2011, sp. zn. 1T/131/2011, avšak z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že od roku 2017 doposiaľ bola celkovo 4-krát postihnutá za priestupky, z toho v troch prípadoch ide o priestupky proti občianskemu spolunažívaniu. Uvedenú dôvodnú obavu zvýrazňuje aj skutočnosť, že obžalovaná je nezamestnaná a je dôvodný predpoklad, že v prípade prepustenia na slobodu by si prostriedky na živobytie zadovážovala trestnou činnosťou. Zároveň je potrebné poukázať aj na charakter trestnej činnosti a najmä na dobu, po ktorú sa obžalovaná mala trestnej činnosti dopúšťať, ako aj na rozsah škody, ktorá mala byť touto trestnou činnosťou poškodeným spôsobená.

Sťažnostný súd, rovnako ako súd prvého stupňa, má za to, že vzhľadom na uvedené skutočnosti, s poukazom na osobu obžalovanej, jej záznamy v odpise z registra trestov, ako aj záznamy o priestupkoch uvedené v registri priestupkov MV SR, s poukazom na charakter a závažnosť trestnej činnosti, dobu po ktorú sa mala trestnej činnosti dopúšťať a rozsah spôsobenej škody, ani písomný sľub obžalovanej, ani dohľad probačného a mediáčného úradníka a ani iné inštitúty slúžiace na nahradenie väzby v zmysle § 80 a 81 Tr. poriadku, ktoré súdu ponúknuté neboli, nie sú v danom štádiu trestného konania inštitútmi spôsobilými na nahradenie väzby obžalovanej a jej prepustenie na slobodu. Je potrebné poukázať na charakter trestnej činnosti a skutočnosť, že táto sa mala odohrávať v rómskej osade, teda v špecifickej komunite obyvateľov, pričom je daná dôvodná obava, že v prípade prijatia ponúkaných inštitútov a prepustenia obžalovanej na slobodu, by táto v žalovanej trestnej činnosti pokračovala.

K sťažnostným námietkam obžalovanej poukazujúcim na skutočnosť, že v prípade poškodených ide o rodinných príslušníkov, na výšku škody, o ktorej má pochybnosti, skutočnosť, že sa u nej nenašiel zošit, do ktorého mala zapisovať poskytnutie a vrátenie finančných prostriedkov a ani finančné prostriedky, krajský súd v súhrne udáva, že uvedené skutočnosti budú predmetom dokazovania v ďalšom konaní. Vo vzťahu k sťažnostnej námietke obžalovanej, že by sa chcela starať o svojich 12 detí, z ktorých 7 je neploletých, krajský súd udáva, že o tieto deti je momentálne zabezpečená starostlivosť najstaršou dcérou obžalovanej, pričom ani táto skutočnosť nemôže ospravedlniť protiprávne konanie, z ktorého je obžalovaná podozrivá a byť samo osebe dôvodom na jej prepustenie z väzby

Vo vzťahu k sťažnostnej námietke obžalovanej poukazujúcej na to, že od 24.03.2022 nebol vo veci vykonaný žiaden úkon, krajský súd poukazuje na skutočnosť, že dňa 04.04.2022 došlo k zmene zákonného sudcu v prejednávanej veci, pričom je potrebné poukázať aj na rozsah a náročnosť prejednávanej veci a potrebný čas na „naštudovanie“ spisu, preto vytyčenie termínu hlavného pojednávania na deň 30.05.2022 nie je možné považovať za nekonanie súdu prvého stupňa.

Vo vzťahu k sťažnostnej námietke obžalovanej poukazujúcej na skutočnosť, že nesúhlasí so zmenou v zložení senátu a žiada vykonať hlavné pojednávanie odznova, resp. vypočuť všetkých svedkov poškodených nanovo, čím dôjde k predĺženiu konania, krajský súd udáva, že z obsahu predloženého spisu nevyplýva, aby okresný súd vyhovel žiadosti obžalovanej a je len na jeho zvážení, či takýto postup bude potrebný.

Nad rámec uvedeného sa sťažnostný súd zaoberal aj proporčnosťou dĺžky trvania väzby obžalovanej k žalovanej trestnej činnosti, pričom dospel k záveru, že toho času nie je možné konštatovať, aby dĺžka trvania väzby obžalovanej bola vo vzťahu k žalovanej trestnej činnosti neproporčná a to najmä s poukazom na to, že za žalovaný skutok obžalovanej v prípade preukázania viny hrozí trest odňatia slobody v trvaní na 5 až 12 rokov, pričom celková lehota väzby je v prejednávacom prípade 36 mesiacov a obžalovaná je vo väzbe odo dňa 28.01.2021, teda ku dňu rozhodovania sťažnostného súdu približne 16 a pol mesiaca, s tým, že s poukazom na uvedené sa ani materiálne, ani formálne dôvody väzby obžalovanej neoslabili, naopak vzhľadom na skutočnosť, že svedkovia poškodení a svedkovia na hlavnom pojednávaní zotrvali na svojich výpovediach z prípravného konania, materiálne dôvody väzby u obžalovanej sa zvýraznili.

Na základe uvedených dôvodov sťažnostný súd považoval rozhodnutie súdu prvého stupňa za správne a zákonné, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a sťažnosť obžalovanej zamietol.

Rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.  
jednomyseľne

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.