

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16Csp/8/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117201196
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1117201196.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Doricovou v spore žalobkyne: I. R., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom U. I. XX, XXX XX L. v zastúpení Advokátska kancelária Kucek & partners, s.r.o., Mickiewiczova 9, 811 07 Bratislava proti žalovanej: BMV REAL, s.r.o., Pribinova 30, 811 09 Bratislava, IČO: 35 914 424 o zaplatenie 2.960,- eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 2.960,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 2.960,- eur odo dňa 01.06.2016 do zaplatenia do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobkyni voči žalovanej nárok na plnú náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu Okresnému súdu Bratislava I dňa 23.01.2017 domáhala voči žalovanej zaplatenia sumy 2.960,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00% p.a. zo sumy 2.960,- eur odo dňa 01.06.2016 do zaplatenia titulom úhrady dlhu. Žalobkyňa žalobu odôvodnil tým, že na základe ústnej zmluvy o pôžičke uzavretej so žalovanou poukázala na účet žalovanej dňa 27.04.2015 peňažnú čiastku vo výške 1.260,- eur a dňa 08.06.2015 vložila v hotovosti na účet žalovanej peňažnú čiastku vo výške 1.700,- eur. Zmluvy o pôžičke ako reálne kontrakty boli medzi žalobkyňou a žalovanou uzavreté okamihom pripísania peňažných prostriedkov (1.260 eur + 1.700 eur) na účet žalovanej. Úmyslom zmluvných strán pri uzatváraní zmlúv o pôžičke bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov žalovanej spolu vo výške 2.960,- eur. Žalovaná sa prostredníctvom konateľa X. W. zaviazala žalobkyni pôžičku v sume 2.960,- eur vrátiť do konca mája 2016. Listom zo dňa 30.11.2016, doručeným žalovanej dňa 05.12.2016 žalobkyňa vyzvala žalovanú, aby bezodkladne, najneskôr do 7 dní od doručenia výzvy na zaplatenie zaplatila žalobkyni z titulu ústnych zmlúv o pôžičke peňažnú čiastku vo výške 2.960,- eur. Žalovaná na výzvu žalobkyne nereagovala a svoj dlh si voči žalobkyni ani len sčasti nesplnila. Žalobkyňa listom zo dňa 04.08.2016 doručenom konateľovi žalovanej elektronicky dňa 14.09.2016 vyzvala konateľa žalovanej, aby bezodkladne, najneskôr do 7 dní zaplatil žalobkyni z titulu ústnych zmlúv o pôžičke peňažnú čiastku v celkovej výške 18.960,- eur pričom súčasťou uplatnenej pohľadávky vo výške 18.960,- eur bola aj uplatnená pohľadávka vo výške 2.960,- eur). Konateľ žalovanej listom doručeným žalobkyni dňa 23.09.2016 uviedol iba nepodstatné informácie týkajúce sa údajného vzťahu žalobkyne a konateľa žalovanej, namietol existenciu uzavretých zmlúv o pôžičke, ale skutočnosť, že žalobkyňa žalovanej požičala peňažné prostriedky v celkovej výške 18.960,- eur žiadnym spôsobom nepoprel. Zo strany žalovanej k úhrade dlžnej sumy 2.960,- eur nedošlo. Žalovaná si svoj záväzok vrátiť žalobkyni sumu 2.960,- eur najneskôr do konca mája 2016 nesplnila riadne a včas a dostala sa do omeškania.

2. Okresný súd Bratislava I uznesením č.k. 16Csp/8/2017-19 zo dňa 16.02.2017 vyzval žalovanú v zmysle § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku, aby sa v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia

písomne vyjadrila k pripojenej žalobe doručenej súdu dňa 23.01.2017, vo vyjadrení uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok neuznáva. Súd zároveň žalovanú poučil, že v prípade ak žalovaná túto povinnosť nesplní v určenej lehote, súd môže podľa § 273 Civilného sporového poriadku rozhodnúť bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie. Uznesenie bolo žalovanej doručené do vlastných rúk dňa 27.02.2017.

3. Žalovaná sa k doručenej žalobe v súdom určenej lehote a ani do dňa rozhodnutia súdu písomne nevyjadrila a teda povinnosť uloženú jej uznesením si nesplnila.

4. Podľa § 177 ods. 2 Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak
a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,
b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo
c) to ustanovuje tento zákon.

Podľa § 273 Civilného sporového poriadku súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

Podľa § 275 Civilného sporového poriadku odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku dňa 20.04.2017 bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovej stránke súdu dňa 29.03.2017. Žiadna zo strán sporu nebola na verejnom vyhlásení rozsudku prítomná.

6. Súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení Civilného sporového poriadku rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie tak, že žalobe žalobkyne v celom rozsahu vyhovel a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 2.960,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% p.a. zo sumy 2.960,- eur odo dňa 01.06.2016 do zaplatenia, všetko spolu do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Súd rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie z dôvodu, že žalovaná si neplnila svoju povinnosť bez vážneho dôvodu, keď sa písomne nevyjadrila v určenej lehote 15 dní k žalobe a teda neuviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, nepripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a neoznačila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a to i napriek tomu, že uznesením č.k. 16Csp/8/2017-19 zo dňa 16.02.2017, ktoré bolo žalovanej doručené do vlastných rúk dňa 27.02.2017, bola žalovaná poučená o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

8. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku teda podľa úspešnosti žalobkyne v konaní tak, že žalobkyni priznal voči žalovanej nárok na plnú náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 ods. 1 písmeno b Civilného sporového poriadku).

Ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel, návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať (§ 277 Civilného sporového poriadku).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 Zákona. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).

Proti výroku II. tohto rozsudku o nároku na náhradu trov konania je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods.1 Civilného sporového poriadku) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).