

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/107/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1522203908
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:1522203908.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. W. Š., nar. XX.XX.XXXX, v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Pezinok, Nová 9, Pezinok, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: matka Q. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, V. a otec W. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. o návrhu navrhovateľov: 1/ V.. C. R., nar. XX.XX.XXXX a 2/ J.. W. R., W., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom C. XX/XX, A., na zverenie maloletého do pestúnskej starostlivosti a nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v nasledujúcom znení:

Maloletý M. W. Š., nar. XX.XX.XXXX, sa na čas do právoplatnosti rozhodnutia súdu o pestúnskej starostlivosti zveruje do starostlivosti navrhovateľov - manželov V.. C. R., nar. XX.XX.XXXX a J.. W. R., W., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom C. XX/XX, A..

II. Centrum pre deti a rodiny Pezinok, Nová 9, Pezinok je povinné odovzdať maloletého M. W. Š., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti navrhovateľov - manželov V.. C. R., nar. XX.XX.XXXX a J.. W. R., W., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom C. XX/XX, A. od vykonateľnosti uznesenia o neodkladnom opatrení.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava V dňa 06.06.2022, postúpeným tunajšiemu súdu dňa 09.06.2022, sa navrhovatelia domáhali zverenia maloletého do pestúnskej starostlivosti. Spolu s návrhom vo veci samej doručili navrhovatelia aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadali, aby im súd dočasne zveril do starostlivosti maloletého, ktorý sa t. č. nachádza v Centre pre rodiny a deti Pezinok.

2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovatelia uviedli, že maloletý bol dočasne umiestnený na základe Uznesenia Okresného súdu Bratislava V, č.k. 61P/294/2021 zo dňa 29.12.2021 do CDR Pezinok, Nová 9, Pezinok, maloletý je v starostlivosti CDR Pezinok od 04.01.2022. Jeho biologickí rodičia, podľa informácií od pracovníkov CDR Pezinok, maloletého v centre nenavštevovali. Rodičia maloletého sa zúčastnili iba jedného stretnutia s pracovníkmi CDR. Nakoľko sa o svojho syna nezaujímali, bol maloletý zaradený do prehľadu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Navrhovatelia uviedli, že dňa 13.11.2010 uzavreli manželstvo. V organizácii Úsmev ako dar absolvovali prípravu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť a dňa 17.06.2020 boli zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť na ÚPSVaR, pričom išlo už o druhú žiadosť, keďže majú osvojeného mal. F. R.. Uviedli, že sa rozhodli stať náhradnými rodičmi, lebo túžia po väčšej rodine, život s deťmi je omnoho kvalitnejší, pestrejší, obaja milujú deti a chcú ich ľubiť a poskytnúť im bezpečný domov, bezpodmienečné prijatie a vedenie. Dňa 18.05.2022 im bol doručený súhlas k nadviazaniu osobného vzťahu s maloletým M. W. a dňa 26.05.2022 sa uskutočnilo ich prvé stretnutie v CDR Pezinok, kedy prišlo z oboch strán k láske na prvý pohľad. Postupom času sa ich vzťah

prehlboval a maloletý sa spoznal aj so synom navrhovateľov, Davidom. Dňa 03.06.2022 navrhovateľom bolo ÚPSVaR Pezinok vydané odporúčenie k realizácii náhradnej rodinnej starostlivosti. Navrhovateľka pracuje ako redaktorka a moderátorka RTVS, navrhovateľ pracuje ako produktový špecialista vo VUB Banke. Navrhovatelia bývajú v byte na ulici C. XX/XX, ktorý je v osobnom vlastníctve otca navrhovateľa. V domácnosti majú navrhovatelia vytvorené vhodné bytové a sociálne podmienky k prijatiu maloletého M. W.. Navrhovatelia uviedli, že vzhľadom k tomu, že je v záujme maloletého, aby vyrastal v prirodzenom, bezpečnom a prijímajúcom rodinnom prostredí, navrhli navrhovatelia, aby súd maloletého zveril do ich pestúnskej starostlivosti. Vzhľadom k tomu, že navrhovatelia bývajú v Bratislave a maloletý sa nachádza v CDR Pezinok, je pre nich komplikované udržiavať čo najčastejší kontakt s maloletým a je zároveň v záujme maloletého, aby vyrastal v prirodzenom rodinnom prostredí čo najskôr, navrhovatelia majú za to, že je potrebné, aby súd rozhodol o dočasnom zverení maloletého do ich starostlivosti. Na základe neodkladného opatrenia budú môcť navrhovatelia maloletého prevziať do osobnej starostlivosti ešte predtým, ako dôjde k rozhodnutiu vo veci samej a tento stav poskytne priestor pre vzájomné vytvorenie citových väzieb, adaptáciu dieťaťa na domáce prostredie a vytvorenie prostredia rodiny po všetkých stránkach skôr ako prebehne konanie vo veci samej, a to maloletý potrebuje čím skôr - istotu a bezpečie rodiny, nakoľko každý deň strávený v rodine je pre vývoj dieťaťa pozitívny a prispieva k jeho zdravému vývoju a tvorby bezpečnej citovej väzby.

3. Navrhovatelia k návrhu predložili rodný list maloletého, sobášny list, rozhodnutie o zaradení do zoznamu žiadateľov o pestúnstvo alebo osvojenie, potvrdenie o príjmoch, potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku, správu o zdravotnom stave fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom, súhlas k nadviazaniu osobného vzťahu s maloletým, odporúčanie k realizovaniu náhradnej rodinnej starostlivosti a výpisy z registra trestov.

4. Zo spisu má súd za preukázané, že Okresný súd Bratislava V uznesením, sp. zn. 61P/294/2021-15 zo dňa 29.12.2021 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa maloletý odovzdal do starostlivosti CDR Pezinok, so sídlom Nová ulica 9, Pezinok. Okresný súd Pezinok uznesením pod sp. zn. 12P/31/2022-46 zo dňa 24.03.2022 nariadil nad maloletým ústavnú starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Pezinok a uložil rodičom maloletého povinnosť prispievať na výživu maloletého v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa podľa osobitného zákona - platného Zákona o životnom minime, počnúc dňom právoplatnosti uznesenia.

5. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok vo svojej správe zo dňa 15.06.2022 uvádza, že Centrum pre deti a rodiny im dňa 15.06.2022 zaslalo správu vo veci mal. dieťaťa. V správe CDR Pezinok sa uvádza, že rodičia mal. Vincenta sa naposledy zaujímali o maloletého na prípadovej konferencii dňa 25.1.2022, odvtedy CDR nekontaktovali a ani sa o neho u nás žiadnym spôsobom nezaujímali. Dňa 11.3.2022 CDR telefonicky kontaktovala stará matka maloletého, pani Q. Š. (mama mamy), ktorá sa zaujímala, či je zdravý, nik iný CDR so záujmom o mal. Vincenta nekontaktoval, starí rodičia sami na prípadovej konferencii prezentovali názor, že pre ich vnuka bude najlepšie, keď bude osvojený a bude vyrastať v rodine. Dňa 26.5.2022 začal proces nadviazovania vzťahu mal. Vincenta so žiadateľmi o NRS, manželmi V. C. R. a J. W. R., W.. O mal. Vincenta sa intenzívne zaujímali, okrem samotných interakcií, kde bola prítomná aj psychologička CDR, sa stretávali po dohode s CDR aj s profi mamou. Hneď od začiatku hovorili o tom, že sú rozhodnutí si ho zobrať domov, čo potvrdzovali aj svojim záujmom o neho. Mal. Vincent na nich pozitívne reagoval, oni sami sa veľa zaujímali o neho, jeho zvyky, režim, zdravotný stav. CDR vnímalo, že im záležalo na tom, aby bol jeho príchod do ich rodiny pre neho čo najbezpečnejší. Interakčný proces sa ukončil posledným stretnutím dňa 1.6.2022. Dňa 10.6.2022 išiel mal. Vincent k manželom R. na návštevny pobyt, nakoľko podali na súd návrh na zverenie do pestúnskej starostlivosti a zároveň aj návrh na neodkladné opatrenie. Ešte pred samotným umožnením návštevneho pobytu CDR vykonalo šetrenie na adrese ich trvalého pobytu C. XX, A. a zhodnotili, že prostredie ich domácnosti je vhodné na príchod dieťaťa. S pani R. sú v kontakte aj v týchto dňoch, pričom ich informuje, ako sa majú. Dňa 18.05.2022 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ako orgán príslušný na organizovanie náhradnej rodinnej starostlivosti, podľa § 43 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kurately a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v súlade so sledovaním najlepšieho záujmu dieťaťa vyrastať v prostredí rodiny súhlasil s nadviazaním osobného vzťahu s maloletým dieťaťom M. W. Š., nar. XX. XX. XXXX, ktorý sa nachádza v Centre pre deti a rodiny Pezinok, so sídlom Nová 9, 902 03 Pezinok, so žiadateľmi J. W. R., W., nar. XX. XX. XXXX a V. C. R., nar. XX. XX. XXXX, spoločne trvale bytom C. XX, XXX XX A., za účelom sprostredkovania

náhradnej rodinnej starostlivosti. Manželia R. sú zapísaní v zozname žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom na tunajšom úrade odo dňa 17. 06. 2020. Prípravu na NRS absolvovali predpísaným spôsobom, toho času nie sú známe žiadne prekážky, ktoré by bránili výkonu náhradnej rodinnej starostlivosti.

6. Na základe vyššie uvedeného a na základe šetrení v rodine žiadateľov manželov R., ÚPSVaR v správe konštatoval, že navrhovatelia majú vytvorené priaznivé podmienky a láskavé prostredie pre maloletého Vincenta, o ktorého prejavujú hlboký záujem a chcú sa podieľať riadne na jeho výchove a rozvoja jeho osobnosti. ÚPSVaR má za to, že maloletý Vincent bude vyrastať v milujúcom podnetnom prostredí naplňajúcim všetky potreby pre jeho všestranný rozvoj, s podaným návrhom preto v plnom znení súhlasí a odporúča súdu návrhu vyhovieť.

7. Podľa §1 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

8. Podľa §2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa §324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „Civilný sporový poriadok“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa §325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa §326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa §329 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Podľa §329 ods. 2 Civilného sporového poriadku, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa §329 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

16. Podľa §331 ods. 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

17. Podľa §361 Civilného mimosporového poriadku, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

18. Podľa §367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

19. Podľa §367 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

20. Podľa §367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

21. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

22. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

23. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím inštitútom v civilnom mimosporovom procese, a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou alebo provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých súd vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemusia byť preukázané dôkazmi.

24. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Súd môže rozhodnúť aj bez vylúčenia a vyjadrenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania, len na základe osvedčenia tvrdených skutočností. Súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré sú predmetom riadneho (plnohodnotného) dokazovania v meritórnom konaní.

25. Z podaného návrhu a predložených listinných dôkazov má súd preukázané, že navrhovatelia spĺňajú podmienky predpísané zákonom pre žiadateľov o pestúnsku starostlivosť, priebeh nadväzovania osobného vzťahu navrhovateľov a maloletého bol Centrom pre deti a rodiny Pezinok zhodnotený pozitívne, proces vytvárania vzájomnej emocionálnej väzby medzi navrhovateľmi a maloletým je zahájený a je predpoklad, že sa bude ďalej rozvíjať, počas interakčných stretnutí neboli zaznamenané žiadne kontraindikácie či negatívne faktory v správaní navrhovateľov ani vo vzťahu navrhovateľov s maloletým. Nakoľko je v záujme maloletého, aby sa zstabilizoval v jednom prirodzenom prostredí a mohol čo najskôr vyrastať v rodinnom kruhu, súd návrhu vyhovel a neodkladné opatrenie nariadil a to do času právoplatnosti rozhodnutia súdu o pestúnskej starostlivosti.

26. Súd uložil Centru pre deti a rodiny Pezinok povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti navrhovateľov od vykonateľnosti tohto uznesenia.

27. O trovách konania súd rozhodne v meritórnom rozhodnutí (§ 58 Civilného mimosporového poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok (§357 písm. a) Civilného sporového poriadku a §362 ods. 1 Civilného sporového poriadku.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§62 ods. 1 Civilný mimosporový poriadok).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku).