

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 32P/62/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124206228
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Čavojská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124206228.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A.: B., nar. XX.XX.XXXX a B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym a procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky C. D., trvale bytom E. B. F. XXXX, právne zastúpenej JUDr. Soňou Suchánovou, advokátkou so sídlom Nám. Sv. Anny 20B, Trenčín a otca G. H. A., trvale bytom I. XX, J., právne zastúpeného JUDr. Martinom Bartkom, advokátom a JUDr. Silviou Bartkovou, advokátkou so sídlom Piaristická 6667, Trenčín, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zmeny úpravy styku otca s maloletými deťmi a o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci uloženia výchovného opatrenia formou psychologického poradenstva, takto

rozhodol:

N a r i a d ť u j e s a nasledovné neodkladné opatrenie:

I. „O b m e d z u j e s a styk otca s maloletými deťmi B. a B. tak, že otec detí j e o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletými deťmi každý týždeň v stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod.

Otec si maloleté deti prevezme od matky a odovzdá matke v mieste bydliska matky. Matka j e p o v i n n á deti na styk s otcom riadne pripraviť a styk otcovi umožniť.“

II. „Rodičom maloletých detí C. D. a G. H. A. a maloletým deťom B. a B. s a u k l a d á výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu, ktoré sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Trenčín - Zlatovce, Na dolinách 27, Trenčín v trvaní 6 mesiacov od vykonateľnosti tohto rozhodnutia.

Centrum pre deti a rodiny Trenčín - Zlatovce je povinné zaslať súdu záverečnú správu o priebehu výchovného opatrenia v lehote desiatich dní od jeho ukončenia.

III. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

IV. Toto neodkladné opatrenie v časti obmedzenia styku otca s maloletými deťmi bude trvať najdlhšie do právoplatného skončenia konania o zmenu úpravy styku otca s maloletými deťmi vedenom na Okresnom súde Trenčín pod spisovou značkou 32P/62/2024.

V. Neodkladné opatrenie v časti uloženia výchovného opatrenia z a n i k n e najneskôr uplynutím času, na ktorý bolo nariadené.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.05.2024 sa matka, prostredníctvom právneho zástupcu, domáhala dočasného zákazu styku otca s maloletými deťmi do času rozhodnutia vo veci samej. Poukázala na rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 21.03.2022 č.k. 35P/145/2021-77, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej je otec oprávnený

stretávať sa s maloletou B. a maloletou B. každý páry víkend od piatku od 14:00 hod. do pondelka do 08:00 hod. a každý kalendárny týždeň od stredy od 14.00 hod. do štvrtka do 08.00 hod. Matka maloletých vo svojom návrhu uvádza, že maloleté spočiatku odmietali realizáciu styku s otcom podľa vyššie uvedenej dohody rodičov. Matka maloleté deti motivovala, ale postupne sa problémy a ťažkosti maloletých začali stupňovať, a momentálne sú sprevádzané aj zdravotnými problémami. Podľa matky nebol otec pri problémoch s výkonom styku nápomocný, nakoľko je veľmi výbušnej povahy, pred maloletými sa negatívne vyjadruje o ich matke, ako aj o deťoch samotných a udeľuje deťom neprimerané tresty. Deti sa na negatívne správanie otca sťažujú a navštevujú ho iba preto, že musia. Maloletá B. má časté bolesti brucha a hlavy, ktorých fyzické príčiny boli lekármi- pediatrom a gastroenterológom vylúčené. Zdravotný problém maloletej bol identifikovaný ako problém psychosomatického pôvodu. Obe maloleté navštevujú školskú psychologičku na Základnej škole na K. L. K. J., kde obe chodia do školy. Maloletá B. navštevuje aj Psychologickú ambulanciu pre deti a mládež H. I. v J.. V marci 2024 vykonal ÚPSVaR Trenčín pohovor s maloletými, a na otca maloletých podal podnet, ktorý je v štádiu riešenia na kriminálnom odd. OR PZ Trenčín. Obe maloleté deti spísali listy, s ktorých obsahom sa podľa vôle maloletých môže oboznámiť výlučne iba súd a kolízny opatrovník. Uvedené listy boli súdu doručené dňa 15.05.2024. Matka mala za to, že vzhľadom na aktuálny psychický a fyzický stav maloletých je nutné bezodkladne upraviť rodičovské práva a povinnosti otca k maloletým deťom. Na základe uvedeného navrhla matka maloletých vydanie neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne zakáže styk otca s maloletými.

2. Dňa 31.05.2024 bolo súdu doručené vyjadrenie matky, ktoré podala prostredníctvom právneho zástupcu. Vo podaní matka opisuje udalosti zo dňa 29.05.2024, kedy si otec maloletých vyzdvihol zásielku z Okresného súdu Trenčín (návrh na nariadenie neodkladného opatrenia s prílohami). Podľa vyjadrenia matky po prebratí zásielky otec maloleté deti zobral, zakázal im ísť na krúžky a bol veľmi nepríjemný. Na maloleté deti robil nátlak ohľadom obsahu listov určených pre súd a kolízneho opatrovníka. Kričal, plakal, hovoril, že sa zabije. Následne vzal maloleté do Psychologickej ambulancie pre deti a mládež H. I., kde sa domáhal zistenia čo to má znamenať. Maloleté potom vzal za svojou matkou, aby sa s ňou rozlúčili, keďže je to jeho matka, a oni sa s ním už vídať nechcú, takže nevidia už ani babku. Večer prišiel otec spolu s maloletými deťmi neohlásene domov k matke a chcel sa s ňou o podanom návrhu rozprávať. Matka sa vyjadrila, že uvedené bude riešiť iba úradne. Následne matka trvala na tom aby maloleté deti zostali doma nakoľko boli z uvedených udalostí veľmi vystresované a bála sa o ne. Maloleté plakali, maloletá B. kričala, že sa chce zabiť. Ráno neboli maloleté deti v stave, aby boli schopné ísť do školy.

3. Otec sa k návrhu matky vyjadril, prostredníctvom svojej právneho zástupcu, podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 04.06.2024. Uviedol, že s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj s návrhom vo veci samej nesúhlasí a podáva protinávrh na nariadenie výchovného opatrenia. Tvrdenia uvedené matkou považoval za hrubo nepravdivé, urážlivé a dehonestujúce. Žiadne zo svojich tvrdení matka neosvedčila, a aj napriek tomu žiada o dočasný zákaz styku otca s maloletými deťmi, čo je mimoriadny a závažný zásah do rodičovských práv otca. Podľa názoru otca je podanie uvedeného návrhu vedené jedinou snahou matky, a to pomstiť sa otcovi za to, že si pred dvomi rokmi dovolil na súde žiadať o sriedavú osobnú starostlivosť oboch rodičov. Vo svojom vyjadrení otec opísal udalosti zo dňa 30.05.2024, kedy žiadal matku, aby sa stretli a porozprávali o podanom návrhu. Podľa tvrdenia otca matka iba vyšla pred bránku svojho rodinného domu a otcovi maloletých povedala: „To máš za to, čo si spravil pred dvoma rokmi.“ Matka podľa otca dlhodobo nerešpektuje jeho výchovnú úlohu v živote maloletých. Myslí si, že maloleté deti patria do jej novej rodiny s novým manželom, a on ako otec nemá v ich živote miesto. Otec uviedol, že po schválení rodičovskej dohody súdom nebola matka ochotná a schopná pochopiť novú realizáciu styku a vyjadrila sa, že pre ňu ako pre ruskú štátnu občianku nie je toto súdne rozhodnutie záväzné a nie je povinná ho dodržiavať. Následne sa vec za pomoci kolízneho opatrovníka a sociálnej pedagogičky základnej školy, ktorú maloleté navštevujú vyriešila, a styk dva roky prebieha v súlade s dohodou rodičov. Maloleté deti bez problémov chodia s otcom, jeho partnerkou a jej deťmi na výlety, rôzne akcie a dovolenky. Na podporu svojich tvrdení otec maloletých doručil súdu USB s fotkami a videami maloletých, ktoré dokumentujú spoločne strávený čas v domácnosti otca. K bolestiam brucha maloletej B. otec uvádza, že tieto sa vyskytujú u maloletej cca od 4 rokov a nastávali po stresových situáciách zo strany matky. Otec riešil s maloletou návštevy lekárov a bolesti maloletej nemajú žiadny súvis s pobytom u otca. Taktiež H. I., ktorého otec navštívil po obdržaní návrhu dňa 29.05.2024 nepotvrdil, že by bolesti brucha maloletej mali súvis s osobou otca. Podľa názoru otca tieto bolesti sa prevažne odohrávajú v domácnosti matky maloletej. Otec sa

vyjadril aj k podnetu ÚPSVaR Trenčín z 2024, ohľadne „neslušného správania k deťom“, ktorý zásadne poprel. O žiadnom podnete na polícii otec vedomosť nemá, podľa jeho názoru matka v návrhu naschvál neuvádza žiadne konkrétne informácie. Voči otcovi nebolo vznesené žiadne obvinenie, a nebol vo veci políciou ani len vypočutý. K listom maloletých, určeným súdu a kolíznemu opatrovníkovi, otec uviedol, že ich nie je možné prevziať ako slobodnú vôľu a prejavový názor maloletých. Mal za to, že uvedené listy spísané v domácnosti matky maloletým matka nadiktovala keďže nimi manipuluje a zdôrazňuje im, že ich rodina je ona a jej súčasný manžel, čo je podľa názoru otca v priamom rozpore s najlepším záujmom maloletých. K svojej agresivite opísanej v návrhu matky otec uviedol, že je nepredstaviteľné, že by matka maloletých uzatvorila rodičovskú dohodu na základe ktorej má s maloletými rozšírený styk, keby tieto tvrdenia boli pravdivé. Ďalej otec uviedol, že je taktiež nepredstaviteľné aby žil v stabilnom zväzku so svojou partnerkou a jej dvoma maloletými deťmi, ktoré má zverené v striedavej osobnej starostlivosti, keby sa takto nevhodne správal. Všetky takéto tvrdenia matky považuje otec za účelné a nepravdivé. Ako dôkaz otec k svojmu vyjadreniu priložil čestné vyhlásenie svojej partnerky G. M. N.. V uvedenom vyhlásení partnerka otca ako reakciu na matkou podaný návrh uviedla, že otec maloletých nie je násilný ani nebezpečný typ človeka nakoľko by s takým nevedela fungovať. K svojim deťom sa podľa jej názoru správa príkladne, venuje sa im, trávi s nimi voľný čas, vytvára im športové a zábavné aktivity. Podľa názoru otca ho matka maloletých bytostne nenávidí, má potrebu sa mu mstiť. Zavidí mu úspech v práci a majetkový dostatok. Otec je zo súčasnej situácie frustrovaný. Uviedol, že je bezúhonný človek, a k návrhu priložil posudok od svojho zamestnávateľa zo dňa 30.05.2024, v ktorom zamestnávateľ vyzdvihuje výborné komunikačné schopnosti otca, jeho samostatnosť, zodpovednosť a proaktívny prístup. V závere svojho vyjadrenia otec navrhol, aby súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží rodičom maloletých povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu zameranému na zlepšenie komunikácie, na rešpektovanie úlohy druhého rodiča v živote maloletých a na dodržiavanie úcty a rešpektu voči druhému rodičovi, ktorého sa rodičia budú zúčastňovať po nevyhnutnú dobu.

4. Ako prílohu k vyjadreniu otca, podanému prostredníctvom jeho právneho zástupcu, otec súdu doručil aj svoje osobné vyjadrenie. Okrem skutočností už opísaných vo vyjadrení podanom prostredníctvom právneho zástupcu, otec uviedol, že deti sú počas pobytu u neho spokojné a o všetkom sa rozprávajú ako kamaráti. Jediným konfliktom v celej situácii je rozdielnosť v prístupe k životu a k základným životným otázkam u otca a u matky. Podľa názoru otca matka nejavi záujem viesť usporiadaný život a mať stabilné zamestnanie. Pri akýchkoľvek problémoch detí v škole sa otec do školy dostaví do pár minút a matka pracovníkom školy nezdvíha telefón. Otec maloletých vo vyjadrení opisuje stresovú situáciu zo dňa 22.05.2023, kedy bol dom matky maloletých ohrozený lokálnou povodňou, a staršia dcéra v obave o ich životy volala ako prvému otcovi so slovami: „Tati rýchlo nás prídi zachrániť.“ Uvedené otec považuje za dôkaz toho, aký vzťah má so svojimi deťmi, keďže vystrašená dcéra inštinktívne volala svojmu otcovi a prirodzene hľadala u neho záchranu. Ďalej otec uviedol, že ho trápi psychické a fyzické týranie maloletých zo strany matky. Podľa názoru otca máva staršia dcéra pravidelné stopy od škrabancov dospeljej ruky. Dcéra vždy tvrdí, že spadla alebo sa oškrela. Podľa otca matka v amoku takýmto spôsobom útočila aj na neho počas trvania ich manželstva (fotografie súdu doloží). Na záver otec zdôraznil vôľu o svoje deti bojovať.

5. Dňa 20.12.2013 obdržal ÚPSVaR Trenčín anonymný podnet, ktorý poukazoval na neprimerané správanie sa otca k maloletým dcéram B. a B.. V zázname spísaným pracovníčkou ÚPSVR boli uvedené spôsoby výchovných prístupov, z ktorých majú maloleté deti stres a strach, keďže je podľa podnetu vznetlivej povahy. Na základe uvedeného prijatého podnetu boli uskutočnené viaceré šetrenia v domácnosti u matky aj u otca maloletých detí, ďalej boli vykonané opakované pohovory s matkou a s otcom osobné aj telefonické ako aj neformálny rozhovor s mal. deťmi. Dňa 23.05.2024 bol na ÚPSVaR Trenčín vykonaný neformálny pohovor s matkou a s maloletými deťmi k podanému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Matka uviedla, že na svojom podanom návrhu trvá. Želajú si to deti, a ona vidí následky správania sa otca voči nim. Maloletá B. máva nočné mory, kričí zo sna, obhrýza si nechty. Maloletá B. máva bolesti hlavy a brucha. Maloleté deti počas neformálneho pohovoru súhlasili, že o tom čo povedia môžu vedieť obaja rodičia aj súd. Maloletá B. uviedla, že sa s otcom stretávať nechce a písala o tom aj pani sudkyňi v liste. Otec na nich často kričí, uráža ich mamu a škaredo sa o nej vyjadruje. Maloletá B. následne opísala situáciu kedy sa chystali spoločne s otcom, jeho partnerkou a jej deťmi na výlet. Dcéra partnerky otca mu povedala, že sa nemusia všade ponáhľať, na čo otec maloletých začal na ňu veľmi kričať, pričom používal vyjadrenia ako drž už papuľu, nie som tvoj tato, aby som ti musel kázať, čo máš robiť, toto je už neskutočné. Následne sa otec s partnerkou pohádali. Otcovu partnerku

má maloletá rada, pretože ju aj jej sestru pred otcom ochraňuje. Maloleté už otec vraj toľko nebije, lebo si dávajú pozor na to, čo urobia, povedia a niekedy aj radšej otcovi klamú, priznala. Maloletá B. uviedla, že už neverí, že by otec mohol byť milší a že by mohli mať lepší vzťah. Maloletá B. chcela s otcom len telefonovať a nechcela, aby k nemu chodievali vôbec. Uviedla, že sa svojho tatu bojí, bolieva ju brucho, keď má k nemu ísť. Podľa maloletej otec často nadáva, kričí, je nervózny, nadáva jej aj jej sestre a bije ich. Niekedy sa tato tvári, že je v pohode, ona mu to neverí, on podľa nej není nikdy v pohode. Vadilo jej, keď na ňu otec kričí. Tato sa podľa nej stále ponáhľa, preto nemá rada výlety s ním. Otec podľa nej často nadáva a to buď niekomu alebo škaredo hreší. Dňa 31.05.2024 vykonal kolízny opatrovník pohovor s otcom maloletých, ktorý uviedol, že jednoznačne nesúhlasí s matkou uvedenými obvineniami, podľa neho sú veci v návrhu klamstvá, matka dlhodobo hucká deti proti nemu a otec vie dokázať niektoré skutočnosti týkajúce sa jeho a jeho dcér. Úradu priniesol svoje vyššie uvedené písomné vyjadrenie. Kolízny opatrovník záverom uviedol, že v danom prípade, je dôvodná obava o zdravý najmä psychický a emocionálny vývoj maloletých. Matka maloletých opakovane uviedla, že maloleté sa svojho otca boja a pravidelne navštevujú psychológa, aby sa dopad nevhodného výchovného prístupu otca eliminoval. Podľa názoru kolízneho opatrovníka je potrebné, aby súd dôkladne preskúmal výchovný prístup zo strany otca. Otec maloletých sa počas pohovoru vyjadril, že s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia nesúhlasí a je v šoku. Podľa názoru kolízneho opatrovníka obaja rodičia majú diametrálne odlišný názor na konanie. ÚPSVaR Trenčín podal v marci 2024 podnet na ORPZ Trenčín vo veci maloletých detí, ktorý je vedený pod číslom ČVS: ORP-257/1-VYS-TN-2024. Súdu bolo odporučené vyžiadať si v danej veci stanovisko polície. Ďalej ÚPSVaR uviedol, že z neformálnych rozhovorov s maloletými vyplýva, že v prítomnosti otca sa maloleté cítia zle, pociťujú psychický tlak a nechcú sa s ním stretávať. ÚPSVaR súdu odporučil zohľadniť pri rozhodovaní vyjadrenia maloletých a nariadiť rodičom ako aj ich maloletým deťom výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa sociálnemu a inému odbornému – psychologickému poradenstvu v O. J. - I., zamerané na používanie vhodných výchovných postupov zo strany otca, ktorými by sa eliminovali stresové situácie, ktoré deti v rámci styku s otcom v jeho prítomnosti popisujú. ÚPSVaR vychádzajúc z vyjadrenia maloletých súdu odporučil zúžiť styk maloletých s otcom na každú kalendárnu stredu v čase od 16:00 hod. do 18:00 hod. na obdobie do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

6. Pre účely nariadenia tohto neodkladného opatrenia sa súd oboznámil s návrhom matky s prílohami, s listami maloletých, s vyjadrením matky k udalostiam zo dňa 29.05.2024, s vyjadrením otca s prílohami, s obsahom USB predloženým otcom, so správou kolízneho opatrovníka, so stanoviskom polície k ČVS: ORP-257/1-VYS-TN-2024 a s ďalším obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 32P/62/2024 a zistil nasledovný skutkový a skutočný stav:

7. Maloleté deti B. a B. pochádzajú z manželského vzťahu ich rodičov, ktorých manželstvo bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 34P/166/2016-55 zo dňa 15.03.2017. Súčasťou rozsudku je dohoda rodičov, ktorou boli maloleté zverené do osobnej starostlivosti matky. Styk otca s maloletými nebol upravený. Otec maloletých dňa 06.12.2021 podal návrh na zverenie maloletých do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. V uvedenej veci bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 35P/145/2021-77 zo dňa 21. marca 2022, ktorým bola schválená dohoda rodičov maloletých, na základe ktorej je otec je oprávnený stretávať sa s maloletými každý párnny víkend od piatku od 14:00 hod. do pondelka do 08:00 hod. a každý kalendárny týždeň od stredy od 14.00 hod. do štvrtka do 08.00 hod. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.03.2022.

8. Otec sa s maloletými deťmi B. a B. stretáva v súlade s právoplatným rozhodnutím súdu, teda v zmysle dohody rodičov ohľadne styku otca s maloletými deťmi. Na základe pretrvávajúcich problémov počas výkonu styku u otca, o ktorých maloleté svojej matke po návrate z realizácie styku s otcom rozprávali, podala matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala súd o dočasný zákaz styku otca s maloletými. Matka uvádza, že maloleté majú zo svojho otca strach, odmietajú sa s ním stretávať, pravidelne navštevujú psychológa, aby sa dopad nevhodného výchovného prístupu otca eliminoval. Otec maloletých s tvrdeniami uvedenými v návrhu matky nesúhlasí, považuje ich za účelné klamstvá s cieľom pomstiť sa mu. Podľa názoru otca matka maloletých detí nimi manipuluje a najradšej by ho zo životov maloletých úplne odstránila.

9. Zo stanoviska Okresného riaditeľstva policajného zboru v Trenčíne - odboru kriminálnej polície k ČVS: ORP-257/1-VYS-TN-2024 vyplýva, že Uznesením vyšetrovateľa OKP OR PZ v Trenčíne, bolo dňa 19. 04. 2024 začaté trestné stíhanie vo veci zločinu Týranie blízkej osoby a zverenej osoby, na

skutkovom základe, že páchatel približne od letných mesiacov 2023 až doposiaľ, mal spôsobovať fyzické a psychické utrpenie svojim maloletým dcéram tým, že sa počas realizácie styku s oboma maloletými neprimerane k oboj dcéram správal. Na obe bezdôvodne zvyšuje hlas, je neprimerane prísny najmä pri príprave na vyučovanie, kde vo svojom rozčúlení obom dcéram vulgárne nadáva, uráža a ponižuje ich vyjadreniami, že sú sprosté. V presne nezistený deň v mesiaci jún 2023 na dvore pri futbale po tom ako mu maloletá B. povedala, že nehrá podľa pravidiel reagoval odpoveďou, že je sprostá, pričom sa jej smial, na čo maloletá odišla do svojej izby. Následne za ňou prišiel a po tom ako mu maloletá povedala, že ho nemá rada ju chytil a ťahal po zemi za ruku do obývačky, kde ju hodil na gauč, začal ňou triasť a udieral ju po zadku, pričom kričal, že sa s ním takto nebude baviť. Následne, aby ju potrestal jej oznámil, že ide s jej sestrou na nanuk a za trest ju nechal doma samú. Tiež v presne nezistený deň počas letných prázdnin 2023, kedy bol na výlete s dcérami na lezeckej stene v P. v reštaurácii, keď maloletá B. odmietla jesť druhé jedlo, ju mal chytiť za ruku a odtiahnuť mimo hostí, kde jej vulgárne nadával a vyhrozil sa jej tým, že jedlo musí zjesť, inak nepôjde s nimi domov, ale ju tam nechá samú. Ďalej pri príprave maloletej B. na vyučovanie sa mal v presne nezistenom čase dňa 17.12.2023 rozčúliť, keď nevedela úlohu z matematiky, pričom začal rozbíjať veci a hodil pero na okno tak, že sa rozliala tuha. Maloletej vulgárne nadával, na čo ju poslal obliecť do izby, a ako popri ňom pomaly bojzlivito prechádzala, tak ju nedočkavo chytil a nasilu dotiahol do izby, kde ju hodil na posteľ, pričom si maloletá následkom jeho konania odrela predklonenie. Odrenina si nevyžadovala lekárske ošetrovanie. Taktiež v presne nezistený deň v období mesiaca január 2024 pri jazde v aute ako vodič, po rozčúlení v súvislosti s vystúpením z gitarového krúžku jazdil nebezpečne, až prudko zastavil, a chcel obe maloleté dcéry vyložiť na autobusovej zastávke na presne nezistenom mieste. Avšak rozmyslel si to, pokračoval v ceste, pričom u oboch vyvolal stres a obavu, že spôsobí autonehodu. Ďalej sa mal neprimerane hrubo správať k maloletej B., ktorú svojimi vyjadreniami podceňuje, nakoľko nedosahuje v škole tak dobré výsledky ako jej sestra, pričom sa vyjadril, že v budúcnosti bude robiť upratovačku v sestrinej firme. Maloletej sa vyhráža, že ak sa nebude učiť, tak jej zakáže navštevovať záujmové krúžky. V presne nezistený deň pri odchode do školy, keď sa ponáhľali a zistil, že maloletá B. stratila kľúče po nej kričal a nadával jej, že neschopná a sprostá, pričom ju v rozčúlení hodil o skriňu na chodbe. Maloletej nespôsobil žiadne zranenie. Pri príprave maloletej B. na vyučovanie na ňu kričí a udiera ju pohľapkami po hlave. Následkom jeho hrubého a agresívneho správania si maloletá vytrháva strany z pracovných zošitov, aby sa nedozvedel, že má domáce úlohy, na ktoré by sa spolu museli pripravovať. Trestná vec je vo fáze prípravného konania a prebieha vyšetrovanie. Zo skutku je podozrivý otec maloletých detí. V danej veci doposiaľ nebolo vydané meritórne rozhodnutie.

10. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 -328 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

11. Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP), ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

12. Podľa § 324 ods. 1, 2 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

15. Podľa § 360 ods. 1 a 2 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

16. Podľa § 25 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

17. Podľa § 37 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej „Zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabráňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

18. Podľa § 45 ods. 1 písm. b) zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele, Centrum pre deti a rodiny (ďalej len „centrum“) je zariadenie zriadené na účel vykonávania výchovných opatrení podľa § 12 ods. 1 písm. b) a d), výchovných opatrení, ktorými je uložená povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu, povinností uložených na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia podľa osobitného predpisu alebo neodkladných opatrení, ktorými je uložená takáto povinnosť (ďalej len „ambulantné výchovné opatrenie“).

19. V zmysle Čl. 24 Charty základných práv Európskej únie pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa (ods. 2). Každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom (ods. 3).

20. V zmysle Čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

21. V zmysle Čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

22. V zmysle Čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

23. Pred začatím konania alebo po jeho začatí môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladného opatrenia je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, v ktorej je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla bezodkladná, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov je tak podmienená splnením predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy. Pri rozhodovaní vo veciach maloletých detí je vždy potrebné prihliadať práve na záujem maloletého dieťaťa, ktorý je prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie). Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa okrem iného zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod..

24. Súd dospel k záveru, že návrh matky na úplný zákaz styku otca s maloletými deťmi nie je dôvodný, avšak vzhľadom na potrebu bezodkladne obmedziť stretávanie maloletých detí s otcom, preto takéto neodkladné opatrenie nariadil aj bez návrhu v súlade s § 360 Civilného mimosporového poriadku. V rozhodovanom prípade nejde o žiadny z predpokladov upravených v ustanoveniach § 365, 366 a 367

CMP. V danej veci preto pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia je potrebné vychádzať z ust. § 2 ods. 1 CMP, podľa ktorého na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak a z ust. § 325 CSP, ktorý obsahuje demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi. Z toho, že v prvej vete § 325 ods.2 CSP je použité slovo "najmä" vyplýva, že výrok neodkladného opatrenia obsahom môže, ale nemusí zodpovedať zákonnému textu. Podľa článku 4 CSP ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu v posudzovanej právnej veci. Tomu korešponduje taktiež článok 4 CMP. Súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením preto použije výrok, ktorý svojou povahou najviac zodpovedá osvedčenému právu, bez ohľadu na to, či tento výrok má normatívny základ v ust. § 325 ods. 2 CSP.

25. Súd pri rozhodovaní o návrhoch na vydanie neodkladného opatrenia vychádzal len z listinných dôkazov v spise, nakoľko pomerne krátka lehota na rozhodnutie o neodkladnom opatrení nevytvára priestor na plnohodnotné dokazovanie (§ 329 CSP).

26. V danej veci mal súd za to, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal styk otca s maloletými deťmi B. a B. nie je dôvodný, na jeho nariadenie aktuálne nie sú splnené podmienky a takýto návrh aktuálne ani nie je v záujme maloletých detí. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že otec sa k deťom správa nevhodne, kričí na ne, je vulgárny k nim, pred deťmi sa opakovane o matke aj o deťoch samotných vyjadruje negatívne, deťom udeľoval viaceré tresty fyzické aj iné, použil neprimerané tresty. Deti sa opakovane sťažujú na správanie otca, boja sa ho, maloletá B. máva časté bolesti brucha, obe deti navštevovali školského psychológa a mal. B. aktuálne navštevuje psychológa H. I.. Nariadenie neodkladného opatrenia považovala za potrebné pre aktuálne psychické aj fyzické zdravie s poukazom na listy detí tvoriace prílohu k návrhu. Ďalej poukázala na trestné konanie prebiehajúce ohľadne otca na OR PZ Trenčín na základe podnetu UPSVAR Trenčín. Súd v prvom rade poukazuje na ustanovenie § 25 ods. 3 zákona o rodine, podľa ktorého súd zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom. Teda zákaz styku otca s maloletým dieťaťom pripadá do úvahy až vtedy, ak nemožno zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa menej prísny zásahom do práva styku rodiča a dieťaťa a to jeho obmedzením, ktoré môže mať rôznu podobu. Pokiaľ sa matka obáva ponechať maloleté deti s otcom osamote, potom pripadá do úvahy forma obmedzenia ich styku napríklad za prítomnosti inej osoby. V tejto súvislosti súd poukazuje na návrh matky vo veci samej, kde navrhuje styk upraviť na každý páry týždeň v stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod., pričom prítomnosť seba ako matky alebo inej osoby nepožaduje. Zároveň deti potvrdili dobrý vzťah s partnerkou otca, ktorá býva s otcom v spoločnej domácnosti a bola prítomná styku doposiaľ. Konanie vo veciach maloletých sleduje najlepší záujem maloletých detí, na dosiahnutie ktorého súd v prvom rade musí skúmať, či nepostačuje styk rodiča s dieťaťom iba obmedziť nejakou formou pred jeho úplným zákazom. V danej veci okrem toho zatiaľ len prebieha dokazovanie v rámci trestného konania vedeného voči otcovi, teda hoci matka uvádza, že sa otec dopustil nevhodného správania k deťom, uvedené nie je doposiaľ preukázané, prebieha vyšetrovanie a zo strany orgánu činného v trestnom konaní bude ešte len rozhodnuté. V danom prípade však súd vychádzajúc z tvrdení matky v návrhu, z obsahu listov maloletých, zo správy kolízneho opatrovníka a zo stanoviska polície k ČVS: ORP-257/1-VYS-TN-2024 vyhodnotil potencionálne ohrozenie práv maloletých detí spočívajúce v ich zdravom psychickom a fyzickom vývoji. Z vyjadrení detí vyplýva, že sa v prítomnosti otca cítia zle, pociťujú psychický tlak a nechcú sa s ním stretávať, taktiež zo stanoviska OO PZ v Trenčíne vyplýva opis konkrétnych situácií, kedy sa mal otec dopustiť nevhodného správania, ktoré je predmetom vyšetrovania. Zároveň je dôvodné z obsahu listinných dôkazov v spise vyvodiť, že deti boli opakovane svedkami nevhodného vyjadrovania a reakcií otca, pričom ochranu maloletým deťom je potrebné poskytnúť aj vtedy, ak ide o správanie rodiča, ktorého sú maloleté deti len svedkami, a ktoré ich môže negatívne ovplyvniť. Za týchto okolností súd dospel k záveru, že hoci návrh matky na úplný zákaz styku otca s maloletými deťmi nie je dôvodný a tento zamietol, je v danej veci nevyhnutné obmedziť styk otca s deťmi za účelom ochrany maloletých detí, ako aj vykonania ďalšieho dokazovania vo veci samej o zmenu styku otca s maloletými deťmi, najmä dôkladného preskúmania výchovného prístupu otca k deťom. Súd takéto neodkladné opatrenie nariadil aj bez návrhu v súlade s § 360 Civilného mimosporového poriadku. Súd styk otca s maloletou B. a maloletou B. dočasne obmedzil v rozsahu, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia s ohľadom na odporúčenie kolízneho opatrovníka, vyjadrenia detí, pričom uvedený rozsah styku zodpovedá aj rozsahu styku otca s deťmi, o akom matka navrhuje rozhodnúť vo veci samej. V konaní vo veci samej bude súd zisťovať skutočný stav veci a vykonať

rozsiahlejšie dokazovanie za účelom posúdenia dôvodnosti návrhu na zmenu úpravy styku otca s deťmi. Súd uvádza, že si váži dôveru prejavenu oboma maloletými deťmi voči súdu, a pri rozhodovaní prihliadol na ich vyjadrený názor, ktorý vyhodnotil v súvislosti so všetkými ostatnými relevantnými skutočnosťami.

27. Súd dáva do pozornosti, že toto neodkladné opatrenie v časti obmedzenia úpravy styku otca s maloletými, bude trvať dočasne, a to najdlhšie do právoplatného skončenia konania o zmenu úpravy styku otca s maloletými deťmi sp. zn. 32P/62/2024.

28. Otec maloletých sa svojim protinávrhom domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil výchovné opatrenie rodičom maloletých detí, a to povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu zameranému na zlepšenie komunikácie, na rešpektovanie úlohy druhého rodiča v živote maloletých, a na dodržiavanie úcty a rešpektu voči druhému rodičovi. Uvedené žiadal nariadiť na nevyhnutnú dobu. Taktiež kolízny opatrovník s prihliadnutím na názor maloletých detí odporučil vo svojej správe uloženie výchovného opatrenia rodičom a maloletým deťom, a to povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu realizovanému v CDR Trenčín - Zlatovce, zameranému na používanie vhodných výchovných postupov zo strany otca, ktorými by sa eliminovali stresové situácie, ktoré maloleté v rámci styku s otcom v jeho prítomnosti popisujú. V danom prípade otec osvedčil existenciu právneho vzťahu účastníkov, ako aj skutočnosť, že si právne vzťahy účastníkov vyžadujú bezodkladnú dočasnú úpravu pomerov okamžitým nariadením výchovného opatrenia. Vo svojom protinávrhu otec žiadal o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd neodkladným opatrením uložil výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu iba rodičom maloletých detí. Súd mal za osvedčené, že maloleté deti počas času tráveného u otca prežívajú negatívne emócie, ktoré sú vyvolané správaním otca. V danej veci je potrebné identifikovať presné dôvody negatívneho prežívania u maloletých detí vo vzťahu k správaniu otca a k jeho výchovným metódam a následne pracovať na ich odstránení. Nie je v záujme zdravého vývoja maloletých detí, aby prežívali negatívne chvíle počas času stráveného so svojim rodičom. Súd preto považoval za potrebné bezodkladne upraviť pomery vydaním výchovného opatrenia, v podobe odborného psychologického poradenstva, ktorým by sa zabezpečila práca s rodičmi, ale aj s maloletými deťmi. Na základe uvedeného súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil rodičom a maloletým deťom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu, ktoré sa bude realizovať v CDR Trenčín - Zlatovce po dobu 6 mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia. Súd zároveň uložil CDR Trenčín - Zlatovce povinnosť zaslať súdu záverečnú správu z priebehu výchovného opatrenia v lehote 10 dní od jeho ukončenia.

29. Toto neodkladné opatrenie v časti uloženia výchovného opatrenia bude trvať maximálne šesť mesiacov s tým, že uplynutím tohto času neodkladné opatrenie zanikne (§ 330 ods. 1 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline (§ 357 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).