

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5CoP/26/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116223744  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3116223744.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Denisa Vékonyho a sudkýň JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Márie Vrtochovej vo veci starostlivosti súdu o maloletého P. C. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky C. T., štátnej občianky D. republiky, bytom P., Na E. XXXX/XX a otca C. T., C., štátneho občana D. republiky, bytom P., Na E. XXXX/XX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Danica Birošová, s.r.o., so sídlom Trenčín, Piaristická 46, o návrhu rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č.k. 26P/245/2016-64 zo dňa 23. januára 2017, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Matke s a u k l a d á povinnosť odovzdať maloletého P. C. T., nar. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá striedavá osobná starostlivosť sa bude realizovať tak, že maloletý P. C. bude v osobnej starostlivosti matky od 18.00 hodiny nedele párneho kalendárneho týždňa do 18.00 hodiny nedele nasledujúceho nepárneho kalendárneho týždňa a v osobnej starostlivosti otca od 18.00 hodiny nedele nepárneho kalendárneho týždňa do 18.00 hodiny nedele nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa.

Každý z rodičov s i p r e v e z m e na výkon svojej osobnej starostlivosti maloletého P. C. v stanovenom čase pred rodinným domom na adrese Trenčín, Na Vinohrady XXXX/XX a po uplynutí času svojej osobnej starostlivosti v stanovenom čase na rovnakom mieste odovzdá dieťa druhému rodičovi. Otec j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého P. C. sumou 50,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky C. T..

Odvolací súd rodičov maloletého P. C. p o u č u j e, že vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému P. C. /zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti niektorého z rodičov, prípadne do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, úprava styku maloletého dieťaťa s rodičom, ktorému maloleté dieťaťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti, úprava výživného na maloleté dieťaťa/ na čas do rozvodu manželstva môžu podať návrh na začatie konania vo veci samej. Účastníkmi takéhoto konania budú obaja rodičia ako aj maloleté dieťaťa.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti o ponechaní dieťaťa v osobnej starostlivosti matke, úpravy styku otca s maloletým dieťaťom zamietol /výrok I./, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým otcovi maloletého dieťaťa uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého P. C. T. vo výške 50,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky C. T., s účinnosťou od nariadenia neodkladného opatrenia do právoplatného rozhodnutia vo veci samej /výroky II. a III./, rozhodol, že toto neodkladné opatrenie zanikne uplynutím času, na ktorý bolo nariadené /výrok IV./ a nakoniec návrh otca C. T., MBA na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 26.12.2016 zamietol /výrok V./. Na odôvodnenie svojho rozhodnutia súd uviedol, že matka svojim

návrhom žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by maloletého P. C. ponechal v jej osobnej starostlivosti, a to až do doby, kým súd nerozhodne vo veci samej. Uviedla, že manželstvo s otcom doposiaľ trvá. Dňa 20.12.2016 požiadala príslušný policajný zbor o pomoc, keď im oznámila priestupok proti občianskemu spolunažívaniu zo strany otca maloletého k nej, ktorý na ňu zaútočil. Na to bol otec maloletého na základného rozhodnutia súdu vykázaný zo spoločného obydľia a bol mu uložený zákaz priblížiť sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov. Od tej doby v dome býva so synom sama, dom patrí otcovi dieťaťa, ktorý je jeho výlučným vlastníkom. Pri prešetrení pomerov matka uviedla, že trvá na vydaní neodkladného opatrenia, teda žiada ponechať maloleté dieťa v jej starostlivosti a určiť výživné vo výške 700,- eur mesačne. Zároveň žiadala upraviť styk tak, že otec je oprávnený sa stretávať s maloletým každý párny týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 19.00 hod., bez jej prítomnosti. Uviedla, že otec sa so synom v súčasnosti pravidelne stretáva bez jej prítomnosti. Spoločne nežijú v domácnosti od 20.12.2016. Otec dieťaťa sa jej vyhráza, že ju vyhodí z domu a zoberie jej dieťa. V súčasnosti sa stretnutia realizujú prostredníctvom sestry otca E. I., ktorá osobne dieťa preberá na stretnutia s otcom. Matka uviedla, že maloletý syn sa dôsledkom rodinných problémov začal pomočovať, preto bola nútená vyhľadať pomoc psychológa. Náklady spojené s bývaním za dom, v ktorom matka s dieťaťom býva hradí v plnej miere otec. Matka uviedla, že je zamestnaná a jej príjem predstavuje sumu cca 400,- eur mesačne, poberá prídavok na dieťa vo výške 23,52 eur mesačne. Od 27.12.2016 je práceneschopná a poberá nemocenské dávky. Zároveň matka podala návrh vo veci samej na úpravu práv a povinností k maloletému P. C.. Otec vo veci vedenej na súde sp.zn. 19C/107/2016 podal odvolanie, ktorého súčasťou bol zároveň návrh na vydanie neodkladného opatrenia na zverenie maloletého P. C. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

2. Súd zistil, že maloletý P. C. T. sa narodil počas manželstva svojich rodičov, ktorí momentálne nežijú v spoločnej domácnosti. Vo veci vykonal kolízny opatrovník maloletého šetrenie pomerov. Otec pri šetrení pomerov uviedol, že s návrhom matky rozhodne nesúhlasí. Vyjadril sa tak, že ak matka dieťaťa bude trvať na svojom návrhu, on bude žiadať zveriť maloletého syna do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s týždenným intervalom striedania. V súčasnosti býva maloletý s matkou a styk otca sa realizuje prostredníctvom otcovej sestry. Preto otec nepovažuje za nutné upravovať styk neodkladným opatrením. Poznamenal, že by sa rád s matkou dieťaťa dohodol. Ďalej otec uviedol, že býva u svojej matky v Q. E. v rodinnom dome, kde sa stretáva aj so synom. Maloletý P. tam má svoju vlastnú izbu. Otec rodičom prispieva na domácnosť a stravu mesačne sumou 50,- eur. Súčasne vykonáva všetky úhrady na bývanie domu, kde býva matka s maloletým synom. Tieto úhrady sú vo výške 200,- eur mesačne. Ďalej dodal, že hradí všetky výdavky na syna (strava v školskej jedálni, poplatok za školský klub, oblečenie, športová výstroj, poplatky za krúžky). Synovi tiež platí mesačne úrazovú poisťku so sporením vo výške 39,20 eur. Daňový bonus si uplatňuje on. Maloletý syn je členom hokejového klubu Dukla Trenčín a golfového klubu, jeho trénerom v oboch prípadoch je otec. Otec k svojim zárobkovým pomerom uviedol, že je majiteľom, konateľom a súčasne aj zamestnancom spoločnosti EFM, s.r.o., Trenčín a jeho príjem predstavuje mesačne sumu 550,- eur, pričom iný príjem nemá. Má ešte jednu výživovacu povinnosť k plnoletému synovi C. T., na ktorého mesačne prispieva sumou 120,- eur. Zo správy kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov vyplynulo, že v súčasnosti starostlivosť o dieťa vykonáva matka a otec sa so synom pravidelne stretáva. Maloletý býva s matkou, ktorá sa o neho osobne stará a styk otca sa pravidelne a riadne realizuje. Kolízny opatrovník s poukazom na zistené skutočnosti navrhol v časti zverenia maloletého do osobnej starostlivosti matky a úpravy styku jej návrh zamietnuť. V časti výživného odporúčal otcovi dieťaťa zaviazat' prispievať na maloletého P. sumou primeranou na zabezpečenie nevyhnutných a opodstatnených potrieb dieťaťa. Dňa 12.01.2017 bol na úrade kolízneho opatrovníka uskutočnený pohovor s maloletým P., ktorý uviedol, že je druhák, učí sa dobre. Má rád športy, hrá hokej za Duklu Trenčín a tiež chodí na golf a kedysi chodil aj na plávanie, ale už plávať nechodí, lebo je studená voda a už tam nechce ani chodiť. Teraz býva s mamou a táto býva v kancelárii, cez Vianoce bol u babky. K tatovi chodí, vtedy sú u babky v Q., alebo aj chodia k tete E. do D.. Keď ide tatovi, príde pre neho teta E. alebo ujo I.. Tatino domov vôbec nechodí. On by však chcel byť týždeň u tatina a týždeň u maminy, ale nevie si predstaviť to sťahovanie. Keby býval s maminou, k tatovi by chcel chodiť na víkendy. Keby sa mamina odsťahovala, nevie s kým by chcel bývať. Uviedol, že má kamaráta C. S. a on tiež býva týždeň u mamy a týždeň u taty. Myslí si, že je kamarát je takto spokojný, ale jeho to asi netrápi. Dodal, že sa nehnevá ani na jedného z rodičov, chcel by byť s oboma, lebo ich má rovnako rád.

3. Súd návrhy rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia posúdil podľa § 2 ods. 1 a 2, § 360 ods. 1 a 2, § 366, § 367 ods. 1 až 4 CMP a podľa § 324 ods. 1 a 3, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1 a 2 CSP. Uviedol, že pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že exekúcia

bude ohrozená za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti a dôvodnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana a súčasne, že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie si vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby výchovného operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov. V danej veci mal súd za to, že nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia, a to v časti zverenia maloletého do osobnej starostlivosti matky a určenia styku otca so synom, nie je dôvodné, pretože nebola splnená podmienka naliehavosti veci a potreby neodkladného a okamžitého zásahu súdu formou navrhovaného neodkladného opatrenia. Maloleté dieťa je vo faktickej osobnej starostlivosti matky, pričom styk otca s maloletým prebieha podľa dohody rodičov riadne a bez problémov. Nie je preto daná naliehavá potreba okamžitého zásahu súdu, nie je potrebné okamžite a bezodkladne upravovať pomery a neodkladným opatrením zverovať dieťa iba do osobnej starostlivosti matky. Aj podľa správy kolízneho opatrovníka sú rodičia schopní v tejto časti vzájomnej dohody. Z uvedených dôvodov preto o návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia na zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti a úpravy styku otca s maloletým rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a návrh zamietol ako nedôvodný. Rovnako z týchto dôvodov zamietol súd aj návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia na zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Súd mal za preukázané, že nie sú splnené podmienky na nariadenie takýchto neodkladných opatrení, pričom konečná úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu by mala byť riešená v konaní vo veci samej, nakoľko jej musí predchádzať rozsiahlejšie a podrobnejšie dokazovanie. Neodkladné opatrenie vo veciach platenia výživného môže súd nariadiť na návrh (ak ide o inú než maloletú osobu) alebo aj bez návrhu (ak ide o výživné pre maloleté dieťa). Uloženie tejto povinnosti je možné, ak existuje nárok na výživné, pričom právny dôvod vyplýva zo Zákona o rodine. V zmysle Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov a dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Čo sa týka návrhu na vydanie neodkladného opatrenia v časti určenia vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu zo strany otca, v tejto časti mal súd preukázané, že matka maloletého dieťaťa splnila podmienky na nariadenie takéhoto neodkladného opatrenia, osvedčila existenciu právnych vzťahov účastníkov, právny záujem na vydaní neodkladného opatrenia a skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú dočasnú úpravu okamžitým zásahom súdu. Je nepochybné, že maloletý P. C. je v súčasnosti v osobnej faktickej starostlivosti matky, pričom styk otca s maloletým sa realizuje na základe neformálnej dohody rodičov. Z doposiaľ zisteného šetrenia pomerov, ako aj samotným výsluchom maloletého bolo nepochybné preukázané, že matka zabezpečuje všetku starostlivosť o dieťa, pričom otec uhrádza väčšinu nákladov pre potreby maloletého, a to bývanie, záujmovú činnosť maloletého, poistenie maloletého. Z doposiaľ zadovážených dôkazov mal súd preukázané, že matka maloletého dieťaťa je toho času práceneschopná (od 27.12.2016), pričom výšku nemocenskej dávky ešte nebolo možné určiť ku dňu rozhodnutia súdu, a to pre krátkosť času trvajúcej práceneschopnosti. Lustráciou v evidencii Sociálnej poisťovne bolo zistené, že výška priemerného vymeriavacieho základu (hrubej mzdy) matky za posledných 12 mesiacov bola 504,17 eur a u otca vo výške 664,91 eur. Ďalej bolo zistené, že otec je podľa výpisu z obchodného registra vedený v dvoch spoločnostiach ako spoločník a konateľ, v jednej spoločnosti ako predseda predstavenstva a v jednej ako člen dozornej rady. Podľa vyjadrenia otca tento má čistý mesačný príjem 550,- eur, má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k plnoletému synovi vo výške 120,- eur, uhrádza mesačne náklady na bývanie v rodinnom dome vo výške 200,- eur mesačne, momentálne rodičom platí 50,- eur, synovi tiež hradí poplatky za krúžky a športovú činnosť (hokej a golf), úrazové poistenie so sporením mesačne vo výške 39,20 eur, ďalej platí hypotéku na rodinný dom vo výške 257,65 eur a od júla 2017 má začať splácať po vyčerpaní úveru 2 hypotéky na dva 2-izbové byty. Z uvedeného je zrejmé, že otec by si nemohol reálne dovoliť s mesačným príjmom 550,- eur v čistom takéto výdavky, bez toho aby mal ešte iný príjem, prípadne vyšší príjem. Tieto skutočnosti však môžu byť predmetom až rozsiahlejšieho

dokazovania v konaní vo veci samej, preto súd s poukazom na to, že matka maloletého je momentálne práceneschopná, s nižším príjmom a v súlade s § 366 CMP, podľa ktorého neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere, súd nariadil neodkladným opatrením otcovi maloletého prispievať na jeho výživu vo výške 50,- eur mesačne. Túto sumu považoval súd za primeranú na zabezpečenie nevyhnutných a opodstatnených potrieb dieťaťa (strava, drogeria a podobne).

4. Proti tomuto rozhodnutiu podala včas odvolanie matka maloletého dieťaťa. Uviedla, že súd prvej inštancie výrokom I. napadnutého uznesenia zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti o ponechaní dieťaťa v osobnej starostlivosti matky. Takýto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia však matka na súd nepodala. Matka podaným návrhom žiadala o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by jej maloletý syn bol zverený do jej výlučnej osobnej starostlivosti. O takomto návrhu matky však súd prvej inštancie nerozhodol. Ďalej poukázala na to, že spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podala aj návrh na začatie konania o rozvod manželstva. Tento návrh je však vedený pod inou spisovou značkou a preto sa domnieva, že došlo k jeho vylúčeniu na samostatné konanie. O tejto skutočnosti však matka nebola informovaná a domnieva sa, že na takéto vylúčenie neboli splnené ani zákonom stanovené predpoklady. Jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia súvisí s vecou samou, teda s rozvodom manželstva. Keďže matka pri nahliadnutí do spisu nezistila, že by sa v spise nachádzalo rozhodnutie o vylúčení veci na samostatné konanie, je otázne, či k vylúčeniu vecí došlo v súlade so zákonom. Matka maloleté dieťaťa ďalej poukazovala na to, že v časti vydaného neodkladného opatrenia súd prvej inštancie jeho účinnosť viazal na dobu do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. V tomto výroku svojho rozhodnutia však súd nijako nekonkretizoval, čo sa rozumie pod vecou samou, toto konanie ani bližšie neoznačil, neuviedol spisovú značku. Možno sa len domnievať, že vecou samou sa rozumie návrh matky na rozvod manželstva vedený na súde prvej inštancie pod sp.zn. 34P/243/2016. Výrok o trvaní neodkladného opatrenia je tak neurčitý, nejednoznačný a zmätočný, teda je nepreskúmateľný a nevykonateľný. Matka sa tiež domnieva, že pokiaľ došlo k vylúčeniu jej návrhu na rozvod manželstva na samostatné konanie, toto malo za následok, že kolízny opatrovník neprešetril osobné pomery na strane otca riadne a to najmä pokiaľ ide o jeho mimomanželský pomer. Nebolo tak šetrené či neusporiadaný osobný život otca nebude mať zlý vplyv a dosah len na osemročné maloleté dieťa. Nakoniec súd prvej inštancie nedodržal pri rozhodovaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia ani lehotu siedmich dní, ktorá je stanovená ustanovením § 367 CMP. Táto zákonom stanovená lehota nemôže byť predĺžená. Matka sa preto domnieva, že odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie bolo vydané nezákonným sudcom, po zákonom určenej lehote a že ním bolo rozhodnuté o návrhu, ktorý matka nikdy na súd nepodala, pričom aj výrok nariadeného neodkladného opatrenia je nejasný, neurčitý, zmätočný, nepreskúmateľný a teda nevykonateľný. Matka maloletého dieťaťa ďalej v odvolaní poukázala na skutočnosť, že zo šetrenia kolízneho opatrovníka jej nebola doručená žiadna listina. Pokiaľ matka nahliadla do spisu a tu sa oboznámila so správou o šetrení kolízneho opatrovníka, poukazuje na to, že k správe je pripojený len úradný záznam o pohovore s maloletým Tomášom, nie však úradné záznamy o pohovore s ňou, či otcom maloletého dieťaťa. Nie je teda možné verifikovať, či skutočnosti, ktoré sú uvedené v správe o šetrení sú zhodné s tými, ktoré boli obsahom pohovoru matky a otca s kolíznym opatrovníkom. Správa o šetrení pomerov má tiež viacero nedostatkov, napríklad neobsahuje dátum, v ktorom sa otec maloletého dostavil na úrad kolízneho opatrovníka a podobne. Pokiaľ ide o nedostatok vykonaného šetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom ohľadne mimomanželského pomeru otca maloletého dieťaťa, matka uviedla, že po styku otca s maloletým v dňoch 2.2.2017 až 4.2.2017 sa maloletý vrátil domov vystresovaný a nepokojný. Matke uviedol, že otec sa so svojou milenkou pred ním bozkávali a to niekoľkokrát, pričom celá situácia mu bola veľmi nepríjemná. Kolízny opatrovník pri šetrení pomerov, keď zisťoval názor maloletého dieťaťa, pravdepodobne maloletého vôbec nepoučil, čo bude predmetom ich rozhovoru a že môže využiť svoje právo a vo veci nevyjadriť svoj názor. Celý záznam z pohovoru s maloletým P. matke pripadá tak, že nevyjadruje názor maloletého dieťaťa, a to aj vzhľadom na jeho vek. Tiež je podľa matky maloletého zaujímavé, že správu po šetrení pomerov podpisoval riaditeľ úradu kolízneho opatrovníka, ktorý však pri jednotlivých pohovoroch nebol prítomný a naopak pracovníci úradu, ktorí pri pohovoroch prítomní boli správu nepodpísali. Kolízny opatrovník si v správe sám svojvoľne vyvodil záver, že stretnutia otca s maloletým sa uskutočňujú na základe neformálnej dohody, čo však nie je pravda, pretože žiadna takáto dohoda medzi rodičmi maloletého dieťaťa nie je. Matka bola k stretávaniu sa maloletého s jeho otcom donútená, pretože nemala maloletého zvereného do svojej osobnej starostlivosti a otec maloletého sa jej vyhrážal, že jej maloletého zoberie. Podľa matky súd prvej inštancie nijako neskúmal dôvody, ktoré uviedla vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie maloletého do svojej starostlivosti. Žiadnu zo skutočností, ktoré matka v návrhu uviedla kolízny opatrovník vo vzťahu k odporcovi neprešetril. Z jeho správy má matka dojem, že kolízny

opatrovník šetrí len také pomery, ktoré sú v prospech otca maloletého. Otec sa matke maloletého vyhráza, že prestane platiť plyn v dome, ktorý ona užíva spolu s maloletým, čím ju chce vystaviť situácii finančnej núdze. Ani túto skutočnosť kolízny opatrovník neprešetril. Vyhrážky otca maloletého nezostali len v rovine teoretickej, nakoľko niekoľko dní po vydaní napadnutého uznesenia boli matke zo strany otca maloletého doručené listiny, podľa ktorých sa jej zakazuje vstupovať do sídel a prevádzok obchodných spoločností, v ktorých má otec maloletého svoje finančné aktivity, a to pod hrozbou, že sa inak dopustí trestného činu a bude privolaná na ňu polícia. Tiež jej bolo doručené oznámenie otca maloletého, že od januára 2017 prestáva platiť náklady na dom, v ktorom matka spolu s maloletým žije s vyhrážkou, že ak matka tieto platby nebude uhrádzať a dôjde k odpojeniu od energií, bude povinná nahradiť všetky škody s tým súvisiace. Uvedené spochybňuje tvrdenia otca, že má svojho syna rád a chce sa o neho starať a konať v jeho záujme. Čo sa týka otcovi určenej vyživovacej povinnosti na maloletého P., vzhľadom na už uvedené vyhrážky zo strany otca je nepochybné, že otec konajúci súd uviedol do omylu, keď uvádzal, že platí náklady na rodinný dom v celkovej výške 230,50 eur. Matka maloletého tieto náklady bude hradiť od januára 2017 sama a je dôvodné, aby sa na ich úhradách podieľal aj otec maloletého v rámci jeho vyživovacej povinnosti k maloletému P.. Za nepravdivé tvrdenie zo strany otca maloletého považuje matka aj to, že otec prispieva na domácnosť svojich rodičov, u ktorých býva sumou 50 eur mesačne. Otec si vyčíslil celkové svoje výdavky na viac ako 800 euro mesačne. Taktiež uviedol, že bude splácať dve hypotéky na dva dvojizbové byty, ktoré rodičia maloletého spolu zakúpili. Svoj príjem však deklaroval len vo výške 550 eur mesačne. Náklady otca tak vysoko prekračujú jeho deklarované príjmy. Napriek tomu súd prvej inštancie určil vyživovaciu povinnosť otcovi na maloletého P. len v sume 50 eur mesačne. V tomto smere však nezistil správne skutkový stav a mal vychádzať z predpokladaného príjmu otca v závislosti od jeho výdavkov. Matka poukázala aj na to, že ona sama uhrádza náklady spojené so starostlivosťou o maloletého ako je školský klub, strava v školskej jedálni, kurz angličtiny. Otec síce uvádzal, že platí maloletému hokejový krúžok, tento je však bezplatný a aj výstroj dostal maloletý ako sponzorský dar za symbolickú cenu jedno euro. Matka sa domnieva že dôvody jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia stále trvajú a preto je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi rodičmi vo vzťahu k maloletému dieťaťu. Rodičia maloletého nežijú spolu, je narušená normálna rodina spoločnosťou a tým aj normálny výkon rodičovských práv a povinností. Je tak potrebné rozhodnúť o tom, komu sa maloletý zverí dočasne do osobnej starostlivosti a ako má každý z nich prispievať na jeho výživu a výchovu. Toto je predovšetkým v záujme maloletého dieťaťa. Vzhľadom na tieto skutočnosti matka navrhla, aby odvolací súd jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a maloletého zveril do jej osobnej starostlivosti, styk otca s maloletým upravil tak, že otec je oprávnený sa s maloletým stretávať každý párny týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 19.00 hod. bez jej prítomnosti. Tiež uviedla, že trvá na svojom návrhu, aby bola otcovi určená vyživovacia povinnosť na maloletého v sume 1000 eur mesačne.

5. K odvolaniu matky sa písomne vyjadril otec maloletého P.. Poukázal na to že uznesením vydaným v konaní pred súdom prvej inštancie pod sp.zn. 19C/107/2016, bol otcovi zakázaný vstup do domu číslo 1920/14 a zároveň vydaný zákaz približovať sa k matke maloletého a akýmkoľvek spôsobom ju kontaktovať. Situácia je teda taká, že otec s matkou maloletého nemôže komunikovať osobne, ani telefonicky, ani mailom a ani sa k nej priblížiť na vzdialenosť menšiu ako 15 metrov. Otec navrhol situáciu riešiť tak že matke a maloletému zabezpečí primerané bývanie, čo matke oznámil listom zo dňa 5.1.2017. Matka na toto nereagovala. V čase vydania napadnutého neodkladného opatrenia sa otec maloletým P. stretával tak, že s jeho matkou komunikoval prostredníctvom svojej sestry E. I. alebo svojho brata I. T.. Keďže sa domnieval, že sa takto s matkou vedia dohodnúť na stretávaní sa s maloletým, nežiadal upraviť styk s maloletým P.. V súčasnosti je však situácia už iná. Matka pri styku otca s maloletým robí schválnosti, maloletého vydáva otcovi len sporadicky, nie pravidelne. Otec musel podať aj oznámenie na polícii o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Styk otca s maloletým tak už nie je bezproblémový ako v čase vydania napadnutého neodkladného opatrenia. Maloletý už nemá režim ako mal za spolužitia oboch rodičov, matka mu odobrala mobilný telefón, aby ho otec nemohol kontaktovať a pri sporadicky nepravidelných odovzdávkach otcovi je maloletý na styk nepripravený. V posledných týždňoch sa situácia dramaticky zhoršila a matka odmieta vydať maloletého P. bratovi otca. Takto môže byť narušený blízky citový vzťah medzi otcom a synom. Matka tiež prestala maloletého P. brávať na hokejové a golfové tréningy, čím môže dôjsť k premrhaniu jeho talentu a narušeniu jeho pravidelného rytmu, čo mu nepomôže ani v škole ani v osobnom živote. On maloletého k hokeju a ku golfu priviedol a aj ho sám trénuje, a myslí si, že vzhľadom na svoje vzdelanie a skutočnosť, že ovláda niekoľko jazykov, vie určite maloletému P. lepšie vysvetliť preberanú školskú látku ako napríklad matka alebo jej rodičia. Preto je jeho žiadosť o zverenie maloletého do jeho výchovy logická. Otec maloletého sa ďalej vyjadril aj k incidentu z decembra 2016, ktorý bol podkladom na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa

mu zakázalo vstupovať do rodinného domu a približovať sa k matke maloletého. Svedkom celej situácie bol 8 ročný maloletý P., ktorý keď videl, že matka ide volať políciu na ňu volal, že prečo to robí, že tatino jej nič nespravil. Postavil sa medzi nich a hovoril, že oboch má rovnako rád. Otec sa domnieva, že matka je zmanipulovaná treťou osobou. Ignoruje akejkolvek jeho výzvy, odmieta preberať poštu, robí ďalšie obštrukcie, už niekoľko týždňov je s ňou sťažená komunikácia. Poprel, že by matke maloletého akýmkoľvek spôsobom fyzicky ublížil a to ani v čase incidentu v decembri 2016. Vtedy matka nemala pri príchode polície na seba ani len jednej škrabanec. Pokiaľ ide o jeho oznámenie, že prestáva platiť všetky náklady na dom, kde v súčasnosti matka s maloletým býva, tu vychádzal z toho, že do domu sa nasťahovala neoprávnené a proti jeho zákazu celá rodina matky maloletého. Otec matke maloletého ponúkol zabezpečiť adekvátne štandardné bývanie, na ktorú ponuku však matka nereagovala. Nakoniec otec uviedol, že je aj v záujme maloletého P., aby bolo nariadené neodkladné opatrenie, kým bude rozhodnuté, že maloletý bude zverený do jeho osobnej starostlivosti, styk matky s maloletým bude upravený na každý nepárny týždeň od piatku 17.00 hod. do nedele 17.00 hod., pričom toto neodkladného pátranie bude trvať až do rozhodnutia vo veci samej, ktorá je vedená na súde prvej inštancie pod sp.zn. 34P/243/2016. Výživné na maloletého P. otec od matky nepožaduje.

6. K odvolaniu matky maloletého P. sa písomne vyjadril aj kolízny opatrovník maloletého. Uviedol, že všetky skutočnosti, ktoré uviedol v správe o prešetrení pomerov boli zistené vykonaným šetrením, pričom pri prešetrovaní pomerov postupoval v zmysle platných právnych predpisov. V správe sú uvedené všetky náležitosti, ktoré takáto správa má obsahovať. S ohľadom na skutočnosť, že od vydania neodkladného opatrenia došlo na strane maloletého dieťaťa zmenám týkajúcich sa stretávanie sa otca s maloletým P., odporučil kolízny opatrovník napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť tak, že odvolací súd upraví styk otca s maloletým P. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárny víkend od piatku 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod., pričom styk sa bude realizovať v domácnosti starých rodičov zo strany otca, za prítomnosti otca maloletého dieťaťa. Podľa kolízneho opatrovníka je tiež vhodné upraviť tento styk otca s maloletým bez prítomnosti priateľky otca. V zostávajúcich častiach odporučil kolízny opatrovník, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

7. K vyjadreniu otca k jej odvolaniu podala matka maloletého P. vyjadrenie. Uviedla, že podľa obsahu vyjadrenia otca sa jedná o odvolanie, ktoré však bolo podané oneskorene. Vzhľadom na to navrhla, aby odvolací súd toto odvolanie otca odmietol ako neskoro podané. Ďalej matka uviedla, že otec v podanom vyjadrení uvádza nepravdivé skutočnosti, napríklad o jej údajnom bránení v styku otca s maloletým, či bránení maloletému v jeho tréningu. Poukázala na to, že otec maloletého sa nijako nevyjadril k svojim majetkovým pomerom ani k svojmu mimomanželskému pomeru. Podľa matky ak otec uvádza, že chce tráviť viac času s maloletým, je otázne prečo v čase, ktorý je určený na starostlivosť o maloletého, tento čas trávi nielen s maloletým, ale aj so svojou milenkou. Tiež pochybuje o tom, že skutočnosť, že otec má vysokoškolské vzdelanie a ovláda viacero jazykov, je kritériom pre riadnu starostlivosť o maloletého. Pokiaľ ide o incident, ktorý sa stal dňa 20.12.2016, na základe ktorého bol otec vykázaný zo spoločného obydlija, tento šetrila privolaná polícia a táto podľa matky zistila, že otec na ňu zaútočil a to len preto, že sa dozvedel, že sa s ním chce dať rozviesť. Ak by polícia na tele matky nezistila znaky útoku, nenariadila by otcovi maloletého, že sa k nej nesmie priblížiť a nesmie vstupovať do rodinného domu. Otec maloletého aj potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlija popísal, a to bez akýchkoľvek námietok. Matka sa domnieva, že vzhľadom na nepravdivé tvrdenia otca maloletého v jeho vyjadrení, je preukázané, že prvoradým záujmom otca nie je samotný maloletý a otec má len záujem zastrašiť ju akýmkoľvek spôsobom. Nevie si teda predstaviť, že by takémuto človeku bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti.

8. K vyjadreniu kolízneho pracovníka na odvolanie matky maloletého sa vyjadrila matka maloletého P.. Uviedla že nepochopila, čo sa stalo s jej návrhom na rozvod manželstva a úpravu stretávania sa pred rozvodom a po rozvode, ktorý podala 23. 12. 2017 pod sp.zn. 34P/240/2016. Nevie, prečo sa jej návrhy vždy niekam presunú a vrátia, nevie, prečo sa rozhoduje o návrhoch, ktoré nepodala. Tiež nerozumie, prečo sa jej pri nahliadnutí do spisu odovzdávajú písomnosti na súde bez akéhokoľvek sprievodného listu a potom sa jej dodatočne zo súdu zasiela, že sa má k prevzatým písomnostiam vyjadriť. Matka maloletého ďalej uviedla, že situácia graduje. Dňa 10.3.2017 zostal maloletý P. s otcom na tréningu. Keď sa vrátil domov ani sa nevyzliekol s hokejovej výstroje, nerozprával sa s ňou, len veľmi plakal. Potom jej povedal, že musí ísť s otcom, aby bol spokojný. Keď chcela ísť s ním kopal jej do topánok a vravel nech s ním nejde, že sa o ňu bojí. Keď maloletého vypravdila k dverám otec maloletého začal na ňu pred synovi kričať, že je zlodejka a chorá na hlavu. Na druhý deň, keď išla skontrolovať do školy, či je syn v poriadku, sa rozprávala s učiteľkou maloletého, ktorá jej povedala, že maloletý bol smutný pretože otec odišiel do Ameriky, že načo ho bral k sebe, keď naňho nemal čas a znova nebol len s ním. Matka súhlasí so závermi kolízneho opatrovníka, že je potrebné, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu

prvej inštancie tak, že upraví pomery pred rozvodom a preto navrhuje, aby bol maloletý P. zverený do jej osobnej starostlivosti a otec bude mať právo sa s ním stretávať každý nepárny víkend od piatku 16.00 hod. do nedele 16.00 hod. v mieste bydliska matky maloletého, v Q. E.. Rovnako súhlasí s návrhom, aby stretávanie sa otca s maloletým prebiehalo bez prítomnosti priateľky otca, pretože toto je pre maloletého P. veľmi stresujúce. Nakoniec matka uviedla, že pokiaľ ide o výživné otca na maloletého P. určené v nariadenom neodkladnom opatrení, tak požaduje aby toto bolo určené na sumu aspoň 500 eur mesačne. Úhrady za energie v dome platí výlučne ona, taktiež jeho aktivity a stravu v škole. Jej súčasný príjem na to nepostačuje, spočíva len z poberania nemocenských dávok. Nebyť rodičov, ktorí jej pomáhajú, nemá ani na stravu.

9. K vyjadreniu kolízneho opatrovníka na odvolanie matky maloletého sa vyjadril aj otec maloletého dieťaťa a to tak, že kolízny opatrovník mal vo svojom vyjadrení zaujať stanovisko aj k vyjadreniu otca maloletého na odvolanie matky.

10. Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 65 a § 66 CMP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 388 CSP zmeniť z nasledovných dôvodov:

11. V prvom rade sa odvolací súd musí vyjadriť k námietkam matky ohľadne procesného postupu súdu prvej inštancie pri nakladaní s jej návrhmi, ktoré podala na súd dňa 23.12.2016. Z obsahu spisu vyplynulo, že matka v uvedený deň podala na súd prvej inštancie v jednom podaní tri samostatné návrhy, a to návrh na začatie konania o rozvod manželstva, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by sa otcovi maloletého P. zakázalo vstupovať do spoločného obydlija, približovať sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 15 metrov a akýmkoľvek spôsobom ju kontaktovať a nakoniec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bol maloletý P. zverený dočasne do jej osobnej starostlivosti, otcovi uložená povinnosť platiť na neho výživné v sume 1.000,- eur mesačne a upravený styk otca s maloletým na každý nepárny víkend od 8.00 hod. do 15.00 hod. za jej prítomnosti, a to všetko až do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva. Uvedené návrhy, hoci podané matkou maloletého v jednom podaní, boli samostatné, uvedené vždy osobitnou rímskou číslicou a neboli spojené v jednom návrhu na začatie konania tak, aby bolo potrebné uznesením rozhodnúť o vylúčení niektorej z vecí /niektorého z návrhov/ na samostatné konanie. Keďže celé podanie bolo, bez ohľadu na to, že sa jednalo o tri samostatné návrhy, pridelené náhodným výberom elektronickou podateľňou len jednému sudcovi /pod sp. zn. 34P/243/2016/, konal tento ďalej len vo veci návrhu matky maloletého na rozvod manželstva a zostávajúce dva návrhy na nariadenie neodkladných opatrení dal zapísať náhodným výberom elektronickou podateľňou. Takto bol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by sa otcovi maloletého P. zakázalo vstupovať do spoločného obydlija, približovať sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 15 metrov a akýmkoľvek spôsobom ju kontaktovať, pridelený inému sudcovi, vec dostala spisovú značku 19C/107/2016 a vo veci bolo ďalej konané a rozhodované. Rovnako tak návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bol maloletý P. zverený dočasne do jej osobnej starostlivosti, otcovi uložená povinnosť platiť na neho výživné a bol by upravený styk otca s maloletým bol náhodným výberom elektronickej podateľne pridelený na konanie a rozhodovanie inému sudcovi a vec dostala spisovú značku 26P/245/2016. Odvolací súd nemá pochybnosti o správnosti takéhoto procesného postupu súdu prvej inštancie a nemá tak ani pochybnosti o tom, že vo veci návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia týkajúceho sa maloletého P. rozhodoval zákonný sudca.

12. Odvolacím námietkam matky maloletého P. nemožno prisvedčiť ani pokiaľ ide o formuláciu výrokov napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie. Skutočnosť, že súd prvej inštancie vo výroku I. napadnutého rozhodnutia označil návrh matky ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o ponechaní maloletého dieťaťa v jej osobnej starostlivosti a nie ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky /ako bol návrh formulovaný v petite samotnou matkou/nie je chybou a v zásade zodpovedá zneniu ustanovenia § 367 ods. 1 CMP, v zmysle ktorého neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd. S ohľadom na toto ustanovenie a skutočnosť, že maloletý Tomáš sa už nachádza vo faktickej starostlivosti matky, súd prvej inštancie označil návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia spôsobom, ako je vyššie uvedené. Deklarované pochybnosti matky o tom, o akom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo rozhodované, museli byť nepochybne odstránené odôvodnením napadnutého rozhodnutia, kde súd prvej inštancie celkom jasne uvádza, že prejednal a rozhodol návrh matky zo dňa 23.12.2016.

13. Nakoniec musí ešte odvolací súd na úvod uviesť, že ani požiadavka matky maloletého P., aby odvolací súd vyjadrenie otca maloletého podľa jeho obsahu chápal ako odvolanie a toto ako neskoro podané odmietol, nie je opodstatnená. V predmetnej veci ide o konanie, ktoré môže začať súd i bez návrhu /§ 360 ods. 1 v spojení s § 23 ods. 2 CMP/ a preto tu odvolací súd nie je viazaný ani rozsahom

odvolania /§ 65 CMP/ a ani dôvodmi odvolania /§ 66 CMP/. Odvolací súd je tak oprávnený preskúmať celé rozhodnutie súdu prvej inštancie bez ohľadu na rozsah odvolania matky maloletého P. i bez ohľadu na dôvody jej odvolania. Z tohto pohľadu potom rozhodnutie odvolacieho súdu môže prekročiť odvolacie návrhy matky maloletého P. a vyznieť spôsobom, ktorý vo vyjadrení požadoval otec maloletého, ktorý ale sám odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie nepodal.

14. Čo sa týka samotného neodkladného opatrenia, ktoré navrhovali nariadiť matka a otec maloletého P., odvolací súd uvádza, že od 01.07.2016 sú účinné nové procesné kódexy, Civilný sporový poriadok a Civilný mimosporový poriadok, ktoré nahradili dovtedajší Občiansky súdny poriadok. Zmenou prešiel aj inštitút predbežného opatrenia. Tretia hlava tretej časti nového Civilného sporového poriadku predstavuje novú právnu úpravu neodkladných opatrení a zabezpečovacích opatrení, ktoré nahradili inštitút predbežného opatrenia podľa Občianskeho súdneho poriadku. Úprava doterajších predbežných opatrení vo veciach starostlivosti o maloleté deti sa presunula ako úprava neodkladných opatrení do samostatného procesného kódexu, do Civilného mimosporového poriadku. Osobitná úprava neodkladných a iných opatrení súdu ju obsiahnutá v ustanoveniach § 360 a § 369 CMP, ktoré však upravujú len niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu. V otázkach tam neupravených sa v zmysle § 2 ods. 1 CMP použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku. Takto odvolací súd pri posúdení veci aplikoval nasledovné ustanovenia právnych predpisov:

15. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

16. Podľa § 325 ods. 1, 2 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

18. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

19. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

20. Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

21. Podľa § 337 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

22. Podľa § 337 ods. 2 CSP súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

23. Podľa § 328 ods.1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

24. Ako vyplýva z ustanovení § 325 CSP a § 361 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť len z dôvodu, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená a v konaniach, ktoré sú upravené v CMP aj vtedy ak to vyžaduje verejný záujem.

25. Odvolací súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že podmienka potreby bezodkladnej úpravy pomerov pre nariadenie neodkladného opatrenia je v tomto prípade splnená a bola splnená už v čase vydania napadnutého rozhodnutia súdom prvej inštancie. Rodičia maloletého P., ktorí sú v rozvodovom konaní, nežijú spolu. Otec bol po incidente s matkou maloletého vykázaný zo spoločného obydľia a neodkladným opatrením vydaným súdom prvej inštancie mu bol uložený zákaz vstupovať do spoločného obydľia a zákaz priblížiť sa k matke na menej ako 15 metrov a kontaktovať ju písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami. Odvolací súd zo súdneho manažmentu zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie č.k. 19C/107/2016-18 zo dňa 23.decembra 2016, ktorým bolo takéto neodkladné opatrenie nariadené, bolo na odvolanie otca tunajším odvolacím súdom potvrdené a je tak právoplatné /uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5Co/453/2016 - 43 zo dňa 29. decembra 2016/. Oznámením zo dňa 05.1.2017, ktoré matka predložila v rámci odvolacieho konania, otec maloletého matke oznámil, že od januára 2017 nebude vykonávať úhrady za dodávky elektrickej energie a plynu do nehnuteľnosti na adrese Trenčín, Na E. XXXX/XX, v ktorej žije matka spolu s maloletým.

26. Maloletý P. sa od vykázania otca zo spoločného obydľia nachádza vo faktickej osobnej starostlivosti svojej matky. Tá fakticky určuje, či sa stretne s otcom, kedy a v akom rozsahu alebo nie. Styk maloletého s otcom sa realizoval po vykázaní otca maloletého zo spoločného obydľia tak, že matka niekedy

maloletého priamo odovzdala otcovi /napríklad 10.3.2017/, prípadne po dohode s bratom otca tomuto maloletého odovzdala, aby bol realizovaný styk maloletého s otcom. Podľa sms komunikácie medzi matkou a bratom otca maloletého matka niekedy s navrhovaným stykom maloletého s otcom nesúhlasila a styk tak nebol realizovaný. O tom svedčí aj záznam o podaní oznámenia podľa zákona o priestupkoch zo dňa 10.02.2017, ktorý predložil v odvolacom konaní otec maloletého a z ktorého vyplýva, že po sms oznámení matke maloletého chcel vziať maloletého P. na hokejový tréning, čo mu nebolo zo strany matky maloletého umožnené s tým, že na tréning ho zoberie sama, čo sa ale nestalo. Z podaní oboch rodičov súdu v rámci odvolacieho konaní vyplýva, že styk maloletého s otcom je ťažko realizovateľný pre rozpor medzi rodičmi.

27. Dňa 12.01.2017 bol na úrade kolízneho opatrovníka uskutočnený pohovor s maloletým P., ktorý uviedol, že je druhák, učí sa dobre. Má rád športy, hrá hokej za Duklu Trenčín a tiež chodí na golf a kedysi chodil aj na plávanie, ale už plávať nechodí, lebo je studená voda a už tam nechce ani chodiť. Teraz býva s mamou a táto býva v kancelárii, cez Vianoce bol u babky. K tatovi chodí, vtedy sú u babky v Q., alebo aj chodia k tete Vierke do D.. Keď ide tatovi, príde pre neho teta E. alebo ujo I.. Tatino domov vôbec nechodí. On by však chcel byť týždeň u tatina a týždeň u maminy, ale nevie si predstaviť to sťahovanie. Keby býval s maminou, k tatovi by chcel chodiť na víkendy. Keby sa mamina odsťahovala, nevie s kým by chcel bývať. Uviedol, že má kamaráta C. S. a on tiež býva týždeň u mamy a týždeň u tata. Myslí si, že je kamarát je takto spokojný, ale jeho to asi netrápi. Dodal, že sa nehnevá ani na jedného z rodičov, chcel by byť s oboma, lebo ich má rovnako rád.

28. Súdom prvej inštancie bolo tiež zistené, že matka maloletého je toho času práceneschopná (od 27.12.2016). Lustráciou v evidencii Sociálnej poisťovne bolo zistené, že výška priemerného vymeriavacieho základu (hrubej mzdy) matky za posledných 12 mesiacov bola 504,17 eur a u otca vo výške 664,91 eur. Ďalej bolo zistené, že otec je podľa výpisu z obchodného registra vedený v dvoch spoločnostiach ako spoločník a konateľ, v jednej spoločnosti ako predseda predstavenstva a v jednej ako člen dozornej rady. Podľa vyjadrenia otca tento má čistý mesačný príjem 550,- eur, má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k plnoletému synovi vo výške 120,- eur, uhrádza mesačne náklady na bývanie v rodinnom dome vo výške 200,- eur mesačne, momentálne rodičom platí 50,- eur, synovi tiež hradí poplatky za krúžky a športovú činnosť (hokej a golf), úrazové poistenie so sporením mesačne vo výške 39,20 eur, ďalej platí hypotéku na rodinný dom vo výške 257,65 eur a od júla 2017 má začať splácať po vyčerpaní úveru 2 hypotéky na dva 2-izbové byty. Matka je zamestnaná v spoločnosti EFM, s.r.o., ktorej jediným spoločníkom a konateľom je otec maloletého. Ten už matke predložil k podpisu dohodu o skončení pracovného pomeru a zakázal jej vstupovať do sídla spoločnosti, ktoré je na adrese rodinného domu otca, v ktorom žije v súčasnosti matka spolu s maloletým /návrh dohody o skončení pracovného pomeru podpísaný zo strany otca dňa 22.12.2016 a list právnej zástupkyne otca - zákaz vstupu do všetkých vymenovaných priestorov zo dňa 5.1.2017/.

29. Odvolací súd po posúdení týchto skutočností na rozdiel od súdu prvej inštancie dospel k záveru, že v danej veci sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa upravujú rodičovské práva a povinnosti k maloletému P. C. tak podľa § 366 CMP ako aj § 367 ods. 1 CMP. Z osvedčených skutočností vyplýva, že rodičia maloletého P. C. spolu nežijú, vzťahy medzi nimi sú značne narušené, pričom od vykázania otca zo spoločného obydľia v decembri 2016 osobnú starostlivosť o maloletého zabezpečuje matka. Styk maloletého s otcom prebiehal sporadicky a realizácia styku bola založená na dobrej vôli matky. Medzi rodičmi existujú spory, ktoré podľa odvolacieho súdu bránia tomu, aby sa rodičia sami dohodli na úprave svojich rodičovských práv a povinností k maloletému P.. Maloletý je vo veku 8 rokov a pred kolíznym opatrovníkom sa sám vyjadril, že má oboch rodičov rovnako rád a chcel byť týždeň u otca a týždeň u mamy. Tu je aj potrebné zdôrazniť, že ani na strane matky ani na strane otca maloletého neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletého P., ktoré by bránili niektorému z rodičov ďalej vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého. Pokiaľ ide o stretávanie sa otca maloletého s inou ženou, s ktorou mal nadviazať mimomanželský pomer, matka maloletého nijako nepreukázala svoje tvrdenia, že prítomnosť tejto osoby v čase styku otca s maloletým P. je pre maloletého stresujúca, alebo naňho nejako negatívne vplyva.

30. Podľa názoru odvolacieho súdu je potrebné, aby sa odstránila neistota ohľadne starostlivosti o maloletého P., ktorá pramení z nezhôd medzi rodičmi. Je pritom v záujme maloletého P., jeho zdravého citového vývoja, aby bol v kontakte s oboma rodičmi, ktorí sú schopní a aj ochotní mu osobnú starostlivosť poskytovať. Z týchto dôvodov je podľa názoru odvolacieho súdu potrebné, aby boli nariadeným neodkladným opatrením dočasne upravené pomery účastníkov tak, že maloletý P. sa odovzdáva do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá striedavá osobná starostlivosť sa bude realizovať tak, že maloletý P. C. bude v osobnej starostlivosti matky od 18.00 hodiny nedele párneho kalendárneho týždňa do 18.00 hodiny nedele nasledujúceho nepárneho kalendárneho týždňa

a v osobnej starostlivosti otca od 18.00 hodiny nedele nepárneho kalendárneho týždňa do 18.00 hodiny nedele nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa. Každý z rodičov si prevezme na výkon svojej osobnej starostlivosti maloletého P. C. v stanovenom čase pred rodinným domom na adrese P., Na E. XXXX/XX a po uplynutí času svojej osobnej starostlivosti v stanovenom čase na rovnakom mieste odovzdá dieťa druhému rodičovi. Uvedené preberanie a odovzdávanie maloletého P. zo strany rodičov je podľa názoru odvolacieho súdu možné realizovať aj za dodržania obmedzení, ktoré boli otcovi uložené neodkladným opatrením súdu /zákaz priblíženia sa k matke maloletého na vzdialenosť menšiu ako 15 metrov/.

31. Ďalej odvolací súd týmto neodkladným opatrením upravil aj vyživovaciu povinnosť otca k maloletému v nevyhnutnej miere. Zo skutočností zistených súdom prvej inštancie je nepochybné, že príjmy matky sú podstatne nižšie ako otca. Matka je práceneschopná, zamestnaná v spoločnosti, v ktorej je jediným spoločníkom a konateľom otec maloletého. Ten už matke predložil k podpisu aj dohodu o skončení pracovného pomeru a zakázal jej vstupovať do sídla a prevádzky spoločnosti. Iný príjem matky ako zo zamestnania, resp. v súčasnosti z nemocenských dávok preukázaný nebol. Otec je rovnako zamestnaný, pričom má preukázaný príjem o viac ako 100,- eur mesačne vyšší ako matka. Podľa vlastných tvrdení vykonával úhrady /energie v dome, kde žije matka s maloletým cez 200,- eur mesačne, úrazová poisťka syna so sporením vo výške 39,20 eur, výživné na plnoletého syna 120,- eur mesačne, príspevok na bývanie a stravu u rodičov 50,- eur mesačne, hypotéka za rodinný dom 257,65 eur mesačne, úhrady za oblečenie maloletého, jeho športovú výstroj na hokej aj golf/, prípadne sa chystal vykonávať úhrady /dve hypotéky na dva dvojizbové byty/, ktoré prevyšujú jeho v konaní preukázaný príjem.

32. Uvedené skutočnosti viedli odvolací súd k záveru, že majetkové pomery otca sú lepšie ako majetkové pomery matky. Tento rozdiel by sa nemal prejaviť na strane maloletého P. a preto odvolací súd, aj keď je maloletý P. zverovaný do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, neodkladným opatrením zároveň rozhodol, že otec je povinný prispievať na výživu maloletého P. C. sumou 50,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky C. T.. Uvedená určená suma výživného predstavuje len nevyhnutné výživné v zmysle § 366 CMP, o ktorom možno rozhodnúť neodkladným opatrením bez dôkladného zistenia skutočných pomerov oboch rodičov i maloletého dieťaťa. Určená suma výživného tiež zohľadňuje skutočnosť, že otec sa vo svojom vyjadrení k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadril, že bude ďalej dobrovoľne hradiť náklady maloletého na oblečenie, školu a športovú výstroj.

33. Keďže toto neodkladné opatrenie bolo nariadené pred začatím konania /tu má odvolací súd na mysli konania o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu/ a odvolací súd žiadnemu z rodičov neuložil podľa § 336 ods. 1 CSP povinnosť podať v určitej lehote návrh na začatie konania vo veci samej, poučil vo výroku tohto rozhodnutia oboch rodičov podľa § 337 ods. 1 CSP o možnosti podať vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému P. C. /zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti niektorého z rodičov, prípadne do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, úprava styku maloletého dieťaťa s rodičom, ktorému maloleté dieťaťo nebolo zverené do osobnej starostlivosti, úprava výživného na maloleté dieťaťo/ na čas do rozvodu manželstva návrh na začatie konania vo veci samej, pričom účastníkmi takéhoto konania budú obaja rodičia ako aj maloleté dieťaťo.

34. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).