

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 12P/25/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715215299  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6715215299.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti R. R., Y. XX.XX.XXXX A. V. R., Y. XX.XX.XXXX, obidve trvale bytom C. XXXX/XX, J., L..Č.. E. Z. XXXX/XX, Z., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Z., deti rodičov: matky Z. R., B.. W., Y. XX.XX.XXXX, L. E. C. XXXX/XX, J., L..Č.. E. Z. XXXX/XX, Z. a otca N. R., Y. XX.XX.XXXX, L. E. C. XXXX/XX, J., právne zastúpený VIKTÓRIA HELLENBART advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Martina Rázusa 146/23, Lučenec, IČO: 47 250 640, za ktorú koná Mgr. Viktória Hellenbart, advokátka a konateľka, v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

- I. Návrh sčasti zameškaného výživného z a m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Zvolen rozsudkom 12P/25/2015-101 zo dňa 15.04.2016 rozhodol, že zveruje maloletú R. R., Y. XX.XX.XXXX A. N. V. R., Y. XX.XX.XXXX do výchovy a opateru matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok. Otca maloletých detí zaviazal platiť na výživu maloletej R. 100,- Eur a maloletej V. 50,- Eur, do 15.-ho dňa v mesiaci od 01.10.2015 k rukám matky. Zameškané výživné 585,- Eur od 01.10.2015 do 15.04.2016 bol povinný uhradiť k rukám matky. Styk otca s maloletými deťmi súd neupravoval. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. Voči rozhodnutiu sa otec detí odvolal podaním zo dňa 10.05.2016.

3. V prvom výroku, do ktorého sa otec detí neodvolal prvostupňový rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.05.2016. Vo zvyšnej časti krajský súd uznesením č.k. XXCoP/XX/XXXX-XXX zo dňa 31.08.2016, právoplatné 04.10.2016 zrušil výrok o určenie vyživovacej povinnosti otca voči maloletým deťom a súvisiaci výrok o zameškanom výživnom. Uviedol, že podľa § 35 Civilného mimosporového poriadku je súd povinný zistiť skutočný stav veci a vykonať dôkazy potrebné na zistenie skutočného stavu veci v súlade s § 36 Civilného mimosporového poriadku. V súlade s § 37 Civilného mimosporového poriadku si môže osvojiť súd len zhodné skutkové tvrdenia účastníkov, ak nemá pochybnosti o ich pravdivosti len ak nie sú v rozpore s vykonaným dokazovaním. Podľa § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Podľa § 63 Civilného mimosporového poriadku v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Podľa § 65 Civilného mimosporového poriadku odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie bez návrhu. V napadnutej časti krajský súd v súlade s § 389 ods. 1 písm. c) Civilného sporového poriadku, § 391 ods. 1 Civilného

sporového poriadku vrátil vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Úlohou okresného súdu, podľa rozhodnutia krajského súdu, bolo v ďalšom konaní vykonať dokazovanie v naznačenom smere, čiže v tom smere, aký bol príjem otca od 01.10.2015, tiež odôvodnené potreby maloletých detí.

4. Podľa § 391 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

5. Súd je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

6. Navrhovateľka na pojednávaniach žiadala výživné 150,- Eur mesačne na staršiu dcéru a 100,- Eur na mladšiu dcéru od 01.10.2015 do 15.04.2016. Uviedla, že otec detí mal podporu v nezamestnanosti 700,- Eur, od januára 2016 otec pracoval v zahraničí kde mal príjem 1.100,00 Eur v čistom. Z Nemecka odišiel v októbri 2015, nepracoval v zahraničí.

7. Právna zástupkyňa otca detí v písomnom vyjadrení navrhla návrh zamietnuť. Otec detí uviedol, že on svojvoľne neopustil platenú prácu v zahraničí, odišiel kvôli tomu, že sa matka odsťahovala z rodinného domu aj s deťmi. Zamestnávateľ mu nechcel dať dovolenku, čiže ak by na dlhšie obdobie odišiel, prišiel by o prácu. Prišiel na Slovensko kde sa dozvedel, že matka podala návrh na rozvod.

8. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 27.01.2017 sa pridržoval predložených správ, preto žiadal rozhodnúť tak ako bolo rozhodnuté pôvodne 150,- Eur na obidve deti. Kolízny opatrovník sa pojednávania dňa 21.04.2017 nezúčastnil, neúčast' ospravedlnil.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s odpoveďou na lustráciu v Sociálnej poisťovni otca detí, zistil, že v októbri 2015 mal vymeriavací základ 362,73 Eur, v novembri 2015 mal vymeriavací základ 181,00 Eur, v decembri 2015 mal vymeriavací základ 148,70 Eur, v januári 2016 mal vymeriavací základ 98,43 Eur, vo februári 2016 mal vymeriavací základ 50,00 Eur, v marci 2016 mal vymeriavací základ 100,00 Eur, v apríli 2016 mal vymeriavací základ 100,00 Eur. Z odpovede zo Sociálnej poisťovni súd zistil, že príjmy matky detí sa od októbra 2015 do apríla 2016 pohybovali od 481,28 Eur do 618,75 Eur, popritom mala invalidný dôchodok 143,70 Eur. Súd z predloženého vyčíslenia výdavkov na č.l. 169 zistil, že mesačný sumár predstavuje 594,01 Eur plus 90,- Eur, spolu suma 684,01 Eur. Od času kedy matka opustila spoločnú domácnosť s maloletými deťmi prispieva otec detí na každé dieťa sumou po 30,- Eur, spolu 60,- Eur mesačne. Výdavky na V. R. sú na č.l. 148 a na R. R. sú na č.l. 149. Súd z pripojeného rozvodového spisu Okresného súdu Zvolen, XXP/XX/XXXX zistil, že manželstvo účastníkov bolo rozvedené, rozvod sa stal právoplatným 15.04.2016. Posledné rozhodnutie v čase rozhodovania tejto veci nie je právoplatné, nakoľko otec sa do výživného odvolal.

10. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

11. Súd z vykonaného dokazovania zistil, že za obdobie od 01.10.2015 do 15.04.2016 kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok o rozvoде, matka detí žiadala na staršiu dcéru výživné 150,- Eur, na mladšiu dcéru 100,- Eur mesačne. Súd sa oboznámil s príjmami zo Sociálnej poisťovne otca detí a mal za to, že 60,- Eur, ktoré platil na obidve deti je výživným plne postačujúcim z príjmov, ktoré v uvedenom období mal. Je pravdou, že matka detí vyčísliła výdavky na deti. Matka detí sama financovala tieto výdavky, avšak nemožno zazlievať otcovi detí, že bol nezamestnaný a z toho nízkeho príjmu, ktorý mal platil výživné len vo výške 60,- Eur mesačne na obidve deti. Výdavky, ktoré mal 684,01 Eur pokrýval s pomocou rodinných príslušníkov. V konaní nebolo preukázané, že by za obdobie od 01.10.2015 do 15.04.2016 mal otec detí vyššie príjmy. Späťne v marci 2016 mu boli doplatené sociálne dávky, tieto však akurát postačovali na pokrytie jeho výdavkov. Súd z uvedeného dôvodu sčasti zameškaného výživného zamietol.

12. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Vzhľadom k tomu, že vo veci bolo podané odvolanie, súd opakovane rozhodol o trovách konania súdu prvej inštancie aj súdu druhej inštancie, a to tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 C.m.p.).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o

maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, §376 ods. 1 C.s.p.).