

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 6T/23/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117010519
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Baločko
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2017:7117010519.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I predsedom senátu JUDr. Martinom Baločkom a prísediacimi Ing. Alenou Dubinovou a Tatjanou Markusovou na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.04.2017, v trestnej veci proti obv. V. X. pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice I takto

rozhodol:

V. X., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom K., N. trieda č. XX,
prechodne bytom K., ul. H. č. X u pána T.,

je vinná, že

v presne nezistenom čase dňa 22.06.2016 v Košiciach na ul. Trolejbusovej č. 1 v OC Tesco Stores SR, a.s. uzatvorila so spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s., Teplická č. 147, Piešťany, J. : XXXXXXXXX Zmluvu o hotovostnom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie bezúčelového úveru vo výške 3.000.- Eur, poskytnutý úver sa zaviazala splácať v 84 pravidelných mesačných splátkach vo výške 64,62.- Eur, avšak úver nesplácala v súlade so zmluvnými podmienkami, t.j. riadne a včas a pri uzatvorení zmluvy uviedla nepravdivé údaje týkajúce sa jej zamestnania a finančnej situácie nakoľko v rozpore so skutočnosťou predložila Potvrdenie o výške príjmov od spoločnosti T. J., s.r.o. s čistým mesačným príjmom vo výške 561,71.- Eur, čím takto spoločnosti Home Credi Slovakia, a.s., Teplická č. 147, Piešťany, J. : XXXXXXXXX uviedla do omylu v otázke plnenia podmienok pre poskytnutie úveru a splácanie úveru a spôsobila jej celkovo škodu vo výške 5.411.- Eur,

t e d a

vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo splácanie úveru a tak mu spôsobila väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l a

- zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona

6T/23/2017

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 222 ods. 3, § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zák. § 39 ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. jej určuje skúšobnú dobu vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obvinená povinná nahradiť poškodenej spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany, Teplická 147, J. : 36234176 spôsobenú škodu vo výške 5.411.- Z..

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 28.03.2017 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I v trestnej veci obvinenej V. X. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 2 Pv 589/16.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil predseda senátu termín verejného zasadnutia, predvolal obvinenú a upovedomil o termíne prokurátora, ako aj poškodenú stranu.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice I obvinená na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky predsedu senátu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedala:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď obvinenej: Áno.

b/ Či súhlasí, aby sa trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvinenej: Áno.

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvinenej: Áno.

d/ Či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvinenej: Áno.

e/ Či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvinenej: Áno.

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvinenej: Áno.

g/ Či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy kladené jej za vinu,
odpoveď obvinenej: Áno.

h/ Či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvinenej: Áno.

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podradí výkonu trestu,
odpoveď obvinenej: Áno.

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvinenej: Áno.

Nakoľko obvinená odpovedala na všetky otázky „Áno“, mohol predseda senátu rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu predseda senátu na verejnom zasadnutí

vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto rozsudkom podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.