

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 3T/5/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617010107
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kišacová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2017:4617010107.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou JUDr. Ingrid Kišacovou, PhD., v trestnej veci obžalovaného F. X. pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Topoľčanoch dňa 24. apríla 2017 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný
F. X., narodený XX. XX. XXXX v B. nad
B., trvale bytom B. nad B.,
K. cesta XXX/X, nezamestnaný, rozvedený,
na slobode,

je vinný , že :

v mesiaci júl 2016 sa zoznámil s poškodenou L. Z. cez internet, predstavoval sa jej ako pilot záchranského vrtuľníka, čo sa nezakladalo na pravde, následne v období od 31.08.2016 do 30.11.2016 vo V. č. XXX osobne aj z iných miest telefonicky pod rôznymi zámienkami, že potrebuje peniaze na zaplatenie sprchového kútu, zaplatenie pokazené vrtuľníka, ktorého je pilotom a zaplatenia auta, čo sa nezakladalo na pravde, takto postupne vylákal od poškodenej L. Z. peňažné prostriedky vo výške 24809,42 eur, ktoré mala odložené na účte a tiež ktoré jej boli poukázané na účet z dôvodu uzavretia zmlúv o úvere, ktoré pre potreby obžalovaného na jeho žiadosť uzatvorila, pričom peniaze mu poškodená jedenkrát odovzdala v hotovosti a ostatné si vyberal z jej bankového účtu, prostredníctvom bankomatovej karty, ktorú mu poskytla na jeho žiadosť a zriadila mu dispozičné právo k účtu v banke, pričom peniaze prisľúbil vrátiť, čo neurobil, čím spôsobil poškodenej L. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX škodu vo výške 24809,42 eur,
t e d a :

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l :

prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona, za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť poškodenej L. Z., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom V. XXX spôsobenú škodu v sume 24809,42 eur, (dvadsaťštyritisíc osemstodeväť eur a štyridsaťdva centov).

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prejednal Okresný súd Topoľčany trestnú vec obžalovaného F. X. (ďalej len obžalovaný) a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania, výsluchom svedkyne - poškodenej L. Z., prečítaním a oboznámením listinných dôkazov a pripojených spisov. Na podklade vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný sa na hlavné pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnil. Súd po splnení všetkých procesných podmienok vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného.

Z výpovede obžalovaného z prípravného konania, ktorá bola na hlavnom pojednávaní prečítaná vyplýva, že sa k spáchaniu skutku priznal. Vypovedal, poškodenú uviedol do omylu, všetky peniaze od nej vylákal a použil na niečo iné. Zoznámil sa s ňou cez „pokec“, chodieval za ňou do obce V., od začiatku jej tvrdil, že je pilot záchranného vrtuľníka. Pri jednom zo stretnutí pýtal od poškodenej peniaze na kúpu sprchového kúta, ktorý im mali domov práve priniesť. Poškodená mu požičala svoju platobnú kartu k účtu vo VÚB banke, dala mu aj PIN kód, z karty vyberal peniaze a vykonával platby. Z týchto peňazí si kúpil aj záchrannú uniformu, do ktorej sa prezliekol a poškodenú takto navštívil, aby mu verila, že je pilotom. Poškodenej povedal, že sa mu pokazil vrtuľník, potrebuje peniaze na jeho opravu, ako aj policajtom zaplatiť pokutu, pretože ho chytili bez vodičského oprávnenia, pričom vôbec nemá vodičské oprávnenie ani auto a nikdy toto nevedol. Poškodená si na jeho žiadosť na opravu jeho vrtuľníka vzala aj úver vo výške 13000,- eur, časť peňazí mu dala v hotovosti, ostatné povyberal z jej účtu, ku ktorému mu zriadila dispozičné právo. Potom si poškodená vzala pre neho ďalšie úvery, peniaze z účtu vyberal až do 30.11.2016, kedy mu poškodená zrušila dispozičné právo k účtu. Peniaze, ktoré vybral z účtu poškodenej minul na staré dlhy, svoje potreby a hracie automaty. Poškodená mu verila, ľúbila ho, peniaze mu zverila, čo on využil a oklamal ju. Svoje konanie ľutoval.

Svedkyňa-poškodená L. Z. vypovedala, že s obžalovaným sa zoznámila 14.07.2016 cez „pokec“, predstavil sa jej ako pilot záchranného vrtuľníka, navštevoval ju v jej obci. Dňa 31.08.2016 jej povedal, že potrebuje 390,- eur na zaplatenie sprchového kúta, nemá toľko peňazí, tak mu požičala platobnú kartu k svojmu účtu vo VÚB banke a poskytla mu PIN kód, na účte mala vyše 7000,- eur. Sľúbil jej vrátiť platobnú kartu do 01.09.2016 a peniaze do 03.09.2016, čo sa nestalo. Dňa 06.09.2016 jej obžalovaný telefonoval, že sa mu pokazil záchranný vrtuľník, nemá z čoho zaplatiť opravu, jej platobnú kartu dal policajtom, ktorí si siahli 7000, eur, sľúbil peniaze vrátiť. Medzitým ju obžalovaný navštívil v záchrannéj uniforme pilota. Následne obžalovaný potreboval ďalšie peniaze na opravu vrtuľníka, nahovoril ju, aby si vzala úver vyše 13000,- eur, v banke mu odovzdala z úveru sumu 4000,- eur, zvyšok vybral pomocou karty z jej účtu. Obžalovaný ju prehovoril, aby ho spravila disponantom s účtom, aby mohol vyberať aj vrátiť peniaze, čo urobila. Neskôr ju požiadal o ďalší úver vo výške 1800,- eur na nejaké auto ako aj 300,- eur. Postupne z jej účtu vybral aj dôchodok, ktorý ma vyplácaný na uvedený účet a trikrát previedla na účet vo VÚB banke, s ktorým obžalovaný disponoval, aj peniaze zo svojho iného účtu v sporiteľni. Obžalovaný jej peniaze nevrátil, preto mu dňa 30.11.2016 zrušila dispozičné právo k účtu, bankomatovú kartu jej doposiaľ nevrátil. Celkom z jej účtu vybral sumu 24809,42 eur, ktorú žiadala od obžalovaného uhradiť titulom náhrady škody.

Na hlavnom pojednávaní dodala, že obžalovaný od nej vypýtal aj zmluvy o úveroch, ktoré uzatvorila na jeho žiadosť s tým, že ich potrebuje, doposiaľ jej žiadnu sumu nevrátil.

Z dokladov predložených poškodenou a zabezpečených v prípravnom konaní vyplýva, že obžalovaný bol naposledy evidovaný ako zamestnanec od 15.03.2016 do 06.06.2016 vo firme O. D. s.r.o. B. nad B.. Do 27.01.2016 bol vo výkone trestu odňatia slobody. Poškodená mala zriadený účet vo VÚB BANKE, a.s., pri zriadení účtu bola jediným disponentom účtu s jednou platobnou kartou.

Podľa výpisov z účtu poškodenej za obdobie od 31.08.2016 do 30.11.2016 boli vykonané výbery a platby v celkovej sume 24809,42 eur, tieto vykonal obžalovaný. Poškodená vykonala iba jednu platbu vo výške 80,- eur dňa 11.11.2016, okrem toho boli z jej účtu vykonané zrážky - splátky poisťky Generali poisťovne a prémieového sporenia vo VÚB banke.

Z ďalších listinných dôkazov vyplýva, že poškodená uzatvorila dňa 27.09.2016 so spoločnosťou Profi Credit zmluvu o spotrebiteľskom úvere na sumu 300,- eur, ktorý sa zaviazala splácať spolu s úrokom 36 mesiacov, so splatnosťou do 01.10.2019.

Po vykonanom dokazovaní súd zhodnotil dôkazy týkajúce sa skutku podľa vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností jednotlivo aj v ich súhrne, nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Bolo jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako ho ustálil súd v skutkovej vete tohto rozsudku.

Tento skutok vykazuje znaky prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, spáchal ho obžalovaný, ktorý svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky danej skutkovej podstaty po stránke subjektívnej i po stránke objektívnej, pretože na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho - poškodenú do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Obžalovaný sa ku skutku priznal, rovnako tak k motívu jeho spáchania, keď vypovedal, že sa poškodenej po ich zoznámení predstavil ako pilot záchranného vrtuľníka, čo nebola pravda, následne od nej pod rôznymi zámienkami vylákal finančné prostriedky na kúpu sprchovacieho kúta, opravu vrtuľníka či auta, čo sa však nezakladalo na pravde. Keď mu poškodená poskytla svoju bankomatovú kartu aj PIN kód, postupne vyberal z jej účtu finančnú hotovosť a vykonával platby. Peniaze minul pre svoju potrebu a na staré dlhy, nič jej nevrátil, bol nezamestnaný, nemajetný.

Obžalovaného v plnej miere usvedčovala poškodená, ktorá potvrdila, že mu poskytla finančné prostriedky vedené na jej bankovom účte z dôvodu, že mu mali priniesť domov sprchový kút, ktorý nemal z čoho zaplatiť, potom nemal na zaplatenie opravy záchranného vrtuľníka, zaplatenie pokuty a podobne, čo však nebola pravda. I keď poškodená od začiatku pýtala svoju bankomatovú kartu vrátiť, obžalovaný jej túto doposiaľ nevrátil, hoci jej povedal, že ju potrebuje na to, aby mohol vyberať, ale aj vrátiť na jej účet požičané peniaze. Poškodená obžalovanému verila, pretože ju navštívil v kombinéze pilota záchranného vrtuľníka. Obžalovaný tak utvrdzoval poškodenú v omyle, že je pilotom, ktorý potrebuje jej pomoc a takto postupne pod rôznymi zámienkami vylákal od poškodenej z jej účtu ako aj v hotovosti sumu spolu 24809,42 eur.

Z vykonaného dokazovania teda jednoznačne vyplýva skutkový stav uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Pokiaľ ide o zavinenie, súd dospel k záveru, že obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Z hľadiska závažnosti posúdil súd konanie obžalovaného ako prečin menšej závažnosti, ktorý súčasne prevyšoval závažnosť nepatrnú uvedenú v ustanovení § 10 odsek 2 Trestného zákona, najmä s poukazom na spôsob spáchania, okolnosti, pohnútku a mieru zavinenia obžalovaného.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 - 4 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, osobu páchatela a možnosť jeho nápravy.

K osobe obžalovaného bolo zistené, že je rozvedený, bezdetný, nezamestnaný, nemajetný. Doposiaľ bol 8-krát súdne trestaný prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, z toho v dvoch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. V posledných desiatich rokoch bol odsúdený

- rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/104/2011 zo dňa 28.09.2011 pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, na ktorého výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,
- rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 2T/135/2011 zo dňa 01.04.2015 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 5 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, tento trest je súhrnný a zrušený bol výrok o treste predchádzajúceho odsúdenia,
- rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/67/2012 zo dňa 08.06.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/55/2015 zo dňa 21.10.2015 pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, tento trest je súhrnný a zrušené boli výroky o trestoch dvoch predchádzajúcich odsúdení.

Z výkonu tohto trestu bol obžalovaný dňa 28.01.2016 podmienene prepustený a bola mu určená skúšobná doba na 3 roky, s probačným dohľadom na 2 roky ako aj povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa o zamestnanie.

Z uvedeného vyplýva, že obžalovaný spáchal posudzovaný skutok v skúšobnej dobe podmienene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na poľahčujúcu okolnosť, že obžalovaný sa k spáchaniu skutku priznal a tento úprimne oľutoval podľa § 36 písmeno l) trestného zákona a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, že už bol pre trestný čin odsúdený.

Keďže pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností bol vyrovnaný 1 : 1, súd ukladal trest postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona v sadzbe 1 rok až 5 rokov. Uvedeným postupom súd uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, t.j. v polovici zákonnej trestnej sadzby, vzhľadom na spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie obžalovaného, jeho pohnútku ako aj osobu opakovane odsúdenú za úmyselnú majetkovú trestnú činnosť, naposledy pre rovnaký trestný čin a možnosť jeho nápravy. Súd bral do úvahy i tú skutočnosť, že obžalovanému v spáchaní trestného činu nezabránil ani aktuálny dohľad probačného a mediačného úradníka v rámci podmienene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody od 28.01.2016.

Na výkon trestu obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Takto uložený trest podľa názoru súdu zodpovedá všetkým okolnostiam prípadu i osobe páchatela, je primeraný a schopný splniť funkciu ochrany spoločnosti i prevencie (individuálne i generálnej) a zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Súd podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej L. Z. spôsobenú škodu v sume 24809,42 eur, keďže obžalovaného uznal za vinného, výška škody je súčasťou popisu skutku a nárok na náhradu škody poškodený uplatnil riadne a včas.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. O odvolaní rozhoduje odvolací súd. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.