

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 7Csp/77/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121242587
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Mitterpák
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2022:6121242587.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce sudca JUDr. Milan Mitterpák v spore žalobcu: Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, 821 08 Bratislava - Ružinov, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol. s r. o., Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673 proti žalovanému: E.v o zaplatenie 330,42 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 68,02 EUR, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 330,42 EUR od 5. 5. 2019 do zaplatenia, zmluvnú pokutu 115,50 EUR, istinu 146,90 EUR a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom podaným na Okresný súd Banská Bystrica domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu 68,02 EUR, istinu 146,90 EUR, zmluvnú pokutu 115,50 EUR, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 330,42 EUR od 5. 5. 2019 do zaplatenia. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvy č. A 10370436, A 10370491. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanému SIM karty s telefónnymi číslami uvedenými v zmluve. Žalobca pri uzavretí dodatku k zmluvám č. A 10370491, A 10370436 odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 68,02 EUR porušil zmluvné povinnosti v zmysle dodatku k zmluvám je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu spolu vo výške 115,50 EUR. Zmluvnú pokutu si žalobca uplatnil v zmysle článku 2.5 Dodatku k zmluve so znížením výšky v závislosti od počtu mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve, keďže žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 21 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkové zmluvy č. 3504693036, 3502997045, 3502997046, 3504693029, ktorými sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia. Žalovaný taktiež neuhradil mesačné splátky a zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie nezaplatil, čím žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 146,90 EUR. V danom prípade ide o neuhradené splátky v sume 57,20 EUR na základe dohody o splátkach č. 3504693036, neuhradené splátky v sume 4,50 EUR na základe dohody o splátkach č. 3502997045, neuhradené splátky v sume 1,60 EUR na základe dohody o splátkach č. 3502997046 a neuhradené splátky v sume 83,60 EUR na základe dohody o splátkach č. 3504693029. Keďže žalovaný napriek pokusu o pokonávku neuhradil svoje podližnosti, z uvedeného dôvodu si uplatnil žalobca aj úroky z omeškania od lehoty, ktorá uplynula v zmysle pokusu o pokonávku, t. j. od 5. 5. 2019 do zaplatenia.

2. Okresný súd Banská Bystrica dňa 11. 3. 2021 vydal Platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy.

3. Po postúpení veci na Okresný súd Michalovce, následne Okresný súd Michalovce dňa 31. 8. 2021 vydal Platobný rozkaz, ktorým opätovne zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto Okresný súd Michalovce uznesením sp. zn. 7Csp 77/2021 zo dňa 1. 2. 2022 zrušil skôr uvedený Platobný rozkaz tunajšieho súdu.

4. Žalovanému bola doručená žaloba podľa § 116 ods. 2 CSP vyvesením Oznámenia o podanej žalobe na Úradnej tabuli súdu na č. I. 58 spisu.

5. Súd podľa § 297 písm. b/ CSP na prejednanie veci nenariadil pojednávanie. S poukazom na ustanovenie § 219 ods. 3 CSP bol dňa 15. 6. 2022 vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania, kde miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli Okresného súdu Michalovce dňa 17. 5. 2022.

6. Súd vykonal vo veci dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

7. Medzi stranami konania boli uzavreté skôr uvedené zmluvy č. A 103370436, A 10370491 o poskytovaní verejných služieb na základe ktorých žalobca vypožičal žalovanému SIM karty, ktoré mu umožnili využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. V rámci dodatkov k zmluve č. A 103370436, A 10370491 žalobca opredal žalovanému mobilný telefón zn. Prestigio Wise 8 LTE a mobilný telefón Samsung Galaxy J3 2017 gold za zvýhodnené kúpne ceny 65,- EUR a 93,- EUR s dohodnutými zmluvnými pokutami.

8. Žalovaný neuhradil riadne a včas cenu poskytnutých služieb spolu vo výške 68,02 EUR čím porušil zmluvné povinnosti. Pokusom o pokonávku zo dňa 25. 3. 2019 žalobca vyzval žalovaného na uhradenie dlžnej sumy s tým, že v prípade neuhradenia pohľadávky bude spoločnosť Orange Slovensko, a.s. nútená dlžnú sumu vymáhať súdnou cestou. Po zaslaní pokusu o pokonávku žalovaný neuhradil žiadnu sumu.

9. Podľa § 488 a nasl. Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Záväzky vznikajú najmä zo zmlúv, zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone. Zmluvne vznikajú záväzky zo zmlúv výslovne upravených Občianskym zákonníkom, alebo môžu vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51 Obč. zák., tzv. nepomenované zmluvy), ako aj zo zmiešaných zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, upravujúce záväzky im najbližšie, ak samotná zmluva neurčuje inak.

10. Podľa § 43 ods. 1 až 3 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. Zmluva o pripojení zaniká: a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, b) dohodou účastníkov zmluvy, c) odstúpením od zmluvy, d) výpoveďou, e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

11. Podľa § 43 ods. 5, písm. b/ cit. zákona, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

12. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

13. Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo

od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. V konaní mal súd za preukázané, že medzi stranami konania boli uzavreté vyššie uvedené zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ako aj vyššie uvedený dodatok k zmluve a dohody o splátkach na základe, ktorých žalobca poskytoval žalovanému elektronické služby, za ktoré bol žalovaný povinný platiť dohodnutú cenu za poskytnuté služby riadne a včas. Z predložených listinných dôkazov (faktúr) ohľadne poskytovaných služieb bolo zistené, že žalovaný nezaplatil žalobcovi splatnú cenu poskytnutých služieb v sume 68,02 EUR, zmluvnú pokutu vo výške 115,50 EUR a sumu za nezaplatené splátky vo výške 146,90 EUR a preto súd priznal žalobcovi uvedené nároky v zmysle výroku tohto rozsudku.

17. Zároveň súd zaviazal žalovaného v zmysle § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5% ročne počnúc dňom 5. 5. 2019 do zaplatenia v zmysle pokusu o pokonávku.

18. Súd pri rozhodnutí o nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vychádzal z rozsudku Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 5Co 35/2018 zo dňa 26. 6. 2018.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a úspešnému v spore žalobcovi súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Odvolať sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolať treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.