

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5Csr/2/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317201572
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5317201572.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35792752, so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, proti žalovanému: C. A., L. X. X. XXXX, J. I. T. XXXX/X, XXX XX Č., právne zastúpený spoločnosťou STEHURA & partners, v.o.s., IČO: 47246863 so sídlom 022 01 Čadca, Fraňa Kráľa 2080, v konaní o zaplatenie 1.656,24 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žaloba sa z a m i e t a .

II. Žalovanému súd p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca svojím návrhom podaným na stály rozhodcovský súd Victoria Arbiter v Žiline dňa 9. 12. 2015 žiadal rozhodcovský súd, aby zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 1.656,24 € spolu so zmluvnou pokutou a úrokmi z omeškania, ako aj trovami konania.

2. Žalobca vo svojom návrhu uviedol, že dňa 25. 11. 2013 uzatvoril so žalovaným zmluvu o revolvingovom úvere číslo 8500036023, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 1.290,-- €, ktorý sa zaviazal splatiť v 42. mesačných splátkach vrátane úrokov vo výške 62,19 € v termínoch splatnosti, ktoré sú dohodnuté v zmluve. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke číslo 1, napokon zaplatil len sumu 1.246,80 €. Oznámenie o uplatnení práva veriteľa o okamžitej splatnosti úveru z dôvodu omeškania bolo žalovanému doručené dňa 18. 9. 2015. V súlade s § 53 ods. 9 OZ došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 4. 10. 2015, keď bol žalovaný povinný uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru, ktorých celková suma predstavuje výšku 1.656,24 €. Keďže sa dostal žalovaný do omeškania s plnením svojich povinností, žalobcovi vznikol nárok aj na zmluvné pokuty podľa článku 14 ods. 14.1 zmluvy vo výške 0,04 % denne z jednotlivých dlžných súm, a taktiež úrok z omeškania vo výške 0,55 % ročne z jednotlivých dlžných súm. Odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí sumy poskytnutého úveru 1.290,-- € si žalobca bude uplatňovať úrok z omeškania vo výške len 5,05 % ročne zo sumy 1.656,24 € až do zaplatenia. Žalobca zaslal žalovanému pokus o zmier, na ktorý on nereagoval. Preto žiadali rozhodcovský súd, aby vydal rozhodcovský rozsudok.

3. Žalobca k návrhu pripojil tieto dôkazy:

pokus o zmier zo dňa 7.10.2015, oznámenie o zosplatnení zo dňa 13.9.2015, žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 25.11.2013, zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., rozhodcovská zmluva č. 8500036023 zo dňa 25.11.2013, doručienka od oznámenia o zosplatnení adresovaná C. A., oznámenie veriteľa o

schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere číslo 8500036023, kartu klienta, doručenky Stáleho rozhodcovského súdu adresované C. A., oznámenie o začatí spotrebiteľského rozhodcovského konania, výzva na podanie žalobnej odpovede.

4. Právna zástupkyňa žalovaného ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní, súhlasila, aby sa konalo v ich neprítomnosti, pridržiavala sa svojich doterajších vyjadrení, žiadala rozhodnúť v zmysle žalobou uplatneného nároku.

5. Právny zástupca žalobcu vo svojom vyjadrení sa k žalobe uviedol, že túto považuje za nedôvodnú, navrhuje ju v celom rozsahu zamietnuť, priznať im náhradu trov konania, keďže v danom prípade ide o spotrebiteľský vzťah, predmetná zmluva musí obsahovať všetky náležitosti, ktoré zákon o spotrebiteľských úveroch pre daný typ úveru vyžaduje. Predmetná zmluva nespĺňa viaceré podmienky Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, a to podmienky uvedené v § 9 ods. 2 písm. j) a písm. k) tohto zákona. Celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, musí byť vyjadrená ako súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, pričom do celkových nákladov spotrebiteľa sa zarátavajú všetky náklady, vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ako aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou. Podľa zmluvy musí dlžník zaplatiť sumu 1.685,88 €, žalobca však nepostupoval správne, nakoľko do nej nezahrnul poplatok za možnosť odkladu splátok úveru vo výške 185,26 € (bod 8.2 zmluvy), na základe čoho by celková čiastka, ktorú by musel zaplatiť, predstavovala sumu až 1.844,14 €. Žalobca v zmluve taktiež uviedol chybné aj údaje o RPMN. V zmluve sú uvedené dva údaje o RPMN, čo pre neho ako spotrebiteľa pôsobí zmätočne. Žalobca do výpočtu RPMN nezahrnul poplatok za možnosť odkladu splátok úveru vo výške 185,26 €, teda do výpočtu RPMN nezahrnul všetky poplatky spojené s poskytnutým úverom, a tieto poplatky skryl pod samotnú dohodu o poskytnutí služby, čím bolo znemožnené spotrebiteľovi dosiahnuť reálnu predstavu o poskytovanom úvere, a túto skutočnosť je nutné považovať za mimoriadne závažnú, nekalú obchodnú praktiku. Žalobca v zmluve uviedol chybný údaj o RPMN. V zmluve je uvedená RPMN 68,88 %, pričom v skutočnosti predstavuje až 92,94 %. Keďže v zmysle § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, a po d) ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne RPMN v neprospech spotrebiteľa, a preto bol povinný vrátiť žalobcovi sumu 1.104,74 €, ktorú sumu uhradil vo výške 1.246,88 €, teda bez právneho dôvodu žalobcovi uhradil 142,26 €. Žiada žalobu zamietnuť v celom rozsahu a priznať náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

6. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že sa v celom rozsahu stotožňuje s právnym posúdením súdu, v danom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu, ktorej chýbajú náležitosti, preto je potrebné považovať ju za bezúročnú a bez poplatkov. Z výpisov predložených žalobcom, ako aj zo zmluvy vyplýva, že žalovaný si požičal sumu 1.290,- €, poskytnutá mu bola čiastka 1.104,74 € už bez poplatku za možnosť odkladu splátok úveru vo výške 185,26 €, z ktorého dôvodu je zrejmé, že žalovaný preplatil žalobcovi sumu o 142,26 €. Žaloba je nedôvodná, žiada ju zamietnuť, a priznať náhradu trov konania.

7. Žalovaný k svojmu vyjadreniu pripojil tieto dôkazy:

výpočet RPMN pre spotrebiteľský úver, výpis z účtu majiteľky P. A., z ktorého vyplýva dňa 26.11.2013 zaslaná platba od K. A. v prospech PROFI CREDIT Slovakia v sume 1.104,74 €.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s celým spisovým materiálom, a to najmä podanou žalobou, rozhodcovským rozsudkom RK-PC-2260/15 MK zo dňa 31.3.2016, s pokusom o zmier, oznámením o zosplatnení, zmluvou o revolvingovom úvere, so zmluvnými dojednaniami k zmluve o revolvingovom úvere, s rozhodcovskou zmluvou, s oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, s kartou klienta.

9. Z kópie rozhodcovského spisu č.k. RK-PC-2260/15-MK zažurnalizovanej v spise na č.l. 22 až 45 mal súd preukázané, že žalobca podal dňa 9.12.2015 na Stály rozhodcovský súd Victoria Arbitr žalobu proti žalobcovi o zaplatenie pohľadávky 1.656,24 € spolu s príslušenstvom, na základe tohto návrhu vydal rozhodcovský súd rozhodcovský rozsudok RK-PC-2260/15-MK zo dňa 31.3.2016, ktorým

zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1.656,24 € spolu so zmluvnou pokutou, náhradou nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky, ako aj trov konania.

10. Zo spisu Okresného súdu v Čadci 5Csr/1/2016 mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu v Čadci 5Csr/1/2016-36 súd zrušil rozhodcovský rozsudok spisová značka RK-PC/2260/15 MK zo dňa 31.3.2016 vydaný Stálym rozhodcovským súdom Victoria arbiter. Podľa § 43 ods. 1 Zákona číslo 244/2002 Z.z. ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z dôvodov podľa § 40 písm. a) a c), pokračuje v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe, alebo v rozsahu uvedenom vo vzájomnej žalobe. Nakoľko súd zrušil rozhodcovský rozsudok podľa § 40 písm. c), pokračuje vo veci na základe návrhu zo dňa 26.11.2015, ktorý bol doručený na Stály rozhodcovský súd Victoria arbiter dňa 9.12.2015, a zažurnalizovaný v súdnom spise 5Csr/2/2016 v novom samostatnom konaní.

11. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný podpísal dňa 22. 11. 2013 žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru vo výške 1.290,-- € splatnú v 42. splátkach po 69,12 €, predpokladaná RPMN 70,02 €. Navrhovateľ v časti týkajúcej sa schváleného úveru uviedol úverový limit 1.290,-- € splatný v 42. splátkach, RPMN za úver 68,88 €.

12. Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 25.11.2013 zmluva o spotrebiteľskom úvere Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>18) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k)

výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l)

právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m)

súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n)

prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o)

úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p)

upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q)

veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r)

výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s)

informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> a podmienky ich uplatnenia,

t)

právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>,

u)

spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v)

informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w)

právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x)

názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>,

y)

priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

13. Podľa § 9 ods. 2 písm. j), k) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov; výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

14. Podľa § 2 písm. i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> ,

15. Podľa § 2 písm. g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

16. Podľa § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 25.11.2013 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> ,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> , r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> ,

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

17. Podľa § 5b zákona 250/2007 Z.z. orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

18. Z hľadiska povahy účastníkov zmluvného vzťahu súd vyhodnotil zmluvný vzťah medzi navrhovateľom a odporcom ako spotrebiteľský vzťah podliehajúci právnej úprave obsiahnutej v citovaných právnych normách. Navrhovateľ má v premete svojej podnikateľskej činnosti poskytovanie úverov, pričom táto skutočnosť je všeobecne známa z verejne dostupných údajov v obchodnom registri a odporca v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom vystupuje ako fyzická osoba, občan - nepodnikateľ, ktorý nekoná v rámci predmetu svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Na predmetný zmluvný vzťah je preto potrebné aplikovať všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Keďže ide o spotrebiteľskú zmluvu, všetko ostatné, čo priamo daný zmluvný typ zákon o spotrebiteľských úveroch alebo obchodný zákonník neupravuje, sa spravuje všeobecnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka.

19. Vzhľadom na skutočnosť, že v zmluve z 25. 11. 2013 je určená celková výška úveru, odmena navrhovateľa, pevná splatnosť, výška mesačných splátok, je zrejmé, že nejde o revolvingový úver, ktorý je charakterom obnoviteľným úverom, ktorý dlžník čerpá vo vopred neurčenej výške v rámci úverového rámca a tento spláca vo výške určenej percentom resp. v minimálnej výške. Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500036023 z 25.11.2013 je typickou úverovou zmluvou a názov, ktorým úver označil navrhovateľ ako revolvingový, je irelevantný.

20. Vykonaným dokazovaním mal ďalej súd preukázať, že veriteľ -navrhovateľ poskytol spotrebiteľovi - odporcovi spotrebiteľský úver vo výške 1.290,-- €, a spotrebiteľ sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom v dohodnutých mesačných splátkach. Odporca porušil zmluvné podmienky, nakoľko nezaplatil dohodnuté mesačné splátky riadne a včas v dojednanej výške. Celkovo uhradil 1.246,80 €, ako to vyplýva z tvrdení navrhovateľa aj z karty klienta.

21. Súd preskúmal ex offo žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvu o revolvingovom úvere z 25.11.2013, a zistil, že v časti údaje o požadovanom úvere, ktoré sa týkajú úveru vo výške 1.290,-- €,

ktoré vyplňal odporca, nie je uvedená RPMN, iba predpokladaná RPMN, a to vo výške 70,02 € a v časti údaje o schválenom úvere, ktoré vyplňal navrhovateľ, je uvedená RPMN 68,88 €.

22. Úverová zmluva, ako ktorákoľvek iná zmluva, je dvojstranným právnym úkonom, na základe ktorého dochádza k vzniku, k zmene alebo k zániku súkromnoprávných vzťahov. Zmluva vzniká na základe zhodného prejavu vôle zúčastnených osôb. Dvojstranná zmluva vzniká na základe návrhu na uzavretie zmluvy a prijatia návrhu na uzavretie zmluvy. Pokiaľ návrh na uzavretie zmluvy a jej prijatie zodpovedajú náležitostiam vyžadovaným zákonom a zodpovedajú skutočnej vôli konajúcich osôb, dochádza k platnému vzniku zmluvy. Zmluvný konsenzus účastníkov zmluvy má právotvorné účinky. Pokiaľ ide o návrh a jeho prijatie, musí ísť v súlade s § 44 ods. 2 občianskeho zákonníka o vzájomné a obsahovo zhodné prejavy vôle dvoch zmluvných strán, inak platná zmluva nevznikne.

23. Z toho vyplýva, že v Zmluve o revolvingovom úvere sú uvedené dva údaje o RPMN, čiže z uvedených dôvodov dojednanie o výške úveru nemožno považovať za platné zmluvné dojednanie, keďže v danom prípade chýba bezvýhradná akceptácia návrhu a k zmluvnému konsenzu medzi zmluvnými stranami nedošlo. Keďže zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť písomná a jej podstatnou náležitosťou je uvedenie RPMN, podľa § 9 ods. 2 písm. j) Zákona č. 129/2010 Z.z. súd považoval úver za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. d) Zákona č. 129/2010 (vo vtedy platnom znení).

24. Preskúmaním obsahu zmluvy o revolvingovom úvere súd zistil, že neobsahuje obligatórne náležitosti spotrebiteľského úveru podľa § 9 ods. 2 písm. k), t.j. výšku, počet a termíny splátok, istiny, úrokov a iných poplatkov, a teda poskytnutý úver je podľa § 11 ods. 1 považovaný za bezúročný a bez poplatkov. Zmluva neobsahuje vyčíslenie toho, aká časť každej splátky pripadá na istinu, aká na úroky, prípadne na ďalšie poplatky, v splátke by mala byť oddelene uvedená výška splátky, istiny, výška splátky úroku a výška splátky poplatkov. Uvedenie časti, ktorá z každej splátky pripadá na splatenie vyčerpanej istiny, splatenie úrokov a splatenie poplatkov je potrebné i preto, aby veriteľ nemal možnosť celú zaplatenú splátku použiť na úhradu úrokov, čo by mohlo spôsobiť, že hoci by odporca splácal úver, istina by prakticky splácaná nebola, keďže hradené splátky by sa používali v celom rozsahu na úhradu jej príslušenstva, čím by nedochádzalo k poníženiu dlžnej istiny. Len vtedy, pokiaľ je presne vymedzené, aká časť splátky sa použije na úhradu istiny, je vylúčené, aby vznikli pochybnosti o tom, ako mali byť zaplatené splátky započítavané na úhradu dlžného úveru s príslušenstvom. Keďže zmluva neobsahovala náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k) Zákona 129/2010 Z.z., aj z tohto dôvodu súd považoval úver za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b) Zákona 129/2010 Z.z.

25. Súd mal preukázané, že žalovanému bola skutočne poskytnutá suma 1.104,74 € (č.l. 20 spisu), a nie 1.290,- € , ako uvádza žalobca v návrhu. Žalovaný zaplatil žalobcovi podľa jeho tvrdenia v návrhu sumu 1.246,80 €. Keďže súd považoval úver za bezúročný a bez poplatkov, žalovaný ho bezdôvodne preplatil o sumu 142,26 €, a súd teda návrhu nevyhovel, tento v plnom rozsahu zamietol.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 CSP. Keďže mal žalovaný v konaní plný úspech, súd mu priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Výšku trov konania vyčíslil vyššia súdna úradníčka samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Čadca písomne dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku). Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.