

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 13Csp/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120413687
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Gabriela Sopková, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:6120413687.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou JUDr. Ing. Gabrielou Sopkovou, PhD., v spore žalobcu I., I..J., so sídlom T., C.P. F. X, IČO: XX XXX XXX, právne zastúpeného Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Poprad, Nám. sv. Egídia 93, IČO: 44 250 029, proti žalovanému C. P., narodenému XX.XX.XXXX, bytom H., D. P. XXXX/XXXX, o zaplatenie 3 897,39 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi zvyšok istiny vo výške XXX,XX eur a zmluvný úrok vo výške XX,XX % ročne zo sumy X XXX,XX eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, najviac však do sumy X XXX,XX eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á n á r o k voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú náhradu trov konania je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške trov konania, ktoré po právoplatnosti rozsudku vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia istiny vo výške X XXX,XX eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške X XXX,XX eur a náhrady trov konania. Uviedol, že sporové strany uzavreli dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Na základe uvedenej zmluvy žalovaný obdržal od žalobcu úver vo výške X XXX eur, ktorý sa zaviazal vrátiť spolu s dohodnutým príslušenstvom v mesačných splátkach vo výške XX,XX eur. V dôsledku nesplácania úveru riadne a včas bola dňa XX.XX.XXXX žalobcom vyhlásená okamžitá splatnosť úveru, ktorá bola žalovanému odoslaná dňa XX.XX.XXXX. Splátka, pre ktorú sa dlh stal predčasne splatným bola splatná dňa XX.XX.XXXX, teda týmto dňom je splatný aj celý dlh. Žalobca zaslal žalovanému dňa XX.XX.XXXX predžalobnú výzvu, ktorou ho vyzval na zaplatenie dlžnej sumy lehote X dní o doručenia výzvy. Žalovaný v uvedenej lehote dlžnú sumu neuhradil. Výška nesplatennej istiny žalobcu ku dňu podania tohto návrhu je X XXX,XX eur. Výška úrokovej sadzby dohodnutej v Zmluve predstavuje XX,XX % ročne. Jednotlivé časti žalobného petitu odôvodnil takto: suma X XXX,XX eur predstavuje istinu úveru vo výške X XXX eur po odpočítaní doposiaľ uhradenej výšky istiny XXX,XX eur, suma X XXX,XX € predstavuje vyčíslený úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí vo výške X XXX,XX eur po odpočítaní doposiaľ uhradenej výšky úroku XXX,XX eur. Uvedené vyplýva zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a prehľadu úhrad.

2. Dňa XX.XX.XXXX vydal Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní Platobný rozkaz sp. zn. 44Up/188/2020, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu X XXX,XX eur ako istinu a sumu X XXX,XX eur ako náklady spojené s uplatnením pohľadávky. Žalovaný podal proti uvedenému platobnému rozkazu odpor, v ktorom uviedol, že popiera existenciu nároku žalobcu a preto neuznáva peňažný nárok žalobcu v celom rozsahu.

3. Rozsudkom OS PB zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. 13Csp/5/2021 - 78 súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu X XXX,XX eur, vo zvyšku žalobu zamietol a priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu XX,XX %. Proti výroku II. a III. tohto rozhodnutia podal žalobca odvolanie.

4. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. 27CoCsp/2/2022 - 95, právoplatným dňa XX.XX.XXXX rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku II., ktorým bola žaloba vo zvyšku zamietnutá a v závislom výroku III. o náhrade trov konania zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením, resp. prečítaním listinných dôkazov predložených žalobcom, ex offo oboznámením so Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 1. štvrtrok XXXX a zistil nasledovný skutkový stav veci:

6. Strany sporu uzatvorili dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému ako dlžníkovi poskytnutý bezúčelový úver vo výške X XXX eur so zmluvným úrokom vo výške XX,XX % ročne. Celkové náklady žalovaného spojené s úverom boli vo výške X XXX,XX eur a celková dlžná čiastka na úhradu bola vo výške X XXX,XX eur. Žalovaný mal úver splácať v 96-tich mesačných splátkach vo výške XX,XX eur, ktorá prvá splátka bola splatná dňa XX.XX.XXXX a posledná splátka bola splatná dňa XX.XX.XXXX. RPMN bola vo výške XX,XX %.

7. Podľa čl. 2 Zmluvy, veriteľ sa na základe tejto zmluvy zaväzuje poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky vo výške a spôsobom dojednaným v tejto zmluve ako bezúčelový spotrebiteľský úver. Dlžník sa touto zmluvou zaväzuje peňažné prostriedky vo forme úveru veriteľovi vrátiť, zaplatiť úroky a splniť iné povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy spôsobom stanoveným v tejto zmluve.

8. Podľa čl. 3 bod 3.2 písm. d) Zmluvy, v prípade, ak dlžník nespláca splátky úveru riadne a včas, je veriteľ oprávnený žiadať od dlžníka zaplataenie celého zostatku úveru spolu s príslušenstvom, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru), ak je dlžník v omeškaní s úhradou jednej splátky úveru, alebo jej časti počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka a teda ak súčasne upozornil dlžníka v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva.

9. Listom „Vec: 3. upomienka - výzva na zaplataenie“ zo dňa XX.XX.XXXX žalobca žalovanému oznámil, že je v omeškaní so zaplataením troch splátok na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX a vyzval ho na okamžitú úhradu omeškaných splátok vo výške XXX,XX eur. Žalovaný zásielku neprevzal v odbernej lehote a táto bola dňa XX.XX.XXXX vrátená žalobcovi, čo vyplýva z pripojenej doručky.

10. Z vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru zo dňa XX.XX.XXXX mal súd za preukázané, že vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný je v omeškaní s úhradou splátky úveru poskytnutého na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX vo výške XX,XX eur, ktorá bola splatná dňa XX.XX.XXXX, po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a súčasne bol v Upomienke 3 upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva žalobcu ako veriteľa vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru a túto dlžnú splátku v stanovenej lehote neuhradil, žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu XX.XX.XXXX a zároveň vyzval žalovaného na zaplataenie celého dlžného zostatku úveru vo výške X XXX,XX eur. Žalovaný si zásielku neprevzal v odbernej lehote, čo vyplýva z priloženej doručky.

11. Výzvou pred podaním žaloby zo dňa XX.XX.XXXX vyzval právny zástupca žalobcu žalovaného na zaplataenie dlžnej pohľadávky vo výške X XXX,XX eur najneskôr do XX.XX.XXXX.

12. Z prehľadu splátok a úhrad k zmluve č. XXXXXXXXXXXX mal súd za preukázané, že žalovaný na predmetný úver uhradil sumu vo výške XXX,XX eur.

13. Zo súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 1. štvrtrok XXXX ku dňu XX.XX.XXXX je zrejmé, že pri ostatných spotrebiteľských úveroch so zmluvnou platnosťou nad 5 do 10 rokov bola RPMN vo výške X,XX %.

14. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

20. Podľa § 2 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 2 ods. 1 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

22. Podľa § 1 ods. 3 písm. a/ bod 3 Nariadenia vlády SR č. 87/95 Z.z. odplatu v posudzovanej zmluve tvorí dohodnutý úrok (opakujúce sa plnenie v percentách za rok).

23. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Vzhľadom k tomu, že rozsudok tunajšieho súdu zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. 13Csp/5/2021 - 78 nadobudol vo výroku I. (o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 3 708,48 eur) právoplatnosť a o odvolaní žalovaného rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. 27CoCsp/2/2022 - 95, právoplatným dňa XX.XX.XXXX tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti - vo výroku II. o zamietnutí zvyšnej časti žaloby a v závislom výroku III. o náhrade trov konania zrušil a v tejto časti vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, zaoberal sa súd len zvyšnou časťou žaloby, ktorá bola zrušená vyššie uvedeným uznesením odvolacieho súdu.

27. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca a žalovaný uzavreli dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXX. Žalobca sa zaviazal poskytnúť žalovanému bezúčelový úver vo výške X XXX,- eur so zmluvným úrokom vo výške XX,XX % ročne. Celkové náklady žalovaného spojené s úverom boli vo výške X XXX,XX eur a celková dlžná čiastka na úhradu bola vo výške X XXX,XX eur, ktorú mal spotrebiteľ splácať v 96-tich mesačných splátkach vo výške XX,XX eur s tým, že prvá splátka bola splatná dňa XX.XX.XXXX a posledná splátka bola splatná dňa XX.XX.XXXX. RPMN bola vo výške XX,XX %.

28. V preskúmvanej veci bol jedinou dohodnutou odplatom za poskytnutie úveru úrok. Žiadne iné druhy odplaty nevyplyvajú ani zo zmluvy samotnej, ani z tvrdenia strán. Aj keď metodiku použitú v § 1 a v § 1a Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (ktorými sa vykonáva ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka) odborná prax podrobuje kritike (najmä preto, že stanovuje porovnávanie neporovnateľných veličín „úrokov a iných peňažných plnení prepočítaných na jeden rok postupom podľa § 1 s priemernou hodnotou RPMN podľa § 1a“) je potrebné uviesť, že ak zákonodarca stanovil maximálnu hranicu odplaty v zákone a vo vykonávacom predpise, nemala by sa odplata, ktorá neprevyšuje takto stanovenú hranicu, považovať za neprimeranú a v zásade ani za rozpornú s dobrými mravmi.

29. V zmysle ust. § 1 ods. 4 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. treba na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty použiť priemernú hodnotu RPMN bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov, zverejnenú Ministerstvom financií SR naposledy v čase predchádzajúcim uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

30. Údaje o priemerných hodnotách RPMN zverejňuje Ministerstvo financií vždy štvrťročne, a to pozadu, po zosumarizovaní štatistických údajov za ten-ktorý štvrťrok. Preto je logické, že najvyššia prípustná výška odplaty sa síce posudzuje ku dňu uzavretia spotrebiteľskej zmluvy (§ 1a ods. 4 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.), avšak porovnávaným kritériom je hodnota RPMN zverejnená v čase predchádzajúcim uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy (§ 1 ods. 4 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.). Keďže predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere bola uzavretá dňa XX.XX.XXXX, bolo potrebné pre určenie maximálnej odplaty použiť údaje za 1. štvrťrok XXXX. Kritériom pre porovnávanie však nie sú údaje o úveroch poskytnutých veriteľmi, ale údaje o úveroch poskytnutých bankami a pobočkami zahraničných bánk (§ 1 ods. 4 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.).

31. V danej veci je potrebné podľa názoru odvolacieho súdu vychádzať z tabuľky Súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 1. štvrťrok XXXX, zverejnenej na web stránke Ministerstva financií SR a vychádzať z priemernej RPMN v uvedenom období na spotrebiteľské úvery so zmluvnou platnosťou nad 5 do 10 rokov a následne vychádzať z 2-násobku tejto hodnoty (§ 1a ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.). Zo súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 1. štvrťrok XXXX ku dňu XX.XX.XXXX je zrejmé, že pri ostatných spotrebiteľských úveroch so zmluvnou platnosťou nad 5 do 10 rokov bola RPMN vo výške X,XX % a jej dvojnásobok vo výške XX,XX %. Vzhľadom na uvedené zmluvný úrok, resp. odplata dohodnutá v zmluve zodpovedá hornej hranici prijateľnosti odplaty a neprekračuje najvyššiu povolenú odplatu za poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v spojení s § 1 a § 1a Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

32. Vzhľadom na vyššie uvedené potom žalobcovi vznikol nárok aj na zaplatenie zvyšnej dlžnej úverovej istiny zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX vo výške XXX,XX eur, nakoľko zvyšná suma X XXX,XX eur mu už bola právoplatne priznaná. Žalobcovi zároveň vznikol nárok aj na zmluvné úroky a to vo výške XX,XX % ročne zo sumy X XXX,XX eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, najviac však do sumy X XXX,XX eur, ktoré si správne vyčíslil v zmysle uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. XCdo XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX.

33. Keďže žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu v zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, t.j. 100 % a o ktorej výške trov rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods.

1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na vykonanie výkonu rozhodnutia.