

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/37/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621203464
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5621203464.4

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobkyne: C.. E. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. XXX, pr. zast.: ŠTELLMACHOVÁ & PARTNERS s. r. o., advokátska kancelária so sídlom M. Pišúta 936/16, Liptovský Mikuláš, IČO: 36 861 251, proti žalovaným: 1./ G. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, B. C., zast. JUDr. Jánom Bartánusom, advokátom, so sídlom A. Bernoláka 7, Ružomberok, 2./ C.. J. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I.T. XXXX/XX, K. T., o určenie, že nehnuteľnosti patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov - žalobkyne a žalovaného 1./, t a k t o

rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Zrušuje sa neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4C/37/2021-37 zo dňa 27. 09. 2021.
- II. Stranám sporu sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 20. 09. 2021 sa žalobkyňa domáhala určenia, že nehnuteľnosti patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov - žalobkyne a žalovaného 1./.
2. Podaním doručeným súdu dňa 15. 11. 2021, 16. 11. 2021 a 25. 11. 2021 strany sporu zhodne navrhli prerušiť konanie z dôvodu, že medzi stranami sporu prebiehajú rokovania o mimosúdnom vyriešení sporu.
3. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4C/37/2021-73 zo dňa 26. 11. 2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť 10. 12. 2021, konanie prerušil.
4. Podľa § 163 ods. 2 CSP, ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.
5. Nakoľko do šiestich mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti vyššie uvedeného uznesenia o prerušení konania nebol podaný návrh na pokračovanie v konaní, súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia konanie zastavil.
6. Podľa § 335 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.
7. Pretože v súdenom prípade došlo k zastaveniu konania, súd s poukazom na vyššie citované ustanovenie § 335 ods. 1 CSP ex offo zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4C/37/2021-37 zo dňa 27. 09. 2021 (výrok II.).

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP tak, že stranám sporu náhradu trov konania nepriznal. Tým, že strany sporu v zákonom stanovenej lehote nepožiadali o pokračovanie v konaní, z procesného hľadiska zaviniли zastavenie konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne, v troch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.