

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 12C/210/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113232233  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3113232233.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Juditou Knocikovou v právnej veci navrhovateľky 1/ Y. L., nar. X.X.XXXX, trvale bytom G. S. XXX, 2/ mal. K. L., nar. X.X.XXXX, bytom Z., I. XXX/XX, zast. v tomto konaní opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske a muža, ktorého otcovstvo má byť určené - K. Pagáča, nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. S. - B. XXX o určenie otcovstva s prísl taktó

### rozhodol:

I. Ur č u j e s a , že K. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. S., B. XXX j e otcom mal. K. L., nar. XX.XX.XXXX z matky Y. L., rod. L., nar. XX.XX.XXXX.

II. Rozhodnutie Okresného súdu Partizánske zo dňa 11.04.2016, č. k. 4P/29/2015-84 o zverení mal. Vanesy a o vyživovacej povinnosti matky Y. L. z o s t á -v a nezmenené.

III. Otec maloletej K. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. S., B. XXX j e p o v i n n ý prispievať na výživu mal. K. výživným vo výške 27,13 € mesačne od právoplatnosti rozhodnutia a v budúcnosti pri zmene životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona výživným vo výške 30% z taktó zmeneného životného minima vždy do 20. dňa každého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske od 25.04.2016.

IV. Zročné výživné za obdobie od 25.04.2016 do 31.03.2017 vo výške 303,86 € sa povoľuje otcovi maloletej K. Z. splácať v mesačných splátkach po 10,- €, vždy do konca mesiaca, počínajúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku až do vyrovnania pod hrozbou straty výhody splátok, a to na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske.

V. Otec maloletej K. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. S., B. XXX j e p o v i n n ý prispievať na výživu mal. K. výživným od 06.01.2013 do 30.06.2013 mesačne vo výške 26,65 €, od 01.07.2013 do 05.03.2014 mesačne vo výške 27,13 € k rukám matky Y. L., nar. XX.XX.XXXX.

VI. Zročné výživné za obdobie od 06.01.2013 do 05.03.2014 vo výške 377,02 € sa p o v o ľ u j e otcovi maloletej K. Z. splácať k rukám matky Y. L. v mesačných splátkach po 20,- €, vždy do konca mesiaca, počínajúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku až do vyrovnania pod hrozbou straty výhody splátok.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

VIII. Matke maloletej Y. L. s a p r i z n á v a oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu.

IX. Otec maloletej K. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. S., B. XXX j e p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok z návrhu vo výške 66,- € do 4 mesiacov po právoplatnosti rozsudku.

## o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovatelia 1/, 2/ sa žalobným návrhom, doručeným súdu dňa 18.11.2013, domáhali určenia otcovstva K. Z. (ďalej len označeného muža) k mal. navrhovateľke 2/ K. L., zverenia mal. dieťaťa do výchovy a určenia výživného pre mal. dieťa. V žalobnom návrhu bolo uvedené, že navrhovateľka 1/- matka mal. K. udržiavala pohlavné styky iba s označeným mužom. Označený muž sa necítil byť otcom mal. K., otcovstvo dobrovoľne neuznal. Navrhovateľka 1/ bola na materskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok vo výške 199,60 € mesačne. V priebehu konania jej pribudla vyživovacia povinnosť k mal. D. F., nar. XX.X.XXXX. Okrem uvedených detí mala ešte jedno dieťa a to mal. D. L., nar. XX.X.XXXX, ktorá bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti a ona platí výživné 30,- € mesačne. Navrhovatelia nežiadali náhradu trov konania.

2. Opatrovník mal. K. navrhol vo veci rozhodnúť o určení otcovstva na základe znaleckého dokazovania, zaviazat' označeného muža platiť výživné na mal. K. k rukám jej matky- navrhovateľky 1/ od jej narodenia dňa X.X.XXXX do dňa umiestnenia do DD Púchov do dňa 5.3.2014 vo výške minimálneho výživného. Pokiaľ bola mal. K. umiestnená v DD Púchov, tak rodičia nemusia platiť výživné, pretože bola tam umiestnená na základe neodkladného opatrenia a nebola nariadená ústavná starostlivosť. Výživné pre mal. K. požadoval iba od označeného muža až od právoplatného rozhodnutia o zverení mal. K. do pestúnskej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 4P/29/2015-84 vo výške minimálneho výživného na účet tohto úradu tak ako to bolo určené pre navrhovateľku 1/- matku mal. K.. Náhradu trov konania nežiadal.

3. Označený muž K. Z. uviedol, že s navrhovateľkou 1/ mal jeden intímny styk koncom apríla alebo začiatkom mája r. 20012 a ochranné prostriedky nepoužíval. Nevedel sa vyjadriť, či môže byť biologickým otcom mal. K., lebo navrhovateľka 1/ mala priateľa A. T.. Tvrdil, že je ženatý, jeho manželka bola na materskej dovolenke s rodičovským príspevkom 199,60 € mesačne a mali 4 mal. deti. On zarábala mesačne okolo 400,- € v čistom. Okrem týchto 4 mal. detí a mal. Vanesy nemal ďalšie deti, ani vedľajší príjem. Náhradu trov konania nežiadal.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením rodného listu detí, znaleckého posudku, správ o zárobku a zistil tento skutkový stav veci :

5. Podľa rodného listu mal K. L., nar. X.XXXXX jej matkou je navrhovateľka 1/ - Y. L., rod. L., nar. X.X.XXXX a otec nie je uvedený.

6. Znalecký posudok z odboru genetiky (analýza DNA) č. 37/2014 zo dňa 23.10.2014 nevyvrátil otcovstvo označeného muža K. Z. k mal. navrhovateľke 2/- mal. Vanese a bolo prakticky (na 99,999999%) dokázané.

7. Zo správy o zárobku označenému mužovi - otca mal. K. za rok 2014 vyplynulo, že mal čistý mesačný príjem 480,67 € a k tomu daňový bonus na svoje 4 mal. deti vo výške 85,64 € mesačne a za obdobie apríl až december 2016 mal čistý priemerný mesačný príjem 543,71 €. Z rodných listov mal. detí bolo preukázané, že označený muž - K. Z. je otcom 4 detí a to mal. A. Z., nar. X.X.XXXX, mal. W. Z., nar. XX.X.XXXX, mal. A. Z., nar. XX.X.XXXX a mal. K. Z., nar. XX.X.XXXX. Podľa potvrdenia ÚPSVaR Trenčín jeho manželka A. Z. poberala v roku 2014 rodičovský príspevok vo výške 203,20 € mesačne.

8. Rozsudkom Okresného súdu Partizánke zo dňa 11.4.2016 č.k. 4P/29/2015-84, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.4.2016, bola mal. K. L., nar. X.X.XXXX zverená do pestúnskej starostlivosti manželov A. Y. S. a U. W. S., bytom Z., I. XXX/XX a matka dieťaťa - (navrhovateľka 1/) Y. L., nar. X.X.XXXX bola zaviazaná prispievať na výživu mal. K. výživným 27,13 € mesačne od právoplatnosti tohto rozhodnutia a v budúcnosti pri zmene životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona výživným vo výške 30% z takto zmeneného životného minima vždy do 20. dňa každého mesiaca vopred na účet úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske.

9. Podľa § 94 ods. 2 Zákona o rodine za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevyučujú závažné okolnosti.

10. Podľa § 110 CMP ( Civilného mimosporového poriadku) s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého.

11. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

12. Podľa § 51 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali orgánu sociálnoprávnej ochrany detí.

13. Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine (ods.1) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (ods.2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.(ods.3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (ods.4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. (ods.5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

16. Podľa znaleckého posudku č. 37/2014 otcovstvo označeného muža K. Z. k mal. navrhovateľke 1/ - mal. K. L. nebolo vylúčené a bolo prakticky (na 99,999999%) dokázané. K znaleckému dokazovaniu označený muž nemal námietky. Na základe tohto súd určil otcovstvo označeného muža podľa § 94 ods. 2 Zákona o rodine.

17. Podľa § 110 CMP a §§ 62, 65 a 77 ods. 1 Zákona o rodine súd upravil rodičovské práva a povinnosti k mal. K. a rozhodol o výžive maloletej okrem práv a povinností upravených rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 4P/ 29/2015, ktorý zostáva nezmenený. Mal. K. bola od svojho narodenia 6.1.2013 do dňa 5.3.2014 vo výchove svojej matky- navrhovateľky 1/ Y. L., ktorá bola v tom čase na materskej dovolenke, preto súd zaviazal označeného muža - otca mal. K. platiť výživné vo výške zákonného minima vzhľadom na jeho nízky čistý príjem a existenciu vyživovacej povinnosti k jeho 4 mal. deťom a manželke. Od 5.3.2014 bola mal. K. umiestnená v pestúnskej starostlivosti na základe neodkladného opatrenia a právoplatne bolo rozhodnuté tejto pestúnskej starostlivosti citovaným rozsudkom Okresného súdu Partizánske, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.4.2016. Na základe týchto skutočností súd neurčoval výživné zo strany označeného muža - otca mal. K. podľa § 51 Zák. o rodine, ale až od právoplatnosti tohto rozhodnutia, t.j. od 25.4.2016 tiež vo výške minimálneho výživného vzhľadom na jeho zárobkové a rodinné pomery.

18. Podľa § 232 CSP (Civilného sporového poriadku) bolo označenému mužovi- otcovi mal. Vanesy povolené splácať zročné výživné v mesačných splátkach vzhľadom na jeho zárobkové možnosti i rodinné a majetkové pomery.

19. Podľa § 52 CMP bolo rozhodnuté o náhrade trov konania.

20. Podľa § 254 CSP súd priznal navrhovateľke 1/ oslobodenie od súdnych poplatkov z dôvodu, že bola na materskej dovolenke a poberala iba rodičovský príspevok.

21. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) a ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení noviel a položky 9 sadzobníka súdnych poplatkov bol neúspešný označený muž - otec mal. Vanesy zaviazaný zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 66,- €.

22. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia bude rozhodnuté o vrátení preplatkov záloh na znalecké dokazovanie, ktoré zložil označený muž- otec mal. Vanesy Vlastimil Pagáč.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu písomne, trojmo.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP „odvolacie dôvody“ (ods.1) odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(ods.2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(ods.3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP „Novoty v odvolacom konaní“ - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.