

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 2T/127/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416010500
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Toma
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2017:6416010500.6

Rozhodnutie

Okresný súd v Žiari nad Hronom, samosudcom JUDr. Miroslavom Tomom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.4.2017 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný O. K., nar. XX.XX.XXXX v E. I., okres Y., trvale bytom K. č. XXX, okres Y., nezamestnaný, je vinný, že

spolu s odsúdeným A. K., dňa XX.X.XXXX v čase medzi 14,00 hod. a 16,00 hod. spoločne vytlačili a preliezli okno kúpeľne, čím sa dostali do priestorov šatne traťových robotníkov železničnej stanice v Novej Bani, okres Žarnovica, odkiaľ odcudzili staršie rádio neznámej značky, nástenné hodiny, dva páry pracovnej obuvi, ďalej vyhnutím poškodili plechové dvierka troch skríň, ktoré boli zamknuté visiacimi zámkami a odcudzili z nich reflexný pracovný odev, dve oranžové pracovné tričká, čím spoločnosti ŽSR, Oblastnému riaditeľstvu, Traťového obvodu Zvolen, spôsobili škodu vo výške 183,12 eur,

pričom obžalovaný O. K. sa konania dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 1T 86/2015 zo dňa 18.5.2015, právoplatného dňa 18.5.2015 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), f) Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, ktoré výkon mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov,

t e d a

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa ej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona Trestného zákona č. 300/2005 Z. z.

Za to sa o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l), n), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 54 Trestného zákona k trestu povinnej práce vo výmere 200 hodín.

Podľa § 55 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona trest povinnej práce je obžalovaný povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu; trest povinnej práce je obžalovaný povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Žiari nad Hronom podal dňa 16.9.2016 obžalobu na obvineného O. K. pre prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona a obvineného A. K., pre prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a), Tr. zákona.

Trestným rozkazom Okresného súdu v Žiari nad Hronom z 22.9.2016 sp. zn. 2T 127/2016 bol obvinený O. K. odsúdený pre prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 37 písm. m), § 38 ods. 1, 2, 4 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, pre jeho výkon bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a obvinený A. K. bol odsúdený pre prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l), n), § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Trestného zákona podmienične odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku boli obvinení povinní nahradiť poškodenému Železnice Slovenskej republiky, Bratislava, Ul. Klemensova č. 8, IČO: 31364501, škodu vo výške 183,12 eur spoločne a nerozdielne.

Obvinený O. K. podal proti trestnému rozkazu v zmysle § 355 ods. 1 Tr. poriadku v zákonnej 8 dňovej lehote odpor.

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného O. K., prečítaním podľa § 269 Tr. poriadku listinných dôkazov.

Obžalovaný O. K. po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 písm. a), b), c), ods. 2, 5, 8 Tr. poriadku uviedol „poviem áno, som vinný“. Na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku písm. c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, na čo obžalovaný odpovedal „áno“, písm. d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, na čo obžalovaný odpovedal „áno“, písm. f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, na čo obžalovaný odpovedal „áno“, písm. g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, na čo obžalovaný odpovedal „áno“, písm. h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin, na čo obžalovaný odpovedal „áno“. Prokurátor navrhol prijať vyhlásenie o vine, nakoľko toto bolo urobené slobodne, vážne a zrozumiteľne. Súd preto podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku vyhlásenie obžalovaného prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná.

Súd konanie obžalovaného, ktorým spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený, právne kvalifikoval, ako prečin v krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona.

Obžalovaný O. K. má základné vzdelanie. Obec K. v správe o povesti uviedla, že obžalovaný bol od 1.10.2015 do 28.2.2017 zaradený na vykonávanie menších obecných služieb pre obec podľa § 12 ods. 3 písm. b) bod 4 Zákona č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi. Správanie a konanie menovaného nebolo predmetom riešenia komisie verejného poriadku, ďalšie údaje o menovanom nie sú im známe. Od 1.1.2010 doposiaľ bol 5 krát priestupkovo postihovaný, naposledy v roku 2015 pre priestupok podľa § 4 ods. 2 písm. c) Zákona č. 8/2009 Z. z. - povinnosti vodiča, pričom v správnom konaní mu bola uložená pokuta vo výške 150 eur. Doposiaľ bol 5 krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom z 18.5.2015 sp. zn. 1T 86/2015 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), f) Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienične odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok a 6 mesiacov. Skúšobná doba uplynula 18.11.2016.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu súd prihliadol k ustanoveniam § 34 ods. 1, 2, 3, 4, 5 písm. a), ods. 6 Tr. zákona, pričom ako poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l), n) Tr. zákona ustálil, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, prítlačujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zistil, že bol už za trestný čin odsúdený, preto podľa § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona prevažuje pomer poľahčujúcich okolností čím sa znižuje horná hranica zákonom stanovenej trestnej sadby o jednu tretinu.

Pri prečine krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona možno uložiť páchatelovi trest odňatia slobody na 6 mesiacov až 3 roky. Pri prevahe poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona možno uložiť páchatelovi trest odňatia slobody na 6 mesiacov až 24 mesiacov.

Obžalovaný potvrdil, že spolu s družkou sa starajú o svojich 7 maloletých detí, pričom najmladší syn má 3 mesiace, najstaršia dcéra 11 rokov. Podľa názoru súdu uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody v zmysle § 46, § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne. Súd preto, podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l), n), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 54 Trestného zákona uložil obžalovanému trest povinnej práce v hornej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby vo výmere 200 hodín. Podľa § 55 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona trest povinnej práce je obžalovaný povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu; trest povinnej práce je obžalovaný povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde.