

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 6C/16/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317204257
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Gál
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2017:6317204257.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci žalobcu Khalifa, s.r.o., IČO: 48 056 090, so sídlom Kuzmányho 5, Banská Bystrica, proti žalovanej M. Q., G.. XX.XX.XXXX, K. X.M. XX, K., v konaní o vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd z a m i e t a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým mal súd zakázať žalovanej zdržiavať sa v byte č. X, na V. poschodí obytného domu so súp. č. XXXX, na ul. X.M. Č.. XX Z. K., vedeného na LV č. XXXX, pre k.ú. K., až do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného na Okresnom súde v Brezne pod č.k. 6C/15/2017.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie neodkladného opatrenia domáhal toho, aby súd zakázal žalovanej zdržiavať sa v nehnuteľnosti, a to v byte č. X, G. V. O. U. V. Z. K., G. F.. X.M. Č.. XX, A..Č.. XXXX, Z. G. L. Č.. XXXX, O. C..Ú.. K., pozostávajúceho z 3 izieb a príslušenstva bytu, a to až do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného na Okresnom súde Brezno pod č.k. 6C/15/2017. Svoj návrh odôvodnil tým, že v uvedenom súvisiacom konaní tunajšieho súdu sa domáha vypratania predmetného bytu žalovanou, keďže kúpnu zmluvou z XX.XX.XXXX tento byt odkúpil, žalovaná však zasahuje do jeho vlastníckych práv tým, že sa v tomto byte stále zdržiava a odmieta sa z neho vysťahovať a byt vypratať. Žalobca potrebuje byt pre seba a so zreteľom na to, že žalovaná v súčasnej dobe užíva tento byt bez právneho dôvodu a protiprávne, t.j. bez zmluvy o nájme alebo iného právneho titulu či súhlasu vlastníka, domáha sa žalobca jednak vypratania bytu, ale vzhľadom na dĺžku súdneho konania a reálnu obavu o zničenie či poškodenie nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve žalobcu zároveň žiada, aby súd neodkladným opatrením zakázal žalovanej vstup do predmetnej nehnuteľnosti, v ktorej sa opakovane protiprávne zdržuje, čím porušuje právo vlastníka nehnuteľnosti, zakotvené v Občianskom zákonníku, ako aj v Ústave Slovenskej republiky.

2. K návrhu žalobca doložil výpis z listu vlastníctva č. XXXX Okresného úradu K., katastrálneho odboru, pre k.ú. K., z ktorého vyplýva, že vlastníkom v podiele 1/1 bytu Č.. X na druhom poschodí bytového domu, vchod XX, súp. č. XXXX, na parcelách č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX Q. XXXX/XX, pričom k vlastníctvu bytu prináleží aj spoluvlastnícky podiel k uvedeným pozemkom, k spoločným častiam a spoločným zariadeniam bytového domu vo výške XXXX/XXXXXX. Titulom nadobudnutia je v zmysle výpisu z listu vlastníctva kúpna zmluva, zavkladovaná pod Z. XXX/XXXX dňa XX.XX.XXXX. Nehnuteľnosť je bez tiarch. Zároveň z registra „C“ tunajšieho súdu bolo zistené, že pod sp.zn. 6C/15/2017 je vedené konanie rovnakých účastníkov o vypratanie bytu, totožného s tým, vo vzťahu ku ktorému sa žalobca domáha nariadenia neodkladného opatrenia.

3. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Ako vyplýva z citovanej právnej úpravy zákona, neodkladné opatrenie súd nariaďuje za splnenia dvoch základných podmienok, ktorými sú osvedčenie základného práva, ktorému je potrebné poskytnúť ochranu dočasnou úpravou pomerov medzi sporovými stranami, ako aj osvedčenie dôvodnej obavy, že nenariadením neodkladného opatrenia môže dôjsť k nenapraviteľným škodám, či z následku, ktorý nebude možné zvrátiť, okrem iného ak je ohrozená exekúcia v prípade, že návrhu vo veci samej bude vyhovené.

6. Ako dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia žalobca uviedol dva dôvody, a to jednak dĺžku súdneho konania a reálnu obavu o zničenie či poškodenie nehnuteľnosti, ktoré má síce vo výlučnom vlastníctve žalobca, avšak uživa ho naďalej žalovaná. K tomu súd konštatoval, že dĺžka súdneho konania (vo veci samej) nie je sama o sebe takým dôvodom, ktorý má na mysli citované ustanovenie Civilného sporového poriadku pri stanovení základných podmienok nariadenia neodkladného opatrenia. Ak je do práv žalobcu zasahované v dôsledku toho, že sa v predmetnom byte žalovaná stále zdržuje (a odmieta ho vypratať), napriek tomu, že k bytu jej už žiadne oprávnenie neprináleží, za takéhoto stavu je právom uznaným prostriedkom nápravy rozsudok o povinnosti vypratať byt. Neodkladné opatrenie je však výnimočným inštitútom, keď sa spravidla žalovanej strane uloží povinnosť vo vzťahu k takým právam, o ktorých sa v meritórnom konaní zatiaľ len jedná a nie je v plnom rozsahu preukázané oprávnenie žalujúcej strany, pričom súd tak môže urobiť len vtedy, ak v prípade nevydania neodkladného opatrenia by až do meritórneho rozhodnutia (prípadne exekučného vymáhania) dochádzalo k neprimeraným či nenapraviteľným škodám či inej ujme na právach žalujúcej strany. V návrhu však žalobca neuviedol, aké konkrétne škody alebo aká ujma by mu mala vzniknúť vo vzťahu k dĺžke súdneho konania, ani z akého dôvodu by malo ísť o škodu nenapraviteľnú.

7. Žalobca nešpecifikoval ani druhý uvádzaný dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to „reálnu obavu o zničenie či poškodenie nehnuteľnosti“, najmä súdu nie je zrejmé, aké správanie v doterajšom období (okrem odmietania vypratania bytu) vedú žalobcu k domnienke, že pred vydaním žiadaného rozhodnutia o vyprataní bytu žalovaná bude nejakým spôsobom ničiť či poškodzovať predmetnú nehnuteľnosť. Samotná neochota byt vypratať takouto okolnosťou nie je. Žalobca sa teda ocitol v argumentačnej aj dôkaznej núdzi, pričom v prípade neodkladného opatrenia je dôkazné bremeno o existencii dôvodov na jeho nariadenie výlučne na žalobcovi. Z týchto dôvodov súd návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Brezno na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.