

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/141/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117201321
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1117201321.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej a členiek senátu JUDr. Bianky Gelačikovej a Mgr. Aleny Čakváriovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: H. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matka - J. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. č. XX, XXX XX H., v súčasnej dobe M. nábřeží č. XXX/X, XXX XX C. X - Y., Q. republika, a otec - N. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. 4, XXX XX H., zastúpený Mgr. Alicou Mendlovou, advokátkou, so sídlom Riečna 2, 811 02 Bratislava, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 24.02.2017, č.k. 2P/2/2017-30, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Bratislava I uznesením zo dňa 24.02.2017, č.k. 2P/2/2017-30 zamietol návrh otca na zmenu neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 10.10.2016, č.k. 3P/108/2016-49, zverením maloletého H. B., nar. XX.XX.XXXX do jeho osobnej starostlivosti s určením povinnosti matke platiť výživné na maloletého XXX eur mesačne s tým, že spravovaním majetku maloletého a jeho zastupovaním budú poverení obaja rodičia a matka bude mať neobmedzený styk s maloletým.

2. Vec právne posúdil podľa § 325 § 328 ods. 1, § 329 C.s.p., a skutkovo tým, že po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a obsahom spisov Okresného súdu Bratislava I, č.k. 3P/108/2016 a č.k. 3P/227/2016 dospel k záveru o nedôvodnosti návrhu otca. Mal za to, že otec hodnoverne neosvedčil dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a ani nepreukázal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, bez ktorej by bol život, zdravie a priaznivý vývoj maloletého vážne ohrozený alebo narušený. Konštatoval, že o dočasnej úprave výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému už právoplatne a vykonateľne rozhodol neodkladným opatrením č.k. 3P/108/2016-49 zo dňa 10.10.2016, ktorým zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal platiť výživné v sume XXX Eur mesačne. Skutočnosti, ktoré uvádza otec vo svojom návrhu ako dôvod na zmenu tejto úpravy, odchod matky s maloletým bez súhlasu otca alebo súdu do Českej republiky, a odmietanie návratu na Slovensko, nemožno považovať za skutočnosti, ktoré by odôvodňovali vyhoveniu návrhu otca v ním požadovanom smere. Zdôraznil, že súd bude naďalej pokračovať v konaní vo veci samej vedenom pod č.k. 3P/227/2016, (o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému), v ktorom po vykonaní potrebného dokazovania a jeho vyhodnotenia rozhodne s konečnou platnosťou. O trovách konania rozhodol podľa § 52 C.m.p..

3. Proti uzneseniu podal prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne odvolanie otec, ktorý odvolaciemu súdu navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a vyhovieť jeho návrhu. Uviedol, že má vytvorené vhodné podmienky a záujem sa o maloletého starať. Mal za to, že obvyklým pobytom maloletého je Slovenská republika, kde má dieťa vytvorené rodinné a sociálne väzby. Uviedol, že pokiaľ by nebol úspešný v konaní o návrat maloletého, ktoré inicioval na Mestskom súde v H. a matka by maloletého na územie Slovenskej republiky dobrovoľne nevrátila, nemá inú možnosť ako domáhať sa zmeny zverenia maloletého neodkladným opatrením práve pre konanie vedené v Q. republike.

4. I. a kolízny opatrovník k odvolaniu otca písomné vyjadrenie nepodali.

4. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 zák. č. 161/15 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej C.m.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“), a dospel k záveru, že odvolanie otca dôvodné nie je.

5. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 zák. č. 161/15 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej C.m.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“), a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné. Súd prvej inštancie vec správne právne posúdil a vyvodil z nej aj správny záver, s ktorým sa odvolací súd podľa § 387 ods. 2 C.s.p., stotožňuje. V odvolaní neboli uvedené žiadne nové skutočnosti, ktoré by mali za následok zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie.

6. Čo je účelom inštitútu neodkladného opatrenia podrobne vo svojom rozhodnutí uviedol súd prvej inštancie s ktorým sa odvolací súd stotožnil a na tento poukazuje. Odvolací súd zhodne ako súd prvej inštancie má za to, že v danej veci návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia podmienky ust. § 325 ods. 1 C.s.p. nespĺňa. Otec dostatočným spôsobom dôvodnosť svojho návrhu nepreukázal, keď dôvodom na rozhodnutie v zmysle návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia je prebiehajúce konanie na Mestskom súde v Brne o návrat maloletého na územie Slovenskej republiky. Správne poznamenal súd prvej inštancie, že v prebiehajúcom konaní vo veci samej o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému H., bude ako súd, ktorý mal doposiaľ právomoc konať a v ktorom po vykonaní potrebného dokazovania rozhodne s konečnou platnosťou. Odvolací súd vychádzajúc zo skutočností uvedených v odvolaní otca udáva, že aktuálne sa maloletý zdržiava s matkou na území Q. republiky a o jeho návrate na územie Slovenskej republiky rozhodne Mestský súd v H..

7. Súd prvej inštancie v danej veci postupoval v zmysle zásad charakterizujúcich inštitút neodkladného opatrenia, pričom s jeho názorom vysloveným v odôvodnení napadnutého rozhodnutia sa stotožnil aj odvolací súd, preto rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil.

8. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 C.m.p., v spojení s § 396 ods. 1 C.s.p..

9. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).