

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 15C/102/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214227410  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Obermanová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2017:7214227410.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Vierou Obermanovou v spore žalobcu: L. M. Z. Z..F..P., Z. Z. G. X, N., zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanému: O. S.F., D.. XX.X.XXXX, N. F. XXXX/X, G., o zaplatenie 853,37 € s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 518,03 € s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 518,03 € od 13.9.2014 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 618,03 € od 12.11.2011 do 12.9.2014, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Konanie v časti o zaplatenie sumy 111,86 € s prísl., z a s t a v u j e.

V prevyšujúcom rozsahu žalobu z a m i e t a.

Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci vo výške 21,40 %.

Žalobcovi v r a c i a krátený súdny poplatok vo výške 6,80 € prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. CVFT , OSA, Thurzova 1, Košice.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 16.10.2014, sa právny predchodca žalobcu domáhal od žalovaného zaplatiť mu sumu vo výške 853,37 € s príslušenstvom. Podanú žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 4.12.2010 zmluvu o pôžičke evid. č. 20019537, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému celkovú sumu pôžičky 1.270,- € na zakúpenie spotrebného tovaru, ktorú mal žalovaný splácať v pravidelných 39 mesačných splátkach v sume 30,87 €. Nakoľko žalovaný prestal túto pôžičku splácať, žalobca si jej nesplatenú časť uplatnil žalobou, vrátane náhrady trov konania.

2. Uznesením zo dňa 9.6.2016 č. k. 15C/102/2016 - 27 súd pripustil zmenu na strane žalobcu, v zmysle ktorej pôvodný žalobca Y. T. C. V..Z.., vystúpil z konania a na jeho miesto vstúpil nový žalobca L. M. Z. Z..F..P..

3. Dňa 1.7.2016 nadobudol účinnosť zák. č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (C.s.p.), ktorým došlo k zrušeniu zák. č. 99/1963 Zb. v znení účinnom do 30.6.2016, Občiansky súdny poriadok (O.s.p.). V súlade s ust. § 470 ods. 1 C.s.p. súd po účinnosti tohto zákona vo veci postupoval podľa nového procesného predpisu pri zachovaní právnych účinkov úkonov, ktoré v konaní nastali dovtedy, v zmysle ust. § 470 ods. 2 veta prvá C.s.p. a pri vylúčení uplatňovania ustanovení o popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácii, nakoľko by boli v tomto prípade v neprospech strany žalovaného (§ 470 ods. 2 veta druhá C.s.p.).

4. Žalovanému bola žaloba, spolu s uznesením ukladajúcim mu povinnosť vyjadriť sa k žalobe v určenej lehote a s poučením o následkoch nesplnenia si tejto povinnosti doručená do vlastných rúk dňa 23.12.2016, ten však bol v predmetnom konaní nečinný a k žalobe sa nevyjadril ani v určenej lehote a ani do termínu vyhlásenia tohto rozsudku.

5. Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 21.4.2017. Elektronickým podaním, doručeným súdu dňa 19.4.2017, doplneným dňa 21.4.2017, právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' a neúčast' žalobcu na nariadenom pojednávaní. Pojednávanie sa bez ospravedlnenia nezúčastnil ani žalovaný napriek riadnemu doručeniu predvolania. Súd preto konal v zmysle ust. § 180 C.s.p. v neprítomnosti sporových strán a rozhodol vo veci po zistení tohto skutkového stavu v zmysle § 215 C.s.p.

6. Vykonaným dokazovaním po oboznámení sa s listinnými dokladmi predloženými žalobcom, a to žalobou, zmluvou o pôžičke, Všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou, prehľadom splátok a úhrad, oznámením o postúpení pohľadávky, ako aj ostatným spisovým materiálom, súd zistil, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 4.12.2010 zmluvu o pôžičke evid. č. 20019537, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver v celkovej sume 1.270,- €. Žalovaný sa ako dlžník zaviazal splatiť poskytnutý úver v dohodnutom čase a dodržiavať dohodnuté podmienky. Poskytnutý úver mal byť podľa zmluvy splácaný v 39 mesačných splátkach po 30,87 €. Konečná splatnosť úveru bola určená na marec 2014. Ku dňu podania žaloby žalovaný uhradil podľa uvedenej zmluvy sumu 414,35 €, následne svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku porušil a právny predchodca žalobcu ho preto predžalobnou upomienkou zo dňa 26.10.2011 vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Žalovaný na túto upomienku nereagoval, preto si právny predchodca žalobcu uplatnil žalobou sumu 853,37 €. Podaním, doručeným súdu dňa 31.1.2017 vzal žalobca žalobu v časti o zaplatenie 111,86 € (v časti zmluvnej pokuty a poplatkov) späť bez uvedenia dôvodu a trval na tom, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 641,51 € s príslušenstvom s tým, že sumu 100,- € žalovaný uhradil po začatí konania dňa 12.9.2014- čo je zrejme mylné tvrdenie, pretože žaloba bola doručená súdu 16.10.2014).

7. Podľa ust. § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa ust. § 145 ods. 1, 2 a 3 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

9. Podľa ust. § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Keďže žalobca prostredníctvom právneho zástupcu pred pojednávaním podaním doručeným súdu dňa 31.1.2017 vzal žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty a poplatkov v sume 111,86 € späť, súd konanie v tejto časti zastavil spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súhlas žalovaného nezisťoval, nakoľko k späťvzatiu došlo ešte pred prvým pojednávaním. Predmetom konania tak zostalo zaplatenie sumy 641,51 € (853,37 € - 111,86 € - 100,- €), pričom sumu 641,51 € žalobca špecifikoval uvedeným podaním tak, že ide o dlžnú sumu 216,09 € (za neuhradenú 6.-12 splátku 7x po 30,87 €) a predčasne zosplatenú istinu úveru v sume 685,42 € (istina úveru bez navýšenia o zmluvné úroky, teda splátky pôvodne dojednané od 13 až do 39), krátené o úhrady žalovaného realizované po predčasnom zosplatení pohľadávky vo výške 260,- €, pričom sumu 641,51 € žiadal priznať aj s 9,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 741,51 € od 12.11.2011 do 12.9.2014 a 8,05% ročným úrokom z omeškania zo sumy 641,51 € od 13.9.2014 do zaplatenia.

11. Podľa ust. § 489 Občianskeho zákonníka (zák. č. 40/1964 Zb.) záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

12. Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka (zák. č. 513/1991 Zb.) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa ust. § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný platiť dohodnuté úroky od doby poskytnutia peňažných prostriedkov.

14. Podľa ust. § 503 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky.

15. Podľa ust. § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

16. Podľa ust. § 2 písm. a) a b) zák. č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľom sa rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 9 ods. 1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

18. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka (OZ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa ust. § 524 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

20. Podľa ust. § 526 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

21. Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., účinného do 31.1.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Podľa ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

24. Podľa ust. § 100 ods. 1, 2 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

25. Podľa ust. § 101 ods. 1 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

26. V prejednávanej veci ide o spotrebiteľský vzťah, ktorý sa riadi ust. OZ, keďže žalovaný je fyzickou osobou, nekonajúcou v rámci svojej podnikateľskej činnosti a spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. konala pri poskytnutí pôžičky v rámci podnikateľskej činnosti. Žalobca preukázal súdu postúpenie celej predmetnej pohľadávky voči žalovanému predloženou Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 1.2.2015.

27. Daný vzťah medzi stranami sporu posúdil súd ako občianskoprávny vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy podľa ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, nakoľko z obsahu zmluvy vyplýva, že ju uzavreli právny predchodca žalobcu - spoločnosť Y. T. C., V..Z.. ako podnikateľ v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný ako fyzická osoba - nepodnikateľ, preto súd pristúpil k aplikácii ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a z úradnej moci prihliadol na premlčanie uplatneného nároku v časti splátok, ktorých splatnosť nastala pred 19.6.2011 a v tejto časti žalobu zamietol. Žaloba bola doručená súdu dňa 16.10.2014, a tak premlčané súd vyhodnotil 4 splátky v období od 20.6.2011 do 20.9.2011 (30,87 € x 4). Vzhľadom na špeciálnu právnu úpravu vzťahu zákonom o ochrane spotrebiteľa a zákonom o spotrebiteľských úveroch, súd pri posudzovaní premlčania aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka ako právneho predpisu upravujúceho vzťahy fyzických osôb - nepodnikateľov, teda vzťahy, ktoré nemajú obchodno-závazkovú povahu. Právna úprava premlčania obsiahnutá v Občianskom zákonníku je pre spotrebiteľa výhodnejšia a tejto výhodnejšej úpravy sa spotrebiteľ ani nemôže vzdať. S poukazom na to, aj napriek tomu, že v danom prípade ide o zmluvný typ upravený v zmysle § 497 až § 507 Obchodného zákonníka, s prihliadnutím na to, že ide o zmluvu spadajúcu pod režim zákona o spotrebiteľských úveroch, bolo dôvodné predmetnú zmluvu posudzovať podľa citovaného zákona, ako aj ustanovení Občianskeho zákonníka, a to i v otázke premlčania práva žalobcu. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na to, že hoci má zmluva o spotrebiteľskom úvere charakter absolútneho obchodu, neprestáva byť zmluvou spotrebiteľskou. Pri spotrebiteľských zmluvách, ktoré predstavujú širší pojem, má z hľadiska aplikovateľnosti absolútnu prednosť Občiansky zákonník, keďže aplikácia Obchodného zákonníka prichádza do úvahy až po uplatnení spotrebiteľského práva. Z hľadiska poradia aplikovateľnosti v prípade spotrebiteľských zmlúv Obchodný zákonník celkom alebo z časti musí ustúpiť nutnej prioritnej aplikácii spotrebiteľského práva v širšom slova zmysle, t.j. aplikácii Občianskeho zákonníka. Normy obchodného práva sú totiž v prípade spotrebiteľských zmlúv použiteľnými len vtedy, ak neodporujú úprave, ktorá tu má z povahy veci prednosť, teda úprave spotrebiteľských vzťahov v Občianskom zákonníku a predpisov vydaných na jeho vykonanie. Sice nepopierajúc povahu úverovej zmluvy ako absolútneho obchodu, na otázku premlčania je však potrebné vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktoré sú pre spotrebiteľa výhodnejšie. Takéto pravidlo je ustálené aj v aplikačnej praxi súdov (pozri napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 25.01.2011 sp. zn. 5MCdo/20/2009, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 23.11.2011 sp. zn. 17Co/167/2011, rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 11.06.2013 sp. zn. 6Co/218/2012, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/26/2012 a 6Co/81/2012), ktoré riešenie odobril aj Ústavný súd Slovenskej republiky v uznesení pod sp. zn. I. ÚS 402/2013-10 zo dňa 19. júna 2013 s konštatovaním, že prednostným uplatnením Občianskeho zákonníka na prospech spotrebiteľa na úver ako absolútny obchod, upravený v Obchodnom zákonníku, nedošlo k porušeniu ústavných práv veriteľa. Celková priznaná suma tak predstavuje istinu 518,03 € ( uplatnených 641,51 € - po späťvzatí v sume 111,86 € zo sumy 853,37 €) mínus nepriznaných 123,48 € za 4 premlčané splátky) a tiež úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne z priznanej istiny od 13.9.2014 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 618,03 € od 12.11.2011 do 12.9.2014 (dlh 518,03 + 100 €- zaplatených 12.9.2014, t.j. pred podaním žaloby na súd, tvorí 618,03 €), v súlade s ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, v spojení s ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ, v znení účinnom ku dňu omeškania (omeškanie žalovaného nastalo dňom 21.10.2011, teda po splatnosti neuhradenej 10 úverovej splátky, od ktorej súd priznal žalobcovi istinu 518,03 €. žalobca si ale uplatnil

úrok z omeškania až od 12.11.2011, preto súd nemohol prekročiť návrh a priznať mu úrok za dlhšie obdobie -§ 216 C.s.p.).

28. Podľa ust. § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon“) poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

29. Podľa ust. § 11 ods. 4 zákona okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

30. Podľa ust. § 11 ods. 6 písm. b) zákona orgány, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

31. Keďže právny predchodca žalobcu uhradil za žalobu súdny poplatok vo výške 51,- €, ale po čiastočnom späťvzati sa jeho poplatková povinnosť znížila, súd mu vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia vrátil zaplatenú časť súdneho poplatku v rozsahu 6% zo sumy späťvzatia žaloby (111,86 €) pred začatím pojednávania, t. j. súdny poplatok 6,80 €.

32. Vzhľadom na rozhodnutie súdu je zrejmé, že žalobca bol úspešný len v časti nakoniec priznanej sumy 518,03 €, čo predstavuje 60,70 % z pôvodne uplatnenej sumy 853,37 €. Miera úspechu žalobcu v spore po odpočítaní úspechu a neúspechu (60,70 % mínus 39,30 %) predstavuje 21,40 %. V uvedenom rozsahu tak súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 1 C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.), ktoré môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.) v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C.s.p.) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 2, 3 C.s.p.).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).