

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5Csp/75/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119446020
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2022:6119446020.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom Mgr. Marekom Rebejom v spore žalobcu: R Collectors s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297, právne zastúpeného: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 47 232 471 proti žalovanému: G. T., L.. XX.XX.XXXX, J. XXX XX V. XXX, o zaplatenie 13.188,29 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 1.479,21 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 551,71 Eur od 03.07.2018 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi **p r i z n á v a** voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 27.11.2019 a postúpenou tunajšiemu súdu dňa 12.10.2020 sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 13.188,29 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 12.260,79 Eur od 03.07.2018 do zaplatenia, poplatkov v sume 18,00 Eur a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 04.11.2016 uzatvorili žalobca v právnom postavení veriteľa a žalovaný v právnom postavení dlžníka Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej aj „Zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli o. i. Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery (ďalej aj „OP“). Žalovaný svojím podpisom na zmluve potvrdil, že sa s týmito dokumentmi oboznámil a súhlasí s ich obsahom. Na základe zmluvy žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 12.800,00 Eur (ďalej aj „Istina“). Žalovaný sa v zmysle zmluvy zaviazal vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov (všetky tieto peňažné plnenia ďalej spolu aj „Úver“). Žalovaný neplnil úver riadne a včas. V dôsledku omeškania žalovaného s plnením úveru, žalobca v zmysle ustanovenia § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej aj „OZ“), v spojení s ustanovením § 53 ods. 9 OZ upozornil žalovaného na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a nakoľko žalovaný na upozornenie nereagoval, vyhlásil dňa 02.07.2018 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaný dlžnú sumu z úveru neuhradil, a to ani len čiastočne. Jednotlivé splátky žalovaného do zosplatenia úveru sú uvedené v aktuálnom stave úveru, v časti „Zaplatené splátky“, vyhotovenom z bankového informačného systému žalobcu, ktorý je vedený v súlade s ustanovením § 40 ods. 8 a 9 zákona č. 486/2001 Z.z. o bankách v platnom znení. Žalobca pred podaním žaloby opätovne vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Žalovaný však do dnešného dňa žiadnu ďalšiu splátku úveru neuhradil. V súlade so Zmluvnými dokumentami vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi aj úroky. V zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 6.90 %

ročne. Napriek tomu, že v súlade s Obchodnými podmienkami, je žalobca v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným, oprávnený ďalej úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v zmluve, žalobca si neuplatňuje voči žalovanému zmluvné úroky po zosplatnení úveru. Žalobca si v súdnom konaní uplatňuje voči žalovanému od momentu zosplatnenia úveru len zákonné úroky z omeškania, a to v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., v zmysle ktorého je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V nadväznosti na to je výška úroku z omeškania určená vo výške 5,00 %. Určujúcim dátumom pre začatie úročenia zákonným úrokom, a to percentom z dlžnej istiny úveru po jeho zosplatnení, je deň nasledujúci po zosplatnení úveru. Na základe vyššie uvedených skutočností je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi nasledovné dlžné sumy: a) istinu vo výške 12.260,79 Eur, b) vyčíslený úrok z Istiny vo výške 909,50 Eur (ide o súčet zmluvného úroku a zákonného úroku z omeškania od momentu poskytnutia Úveru do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti Úveru), c) zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 12.260,79 Eur od 03.07.2018 do zaplataenia, d) poplatky vo výške 18,00 Eur. Vzhľadom na to, že formulár neobsahuje samostatnú položku na uvedenie sumy vyčíslených úrokov z Istiny ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru a poplatkov, položka „istina“ v časti D) „uplatňovaný peňažný nárok“ formulára obsahuje súčet (1) dlžnej Istiny vo výške 12.260,79 Eur, (2) dlžných úrokov z Istiny vo výške 909,50 Eur vypočítaných ku dňu zosplatnenia úveru a (3) poplatkov vo výške 18,00 Eur.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 16.12.2019 platobný rozkaz sp.zn. 29Up/1767/2019, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi istinu 13.188,29 Eur, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 12.260,79 Eur od 03.07.2018 do zaplataenia alebo v tej istej lehote podať odpor. Zároveň uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť náhradu trov konania vo výške 1.108,16 Eur a to žalobcovi prostredníctvom jeho zástupcu v konaní. Vydaný platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto na návrh žalobcu pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Bardejov, ktorému bola vec postúpená dňa 12.10.2020.

3. Súdu sa postupom podľa § 106 ods. 1 písm. a) C.s.p. nepodarilo doručiť žalobu žalovanému na adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky a zároveň podľa § 116 ods. 1 C.s.p. sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného, preto postupom podľa § 116 ods. 2 C.s.p. súd zverejnil dňa 19.04.2021 oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu, pričom po 15 dňoch od zverejnenia sa žaloba považuje za doručenú, a to aj vtedy, ak sa žalovaný o tom nedozvedel. Oznámenie o podanej žalobe bolo zvesené z úradnej tabule a z webovej stránky tunajšieho súdu dňa 05.05.2021. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

4. Okresný súd Bardejov rozsudkom zo dňa 31.05.2021 č.k. 5Csp/75/2020-88 o žalobe žalobcu voči žalovanému rozhodol takto:

„I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 11.709,08 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 11.709,08 Eur od 03.07.2018 do zaplataenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 77,56 %.“
Proti II. a III. výroku rozsudku podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie. Keďže proti prvému výroku rozsudku odvolanie podané nebolo, tento nadobudol právoplatnosť dňom 13.08.2021.

5. Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 28.03.2022 č.k. 8CoCsp/36/2021-135, právoplatným dňom 02.05.2022, rozhodol o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom žalobcu 365. bank, a.s., (pôvodne Poštová banka, a.s.), so sídlom Dvořákovo nábřežie 4, 811 02 Bratislava, IČO 31 340 890, a to so spoločnosťou R Collectors s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO 50 094 297 ako žalobcom. Zároveň zrušil rozsudok vo výroku, ktorým súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení rozhodnutia odvolací súd okrem iného uviedol:

„17. Dňa 9.6.2021 oznámil právny predchodca žalobcu, spoločnosť Poštová banka, a.s., že spoločnosť Poštová banka, a.s. s účinnosťou od 3.7.2021 zmenila svoje obchodné meno a jej identifikačné údaje sú 365. bank, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO 31 340 890.

18. Podaním zo dňa 2.2.2022 doručil súdu prvej inštancie právny predchodca žalobcu, 365. bank, a.s., Návrh na zmenu subjektov na strane žalobcu, a to tak, aby do konania na miesto žalobcu vstúpila spoločnosť R Collectors s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO 50 094 297, na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 1.10.2021, v zmysle ktorej došlo k postúpeniu pohľadávky na nového veriteľa R Collectors. Spoločnosť R Collectors udelila súhlas so vstupom do konania na miesto žalobcu. Na základe uvedeného odvolací súd rozhodol o pokračovaní v konaní so žalobcom, spoločnosťou R Collectors, s.r.o..

19. Odvolací súd má za to, že súd prvej inštancie dospel k správne záveru v tom smere, že uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere (spotrebiteľský úver) je zmluvou spotrebiteľskou vychádzajúc z postavenia žalovaného ako dlžníka z úverovej zmluvy, a že je namieste aplikovať príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka ako aj zákona č. 129/2010 Z.z. platného v čase uzatvorenia zmluvy o úvere. Zmluvným dojednaním nie je možné vylúčiť pôsobnosť zákona č. 129/2010 Z.z., ktorý je predpisom obsahujúcim kogentné ustanovenia a vzťahuje sa na všetky zmluvy spĺňajúce definíciu zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle tohto zákona. Výnimku netvoria ani zmluvy uzavreté podľa Obchodného zákonníka. Zákon č. 129/2010 Z.z. má vo vzťahu k Obchodnému zákonníku povahu lex specialis, a preto má prednosť pred aplikáciou ustanovení Obchodného zákonníka.

20. Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným typovou spotrebiteľskou zmluvou upravenou špeciálnym právnym predpisom, a to zákonom o spotrebiteľských úveroch. Právny predchodca žalobcu bol od uzatvorenia zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaný v postavení spotrebiteľa. Žalovaný zmluvné podmienky nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť. Právny vzťah účastníkov konania preto správne súd posúdil podľa noriem spotrebiteľského práva, a to podľa osobitného právneho predpisu zákona o spotrebiteľských úveroch a všeobecného právneho predpisu Občianskeho zákonníka. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí okrem všeobecných náležitostí povinne obsahovať osobitné náležitosti podľa § 9 zákona č. 129/2010 Z.z. Zákon absenciu niektorých náležitostí vymedzených v citovanom zákonom ustanovení nespája s následkom neplatnosti zmluvy o úvere, avšak poskytuje spotrebiteľovi ochranu.

21. K odvolacej námietke žalobcu k neuvedeniu predpokladov ročnej percentuálnej miery nákladov odvolací súd uvádza:

Podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z., Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Predpoklady potrebné na výpočet RPMN sú uvedenie výšky úveru, výšky splátky, jej intervalu, počtu splátok, uvedenie výšky úrokov, nákladov na poistenie a prípadných poplatkov. V Zmluve o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka je uvedená: výška schváleného úveru 12800,- eur, výška splátky 174,24 eur, výška poslednej mesačnej splátky 173,40 eur, splatnosť prvej splátky 15.12.2016, konečná splatnosť 15.11.2024, splácanie mesačne 15. dňu kalendárneho mesiaca, splácanie rovnomerné, počet splátok 96, fixná úroková sadzba 6,90%, bez poistenia.

22. V Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 7/2021 bolo zverejnené uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 24. februára 2021, sp. zn. 7Cdo/183/2020, v ktorom Najvyšší súd Slovenskej republiky vyjadril právny názor cit.: „Z ustanovenia § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení do 31. marca 2015 2 nevyplýva, že by jednou z náležitostí spotrebiteľskej úverovej zmluvy bol konkrétny matematický výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov alebo predpoklady pre jej výpočet.“ V odôvodnení citovaného uznesenia najvyšší súd uviedol, že „Údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov je indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Pri tomto údaji preto zákonodarcu požaduje súčasne uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet, teda nestačí len uvedenie jeho výšky. 11.1. Dovolací súd má za to, že v predmetnej úverovej zmluve sú uvedené všetky predpoklady potrebné na výpočet RPMN, ktorými sú uvedenie výšky úveru, výšky splátky, jej intervalu, počtu splátok, uvedenie výšky úrokov, nákladov na poistenie a prípadných poplatkov, ktoré údaje zo

zmluvy jednoznačne vyplývajú. 12. 1. Dovolací súd, na rozdiel od súdov nižších inštancií, zastáva názor, že zo znenia § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z. z. nevyplýva povinnosť veriteľa uviesť v zmluve konkrétny matematický výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, pričom zákon nepožaduje ani predpoklady pre výpočet RPMN špeciálne v zmluve označovať ako predpoklady pre výpočet RPMN. Takúto požiadavku pritom nie je možné vyvodiť gramatickým (jazykovým) ani teleologickým (účelovým) výkladom daného zákonného ustanovenia. 12.2. V posudzovanom prípade zákon o spotrebiteľských úveroch výslovne neukladá uviesť v zmluve i matematický výpočet výšky ročnej percentuálnej miery nákladov, ako to vyplýva z dovolaním napadnutého rozsudku odvolacieho súdu. Pokiaľ by takúto požiadavku mal zákonodarca v úmysle, nič mu nebránilo uviesť ju v danej právnej norme. Zákonodarca pritom formulačne jednoznačne požaduje, aby boli v zmluve uvedené len predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, pričom pod predpokladmi nie je možné rozumieť uvedenie vzorca výpočtu, ktorý (vzorec) je len jeden, navyše spotrebiteľovi prístupný priamo v zákone, v jeho prílohe č. 2. Pokiaľ odvolací súd považuje za predpoklad na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov i vzorec na jej výpočet, s týmto sa dovolací súd nestotožňuje. 12.3. Z uvedených dôvodov potom záver súdov nižších inštancií, že predmetná zmluva v rozpore s § 9 ods. 2 písm. j/ zákona o spotrebiteľských úveroch neobsahuje zákonnú náležitosť, a to všetky predpoklady použité pre výpočet RPMN, čo má za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť predmetného úveru v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ zákona o spotrebiteľských úveroch, nie je správny.“ (Pozri aj uznesenie Najvyššieho súdu SR z dňa 24.2.2022, sp.zn. 5Cdo/55/2020)

23. Podľa Čl. 2 ods. 2 Základných princípov Civilného sporového poriadku, právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo. S poukazom na právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky záver súdu prvej inštancie o neuvedení všetkých predpokladov použitých na výpočet RPMN nemá oporu vo vykonanom dokazovaní.

24. Podľa názoru odvolacieho súdu odôvodnenie rozhodnutia o tom, že úver je bezúročný a bez poplatkov na základe absencie obligatórnej náležitosti zmluvy podľa ust. § 9 odsek 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. je s poukazom na vyššie citované rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nepreskúmateľné. Povinnosťou súdu bolo zaoberať sa celou spotrebiteľskou zmluvou o poskytnutí pôžičky a následne vyhodnotiť, či zmluva je v súlade s ust. § 9 odsek 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. a ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak z obsahu spisu nie je možné vylúčiť existenciu ďalšieho dôvodu spôsobujúceho bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutých úverov.

25. Odvolací súd navyše poukazuje na to, že z obsahu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka v bode 2.2 základné parametre úveru (č.l. 5 spisu) vyplýva, že úver poskytnutý žalovanému právny predchodcom žalobcu bol použitý na vyplatenie záväzkov u veriteľa Home Credit Slovakia - nebanková spoločnosť s aktuálnym zostatkom vo výške 5391,- eur. Súd prvej inštancie z vlastnej iniciatívy nevykonal dôkazy za účelom zistenia, či právny predchodca žalobcu ako veriteľ pred uzavretím zmluvy posudzoval schopnosť žalovaného ako spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Možnosť takéhoto postupu pri dokazovaní priamo vyplýva z ust. § 295 C.s.p. upravujúceho osobitné ustanovenia o dokazovaní. Podľa tohto ustanovenia súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

26. Aj keď nová právna úprava postupu súdu v procese dokazovania sa výrazne odlišuje od právnej úpravy v Občianskom súdnom poriadku, výnimočne môže súd vykonať aj tie dôkazy, ktoré strany nenavrholi (tzv. príklon k vyšetrovaciemu princípu), ak je to potrebné pre rozhodnutie vo veci, ale iba v tých sporových konaniach, v ktorých to zákon explicitne umožňuje. Ide okrem iného aj o spotrebiteľské spory, v ktorých súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu taký dôkaz obstará alebo zabezpečí. Uvedený postup je odôvodnený zvýšenou mierou ingerencie súdu ako orgánu ochrany práva do spotrebiteľských právnych vzťahov. Zákonodarca to zhrnul tak, že súd sa nebude spoliehať v plnej miere na splnenie si dôkaznej povinnosti spotrebiteľa, ale môže prevziať dôkaznú iniciatívu sám.“

Ďalej odvolací súd uviedol:

„35. Po vrátení spisu bude úlohou súdu prvej inštancie opätovne posúdiť zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. a nárok žalobcu na uplatnené úroky a poplatky, ktoré

si uplatňuje žalobou v tomto konaní. Súd prvej inštancie opätovne posúdi, či zmluva obsahuje všetky náležitosti vyplývajúce z ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. a či je nárok žalobcu na uplatnené úroky a poplatky dôvodný. Úlohou súdu prvej inštancie bude tiež skúmať, či žalobca ako veriteľ pri poskytovaní úverov konal s odbornou starostlivosťou alebo nie. Povinnosťou súdu prvej inštancie bude náležite svoje rozhodnutie odôvodniť s odkazom na konkrétne skutkové okolnosti.“

6. Žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 05.05.2022 na výzvu prvostupňového súdu, aby predložil všetky doklady a výstupy z registra, ktorými sa overovala schopnosť žalovaného splácať spotrebiteľský úver v zmysle § 7 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch oznámil, že žalovaným deklarovaný pracovný pomer a príjem banka overila z externého nezávislého zdroja (Sociálna poisťovňa) a akceptovala jeho príjem vo výške 610,00 Eur. V rámci posudzovania mala banka k dispozícii kompletne informácie o úverových záväzkoch žalovaného (výdavky) zo spoločného úverového registra informácií. Žalovaný si uvádzal rodinný stav ženatý a 3 vyživované deti. Uviedol, že žalovanému bol na základe zmluvy o úvere poskytnutý úver predovšetkým za účelom splatenia jeho predchádzajúceho záväzku v sume 5.391,00 Eur a teda finančná analýza, platná v tom čase, bola vyhovujúca pre poskytnutie úveru vo výške 12.800,00 Eur na 8 rokov s mesačnou splátkou vo výške 174,24 Eur. Záverom uviedol, že v prílohe podania predkladá reporty zo SRBI, Sociálnej poisťovne a výpis z účtu.

7. Po zrušení rozsudku odvolacím súdom, tunajší súd nariadil pojednávanie na deň 15.06.2022, na ktoré riadne a včas predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalovaného, pričom obaja sa na pojednávanie nedostavili. Právny zástupca žalobcu svoju neúčast' ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 05.05.2022 a zároveň súhlasil s konaním bez jeho účasti. Žalovaný, ktorému predvolanie na pojednávanie bolo riadne a včas doručené dňa 02.05.2022 svoju neúčast' neospravedlnil žiadnym podaním. Keďže boli splnené procesné podmienky podľa § 180 C.s.p. na prejednanie veci v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaného, súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listín a to zmluvy o spotrebiteľskom úvere, upozornenia - výzvy na splatenie dlžnej časti úveru, výzvy na úhradu dlžnej sumy, predžalobnej výzvy, aktuálneho stavu úveru, dáta dopytu zo sociálnej poisťovne, dáta dopytu z SRBI, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

9. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.11.2016 uzatvorenej medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom vyplýva, že veriteľ poskytol žalovanému úver vo výške 12.800,00 Eur. V zmluve bolo ďalej uvedené: Počet mesačných splátok 96; Termín konečnej splatnosti úveru 15.11.2024; Výška mesačnej splátky 174,24 Eur; Výška poslednej mesačnej splátky 173,40 Eur; Fixná úroková sadzba 6,90 % ročne; RPMN 7,20 % ročne; Priemerná RPMN 10,10 % ročne; Odplata za poskytnutie úveru 6,90 % ročne; Najvyššia prípustná hodnota odplaty 20,20 % ročne; Celková čiastka, ktorú má žalovaný zaplatiť 16.726,20 Eur.

10. Z upozornenia - výzvy žalobcu na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 04.06.2018 adresovanej žalovanému vyplýva, že podstatným spôsobom porušil ustanovenie Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.11.2016 a obchodných podmienok a ani napriek predchádzajúcej upomienke do dnešného dňa neuhradil svoje záväzky voči žalobcovi. V zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka žalobca upozornil žalovaného, že ku dňu 04.06.2018 je pohľadávka banky vyplývajúca zo Zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 1.130,94 Eur pozostávajúcej z omeškanej splátky vo výške 1.121,94 Eur, poplatkov vo výške 9,00 Eur a poistného 0,00 Eur. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie uvedenej sumy v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy. V prípade, ak nedôjde k úhrade vyššie uvedenej dlžnej sumy záväzku, banka je oprávnená vyhlásiť úver predčasne splatným a žiadať úhradu celej úverovej pohľadávky. Z pripojeného podacieho hárku vyplýva, že predmetná výzva bola daná na poštovú prepravu dňa 05.06.2018.

11. Z výzvy žalobcu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 02.07.2018 adresovanej žalovanému vyplýva, že nakoľko žalovaný svojím konaním podstatným spôsobom porušil ustanovenia Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.11.2016 a obchodných podmienok, ktoré tvoria neoddeliteľnú časť zmluvy o úvere, sa úverová pohľadávka stala predčasne splatnou k 02.07.2018 v celom rozsahu, pričom výška pohľadávky k uvedenému dňu je 13.188,29 Eur a pozostáva z dlžnej istiny 12.260,79 Eur, úroku 909,50

Eur, poplatkov za upomienky 18,00 Eur a vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy. Z pripojeného podacieho hárku vyplýva, že predmetná výzva bola daná na poštovú prepravu dňa 03.07.2018.

12. Z aktuálneho stavu úveru ku dňu 31.10.2019 predloženého žalobcom vyplýva, že žalovaný vyčerpal celkovú výšku úveru vo výške 12.800,00 Eur. Ďalej z neho vyplýva, že žalovaný na úhradu úveru zaplatil veriteľovi celkovo 1.090,92 Eur, pričom suma 539,21 Eur bola započítaná na istinu, suma 524,71 Eur na úrok a suma 27,00 Eur na poplatky.

13. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č. II/2021 zo dňa 01.10.2021 uzatvorenej medzi 365.bank, a.s. (pôvodne Poštová banka, a.s.) ako postupcom a žalobcom ako postupníkom a z prílohy k tejto zmluve so špecifikáciou postúpenej pohľadávky vyplýva, že postupca postúpil na postupníka pohľadávku voči žalovanému z čísla úverového účtu XXXXXXXXXX v celkovej výške 18.324,70 Eur, ktorá pozostávala z istiny v sume 12.260,79 Eur, z úrokov v sume 5.650,41 Eur, z poplatkov v sume 413,50 Eur.

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

20. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 391 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

23. Podľa § 391 ods. 2 C.s.p., ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

24. Podľa § 391 ods. 3 C.s.p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a vráti mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť aj to, ako má súd prvej inštancie vo veci ďalej postupovať.

25. Tunajší súd ako súd prvej inštancie pri opätovnom rozhodovaní o žalobe žalobcu je v zmysle § 391 ods. 2 C.s.p. viazaný právnym názorom, ktorý v svojom rozhodnutí zo dňa 28.03.2022 uviedol odvolací súd (odsek 5. odôvodnenia).

26. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplata sumy 13.188,29 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 12.260,79 Eur od 03.07.2018 do zaplata. Keďže prvý výrok rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 31.05.2021 č.k. 5Csp/75/2020-88, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 11.709,08 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 11.709,08 Eur od 03.07.2018 do zaplata, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku nadobudol právoplatnosť dňom 13.08.2021, po rozhodnutí Krajského súdu v Prešove ako odvolacieho súdu, ktorým bol zrušený II. a III. výrok tunajšieho súdu, zostala predmetom konania žaloba žalobcu v časti o zaplata sumy 1.479,21 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 551,71 Eur od 03.07.2018 do zaplata a náhrada trov konania.

27. Súd zastáva názor, že vzhľadom na povahu účastníkov zmluvy o spotrebiteľskom úvere je predmetný zmluvný vzťah vzťahom spotrebiteľským, keďže žalobca ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu so žalovaným, ktorý je fyzickou osobou - nepodnikateľom. Na predmetnú zmluvu je preto potrebné aplikovať príslušné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách upravené v Občianskom zákonníku, zároveň je potrebné prednostne aplikovať špeciálne spotrebiteľské právo, predovšetkým zákon o spotrebiteľských úveroch, zákon o ochrane spotrebiteľa a v neupravených otázkach Občiansky zákonník. Použitie Obchodného zákonníka prichádza do úvahy len v prípade, kde neodporuje občianskoprávnej úprave spotrebiteľských vzťahov. Podľa § 54 odsek 2 Občianskeho zákonníka sa v pochybnostiach použije právna úprava, ktorá je pre spotrebiteľa priaznivejšia. V Obchodnom zákonníku je síce zmluva o úvere upravená ako absolútny obchod bez ohľadu na povahu účastníkov, avšak keď ide o úver poskytovaný spotrebiteľovi na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, je potrebné prednostne aplikovať občianskoprávne predpisy. Spotrebiteľské právo je aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku špeciálnym právom a má teda prednosť.

28. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 04.11.2016 uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXX, ktorou veriteľ poskytol žalovanému úver vo výške 12.000,00 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 96 mesačných splátkach po 174,24 Eur (posledná splátka vo výške 173,40 Eur). Keďže žalovaný úver riadne a včas nesplácal, veriteľ ku dňu 02.07.2018 určil predčasnú splatnosť celého úveru.

29. Ako už súd vyššie konštatoval, predmetná zmluva o úvere je vzhľadom na povahu účastníkov zmluvného vzťahu, t.j. dodávateľ a spotrebiteľ, zmluvou spotrebiteľskou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia § 52 až 54 Občianskeho zákonníka a zároveň zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) a to v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy.

30. Zákon o spotrebiteľských úveroch v § 9 upravuje obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V zmysle odseku 1 musí mať písomnú formu a každá zmluvná strana dostane najmenej jedno vyhotovenie. Zároveň podľa odseku 2 zmluva musí okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka obsahovať aj ďalšie náležitosti špecifikované v písm. a) až aa). Prvostupňový súd viazaný právnym názorom vyjadreným v rozhodnutí Krajského súdu v Prešove ako odvolacieho súdu zo dňa 28.03.2022 č.k. 8CoCsp/36/2021-135 dospel k záveru, že predmetná zmluva má všetky zákonom vyžadované náležitosti v zmysle § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase jej uzatvorenia. Zároveň prvostupňový súd nezistil žiadnu skutočnosť, ktorá by mala za následok neplatnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

31. Prvostupňový súd na základe právneho názoru Krajského súdu v Prešove zo 28.03.2022 č.k. 8CoCsp/36/2021-135 skúmal, či veriteľ pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere posudzoval s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovaného ako dlžníka splácať spotrebiteľský úver v zmysle § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Preto bol žalobca po rozhodnutí odvolacieho súdu vyzvaný zo strany prvostupňového súdu, aby predložil všetky doklady a výstupu z registrov, ktorými sa overovala schopnosť žalovaného splácať spotrebiteľský úver v zmysle § 7 zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalobca na uvedenú výzvu reagoval podaním doručeným súdu dňa 05.05.2022 (odsek 6. odôvodnenia), v ktorom podrobne rozpísal ako banka postupovala pri overovaní schopnosti žalovaného splácať spotrebiteľský úver. Teda z akých údajov o príjmových, rodinných, výdavkových pomeroch žalovaného ako dlžníka banka vychádzala a v ktorých registroch (Sociálna poisťovňa, SRBI) si potrebné údaje overovala. Na základe uvedeného doplneného dokazovania mal súd za preukázané, že veriteľ pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere posudzoval s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovaného ako dlžníka splácať spotrebiteľský úver v zmysle § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch.

32. V konaní nebolo sporné, že žalovaný svoju zmluvnú povinnosť splácať veriteľovi poskytnutý úver v splátkach riadne a včas neplnil a preto Poštová banka, a.s. ako veriteľ po výzve na zaplatenie neuhradených splátok úveru, dňa 02.07.2018 úver zosplatnil. V zmysle zmluvy o postúpení pohľadávky č. II/2021 zo dňa 01.10.2021 uzatvorenej medzi 365.bank, a.s. (pôvodne Poštová banka, a.s.) ako postupcom a žalobcom ako postupníkom a z prílohy k tejto zmluve so špecifikáciou postúpenej pohľadávky bola pohľadávka voči žalovanému z čísla úverového účtu XXXXXXXXXX v celkovej výške 18.324,70 Eur, ktorá pozostávala z istiny v sume 12.260,79 Eur, z úrokov v sume 5.650,41 Eur, z poplatkov v sume 413,50 Eur, postúpená na žalobcu, čím žalobca preukázal aktívnu vecnú legitimáciu v konaní. Ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru predstavoval dlh žalovaného sumu 13.188,29 Eur a pozostával z istiny v sume 12.260,79 Eur, úroku v sume 909,50 Eur, poplatkov v sume 18,00 Eur, čo vyplýva z výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 02.07.2018 (odsek 11. odôvodnenia). V zmysle podanej žaloby sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia nedoplatku v sume, ktorý zodpovedal vyčísleniu ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná v celom rozsahu. Keďže rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 31.05.2021 č.k. 5Csp/75/2020-88 (odsek 4. odôvodnenia) bolo právoplatne rozhodnuté o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 11.709,08 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 11.709,08 Eur od 03.07.2018 do zaplatenia, súd prvej inštancie pri rozhodovaní o zvyšku žaloby žalobcu po zrušení II. výroku rozsudku prvostupňového súdu zo dňa 31.05.2021, vyhovel žalobe aj v zostávajúcej časti a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.479,21 Eur (t.j. istina 551,71 Eur, úrok 909,50 Eur, poplatky 18,00 Eur). Z priznanej istiny súd postupom podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. priznal žalobcovi aj požadovaný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 551,71 Eur od 03.07.2018 do zaplatenia.

33. Podľa § 262 ods.1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa § 255 ods.1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 396 ods. 3 C.s.p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

36. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, preto súd prvej inštancie postupom podľa § 262 ods. 1 a § 396 ods. 3 C.s.p. aplikujúc ustanovenie § 255 ods. 2 C.s.p. priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania v rozsahu 100 %. O samotnej výške týchto trov konania bude v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Bardejov, v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podľa ust. § 365 ods.1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).