

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/3/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616200094
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5616200094.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: LESY Slovenskej republiky, štátny podnik Odštepny závod Liptovský Hrádok, so sídlom Juraja Martinku 110/6, Liptovský Hrádok, IČO: 36 038 351, zastúpený JUDr. Ľubošom Rackom, PhD., advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Vranovská 517/9, Liptovský Mikuláš, IČO: 37 980 548, proti žalovanému: E. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXX, štátny občan SR, v konaní o vypratanie bytu, t a k t o

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žiadnej zo strán sa náhrada trov konania nepriznáva.

Žalobcovi sa vracia súdny poplatok zaplatený na účet tunajšieho súdu po jeho krátení vo výške 92,80 eur, prostredníctvom prevádzkovateľa systému, ktorým je Slovenská pošta, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO : 36 631 124.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 11. 01. 2016 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému vypratať byt č. X, pozostávajúci z troch izieb a príslušenstva, nachádzajúci sa na prízemí bytového domu súp. XXX, postaveného na CKN parc. č. 65/10, k. ú. C., ktorý je zapísaný na liste vlastníctva č. XXX pre obec i katastrálne územie C., odovzdať ho žalobcovi a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že nakoľko si žalovaný hrubo porušoval svoje povinnosti vyplývajúce z nájmu bytu uhrádzať dohodnuté nájomné, žalobca ako prenajímateľ v zmysle § 711 ods. 1 písm. d) Občianskeho zákonníka vypovedal Nájomnú zmluvu č. 130/12/Np/2000 zo dňa 03 01. 2000. Nájomný vzťah skončil uplynutím trojmesačnej výpovednej lehoty ku dňu 30. 11. 2015.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4C/3/2016-28 zo dňa 08. 03. 2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť 16. 04. 2016, konanie prerušil podľa vtedy platného ustanovenia § 110 OSP.

3. Podľa § 163 ods. 1, 2 CSP ak strany zhodne navrhnú prerušenie konania alebo zhodne navrhnú odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace. Ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 470 ods. 3 CSP na lehoty, ktoré dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona neuplynuli, sa použijú ustanovenia tohto zákona; ak však zákon doteraz ustanovoval lehotu dlhšiu, uplynie lehota až v tomto neskoršom čase.

5. Nakoľko žiadna zo strán sporu do jedného roka od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o prerušení konania nepodala návrh na pokračovanie v konaní, súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia konanie zastavil.

6. O trovách konania rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 CSP tak, že žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal, keďže z procesného hľadiska obe strany sporu zavinieli zastavenie konania, keďže žiadna zo strán sporu nepodalala návrh na pokračovanie v konaní.

7. Zároveň súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku zaplateného na účet tunajšieho súdu po jeho krátení o sumu 6,70 eur podľa § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatkoch za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov prostredníctvom prevádzkovateľa systému.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu vo výroku o zastavení konania a o trovách konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 2 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti tomuto uzneseniu, vo výroku o vrátení súdneho poplatku, odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2, § 357 CSP).