

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 7C/414/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112244420  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4112244420.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou v spore žalobcu: G. T., narodená XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, zastúpená advokátskou kanceláriou: JURIKA & KELTOŠ, s.r.o., Mickiewiczova 2, Bratislava, IČO: 35 951 087, proti žalovanému: Rapid life životná poisťovňa, a.s., Garbiarska 2, Košice, IČO: 31 690 904, zastúpený advokátskou kanceláriou: MST PARTNERS, s.r.o., Zámocké schody 2/A, Bratislava, IČO: 36 861 545, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

### rozhodol:

- I. Žaloba sa zamietá.
- II. Žalovanému sa nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou požadoval, aby súd zrušil rozhodcovský rozsudok vydaný Arbitrážnym súdom v Košiciach 19.1.2012 pod sp. zn. 2C/2055/2012 s odôvodnením, že bol vydaný na základe neplatnej rozhodcovskej zmluvy, v rozhodcovskom konaní bola porušená zásada rovnosti účastníkov konania a bolo prisúdené plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré je v rozpore s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa.
2. Okresný súd Nitra uznesením z 17.2.2015 č.k. 7C/414/2012-210 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre z 29.1.2016 č.k. 5Co/982/2015-282 právoplatne odložil vykonateľnosť predmetného rozhodcovského rozhodnutia do právoplatného skončenia toho konania.
3. Právny zástupca žalobcu vo svojich písomných vyjadreniach na podanej žalobe trval.
4. Právny zástupca žalovaného vo svojich písomných podaniach s podanou žalobou nesúhlasil a navrhoval ju zamietnuť, pretože je nedôvodná, pričom navrhol toto konanie prerušiť do právoplatného skončenia konania pred Ústavným súdom Slovenskej republiky, ktorý návrh Okresný súd Nitra uznesením z 24.9.2014 č.k. 7C/414/2012-186 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre z 28.11.2014 č.k. 5Co/948/2014-207 právoplatne zamietol. Právny zástupca žalobcu vo svojom ostatnom písomnom vyjadrení navrhol žalobu zamietnuť s poukazom na § 243d zákona č. 233/1995 Z.z., pretože exekučné konanie nebolo na podklade predmetného rozhodcovského rozsudku zo strany žalovaného iniciované.
5. Súd pojednával a spor rozhodol bez prítomnosti právnych zástupcov strán sporu, ktorí svoju neúčast' ospravedlnili, o odročenie pojednávania nežiadali.
6. Súd sa oboznámil so žalobou, písomnými vyjadreniami právnych zástupcov strán sporu a ústnym vyjadrením právneho zástupca žalovaného a oboznámil sa s poisťovňou zmluvou, všeobecnými

obchodnými podmienkami, rozhodcovským rozsudkom, lustráciou v registri Er Okresného súdu Nitra a zistil tento skutkový a právny stav:

7. Arbitrážny súd Košice v konaní, ktoré začalo 4.1.2012 pod sp. zn. 2C/2055/2012 vydal 19.1.2012 rozhodcovský rozsudok, v ktorom uložil žalobcovi zaplatiť žalovanému 51,45 eur a trovy právneho zastúpenia. Rozsudok bol vydaný na základe poisťnej zmluvy č. 4329790147, ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky žalovaného uzavretej medzi žalovaným ako dodávateľom a žalobcom ako poisťníkom dňa 29.8.2008. Na Okresnom súde Nitra nie je vedené a ani sa nevedelo exekučné konanie v prospech žalovaného ako oprávneného proti žalobcovi ako povinnému na základe predmetnej rozhodcovskej zmluvy.

8. Podľa § 52 odsek 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 45 zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou proti druhému účastníkovi na súde domáhať zrušenia rozhodcovského rozsudku, ak a) účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania nemal spôsobilosť uzavrieť spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu, b) účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania nebol riadne upovedomený o ustanovení rozhodcu alebo o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní alebo mu nebolo umožnené sa zúčastniť na spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, c) rozhodcovským rozsudkom sa rozhodol spor, ktorý spotrebiteľská rozhodcovská zmluva nepredvídala, alebo sa ním rozhodlo o veci, ktorá je podľa tohto zákona vylúčená zo spotrebiteľského rozhodcovského konania, d) stály rozhodcovský súd nebol ustanovený v súlade s týmto zákonom, v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní sa nepostupovalo v súlade s ustanoveniami tohto zákona a uvedený nedostatok mohol mať vplyv na výsledok sporu, e) spotrebiteľská rozhodcovská zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 3 alebo je tu iný dôvod neplatnosti spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy, f) stály rozhodcovský súd nenariadil ústne pojednávanie, hoci spotrebiteľ jeho nariadenie navrhoval podľa § 34 ods. 2 a z okolností uvedených v návrhu na nariadenie ústneho pojednávania vyplývala potreba jeho nariadenia najmä z dôvodu, že bez ústneho pojednávania sa nebolo možné vysporiadať s návrhmi a tvrdeniami spotrebiteľa, a toto pochybenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu, g) v konaní nebol správne zistený skutkový stav tým, že stály rozhodcovský súd nesprávne vyhodnotil predložené dôkazy, nevykonával navrhované dôkazy alebo neumožnil spotrebiteľovi predložiť dôkazy, a toto pochybenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu, h) vo veci rozhodoval zaujatý rozhodca, i) stály rozhodcovský súd rozhodol v rozpore s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa, a toto porušenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu, j) rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka spotrebiteľského rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je svojou povahou objektívne nemožné, právom nedovolené alebo odporuje dobrým mravom, k) výkon rozhodcovského rozsudku by bol v rozpore s verejným poriadkom Slovenskej republiky, l) rozhodcovský rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

10. Podľa § 73 odsek 1 uvedeného zákona, ak nie je ďalej ustanovené inak, ustanovenia tohto zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní sa použijú aj na rozhodcovské konania, ktorých predmetom je spotrebiteľský spor začatý pred 1. januárom 2015. Právne účinky úkonov, ktoré boli urobené v rozhodcovskom konaní začatom pred 1. januárom 2015, zostávajú zachované.

11. Podľa § 243d odsek 1 zákona č. 233/1995 Zb., o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, (ďalej len Exekučný poriadok) v znení účinnom od 1.1.2015 exekučné konanie na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní, ktorého predmetom je spor spĺňajúci podmienky podľa osobitného predpisu, vydaného pred 1. januárom 2015, možno začať len do troch mesiacov od účinnosti tohto zákona. Na základe návrhu na vykonanie exekúcie podaného po tejto lehote nemožno udeliť poverenie na vykonanie exekúcie; rozhodcovské rozhodnutie prestáva účastníkov rozhodcovského konania zaväzovať.

12. Podľa § 137 písmeno c) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý

právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu a podľa § 137 písmeno d) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

13. Z obsahu listinných dôkazov mal súd za preukázané, že žalobca a žalovaný uzavreli poisťnú zmluvu, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou, pretože pri jej uzatváraní žalovaný, ktorý je právnickou osobou konal a žalobca, ktorý je fyzickou osobou nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a na základe uvedenej zmluvy bol v rozhodcovskom konaní 19.1.2012 vydaný rozhodcovský rozsudok. Podľa uvedených zákonných ustanovení sa s účinnosťou od 1.1.2015 sa môže začať exekučné konanie na podklade takéhoto rozsudku vydaného pred 1.1.2015 len do troch mesiacov od účinnosti tohto zákona. Pretože návrh na vykonanie exekúcie nebol v uvedenej lehote a to ani doposiaľ podaný, nie je možné na základe predmetného rozhodcovského rozhodnutia v súčasnosti už udeliť poverenie na vykonanie exekúcie a viesť exekúciu proti žalobcovi a takéto rozhodnutie prestáva účastníkov rozhodcovského konania zaväzovať. Pretože mal súd vykonaným dokazovaním za preukázané, že žalobca stratil v súvislosti s uvedenou zmenou právnej úpravy naliehavý právny záujem na zrušení predmetného rozhodcovského rozsudku, žalobu v celom rozsahu zamietol a v súlade so zásadou hospodárnosti ďalej neskúmal, či sú inak dané dôvody na jeho zrušenie.

14. V predmetnom konaní mal žalovaný úspech v celom rozsahu a preto by mu patrila podľa § 255 odsek 1 CSP náhrada trov konania, avšak súdu po preskúmaní všetkých okolností prejednávaneho sporu dospel k záveru, že je potrebné aplikovať § 257 CSP, ktoré ustanovenie z hľadiska náhrady trov konania predstavuje výnimku zo zásady zodpovednosti za výsledok a je odôvodnené tam, kde by prísna aplikácia ustanovení o náhrade trov konania mohla viesť k nežiaducim tvrdom. Súd pri svojom rozhodnutí vzal do úvahy skutočnosť, že žalobca sa domáhal zrušenia rozhodcovského rozsudku, pričom súd zamietol žalobu v dôsledku zmeny právnej úpravy, ktorá spôsobila dosiahnutie výsledku bez toho, aby muselo dôjsť k rozhodnutiu súdu o zrušení rozhodcovského rozsudku. Zmenu právnej úpravy neovplyvnila žiadna strana sporu a preto pokiaľ by mal žalobca hradiť trovy žalovanému, ktorý sa nechal v spore zastúpiť právnym zástupcom, viedlo by to u neho k neprimeranej tvrdom. Na druhej strane u žalovaného, ktorý je spoločnosťou s ručením obmedzeným podnikajúcou v oblasti poskytovania poisťovníctva a je predpoklad, že nepriznanie trov, na ktoré by inak mal nárok, nebude mať natoľko negatívne následky, aby to ohrozilo jeho ekonomickú situáciu. Súd v danej veci, rovnako ako v obdobnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 10C/415/2012, kde bol žalobcom Karel Šavel, rozsudok bol vydaný Arbitrážnym súdom v Košiciach dňa 19.1.2012 pod sp. zn. 2C/2056/2012 na základe poisťnej zmluvy č. č. 4329790148 z 29.8.2008, ktorý výrok o trovách totožný žalovaný nenapadol opravným prostriedkom, dospel k názoru, že sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa z dôvodu výnimočnosti prejednávanej veci a preto náhradu trov konania v konaní úspešnému žalovanému nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1 a ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). ( § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. ( § 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne

obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.