

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 20Csp/129/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120217036  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Kelner  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1120217036.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v sporovej veci žalobkyne: W. F., E.. XX.X.XXXX, I. F. XXXX/XX, G., právne zastúpená: JUDr. Ján Šofranko, advokát, so sídlom Hraničná 2, Košice, IČO: 42 322 600, proti žalovanej: Unicredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., IČO: 64 948 242, so sídlom Želetavská 1525/1, Praha, Česká republika, konajúca prostredníctvom svojej organizačnej zložky: Unicredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 251 336, so sídlom Šancová 1/A, Bratislava, právne zastúpená spoločnosťou Stentors advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Hodžovo nám. 2A, Bratislava, IČO: 51 757 184, o určenie platnosti zámennej zmluvy, takto

### rozhodol:

- I Súd konanie zastavuje.
- II Súd priznáva žalovanej nárok na náhradu trov konania proti žalobkyni v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 30.11.2020 sa žalobkyňa domáhala určenia platnosti zámennej zmluvy uzatvorenej v dňoch 10.10.2016, 17.10.2016 a 03.11.2016 medzi žalobkyňou a žalovanou.
2. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
3. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").
4. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
5. Podľa uznesenia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 14Co/140/2013 zo dňa 31.5.2013 platí nasledovné: „Podľa právnej teórie určovacia žaloba (kladná i záporná) nie je prekážkou litispendencie pre žalobu na plnenie, hoci v oboch prípadoch ide o rovnaké subjektívne právo. To znamená, že ak by konanie o určovacej žalobe začalo skôr, ako konanie o vypratanie, určovacia žaloba by nebola prekážkou litispendencie pre neskôr podanú žalobu o plnenie (o vypratanie). Na druhej strane, konanie o žalobe na plnenie, v danom prípade konanie o vypratanie, zakladá prekážku litispendencie pre určovaciu žalobu (kladnú či zápornú), pokiaľ ide o rovnaké subjektívne právo, nakoľko v rámci neho sa rieši prejudiciálna otázka, ktorá by bola základnou otázkou aj v konaní o určovacej žalobe (napr. platnosť, resp. neplatnosť právneho vzťahu).“

6. Právoplatný rozsudok o žalobe na plnenie vytvára z hľadiska identity predmetu konania prekážku veci rozsúdenej pre konanie o žalobe na určenie, či tu právo alebo právny vzťah je alebo nie je, vychádzajúcej z rovnakého skutkového základu (z rovnakého skutku.) R 110/2003.

7. V rámci prípravy pojednávania a z vyjadrenia žalovanej k žalobe súd zistil, že na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 17C/46/2016 sa vedie konanie, ktoré vychádza z rovnakého skutkového základu ako skutkový stav opísaný v žalobe žalobkyne. V prípade žaloby v konaní sp. zn. 17C/46/2016 sa žalobou zo dňa 28.11.2018 žalobca (UniCredit Bank) domáha voči žalovanej (W. F.) zaplata sumy 164.088,88 eur s príslušenstvom do troch dní od právoplatnosti rozsudku, ide teda o žalobu na plnenie. Svoju žalobu žalobca odôvodnil tým, že žalovaná na pobočke žalobcu v Hlohovci na ul. M. R. Štefánika 4 (ďalej len ako „Pobočka“) dňa 10.10.2016 predložila najprv jednu bankovku v nominálnej hodnote 10.000 JPY (japonský jen) a následne ďalších 100 kusov bankoviek v tej istej nominálnej hodnote (100 x 10.000 JPY), za účelom ich konverzie na menu euro. Žalobca vyplatil žalovanej sumu vo výške 8.340,22 Eur, a to v dvoch platbách. Žalovaná dňa 17.10.2016 na tej istej pobočke predložila najprv 800 kusov bankoviek v nominálnej hodnote 10.000 JPY, t.j. spolu 8 000.000 JPY a následne ďalších 700 kusov bankoviek v tej istej nominálnej hodnote, t.j. spolu 7 000.000 JPY, žalobca vyplatil žalovanej sumu vo výške 124.760,87 eur, a to v dvoch platbách. Žalovaná dňa 03.11.2016 na tej istej pobočke predložila 373 kusov bankoviek v nominálnej hodnote 10.000 JPY, t.j. spolu 3 730.000 JPY, žalobca vyplatil žalovanej sumu vo výške 30.987,79 eur. Žalobca v priebehu jedného mesiaca vyplatil žalovanej za predložené bankovky v nominálnej hodnote spolu 19.740.000 JPY sumu vo výške spolu 164.088,88 eur (8.340,22 + 124.760,87 + 30.987,79 eur). Dňa 05.10.2020 rozhodol Okresný súd Trnava rozsudkom č. k. 17C/46/2016-180, konanie nie je tohto času právoplatne skončené.

8. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu sa žalobkyňa žalobou domáha určenia platnosti zámenných zmlúv uzatvorených so žalovanou dňa 10.10.2016, 17.10.2016 a 03.11.2016 s odôvodnením, že žalobkyňa sa dňa 09.10.2016 dostavila na pobočku banky UniCredit Bank a. s. v Hlohovci a priniesla so sebou 1 bankovku v nominálnej hodnote 10.000 JPY, pričom požadovala od pracovníka banky informáciu, či je možné na ich pobočke zameniť finančné prostriedky v tejto mene. Banka si na posúdenie tejto zámeny zobrala čas 24 hodín, zámenu mali skonzultovať s centrárou v Bratislave. Následne dňa 10.10.2016 po obdržaní telefonátu z banky, že výmena bude u nich možná, prišla žalobkyňa opäť na tú istú pobočku banky UniCredit Bank v Hlohovci a predložila 101 bankoviek v nominálnej hodnote 10.000 JPY za účelom ich konverzie na menu euro. Následne žalovaný vyplatil žalobkyňi 8.340,22 eur. Žalovaná dňa 17.10.2016 na tej istej pobočke predložila 1.500 kusov bankoviek v nominálnej hodnote 10.000 JPY. Žalovaný vyplatil žalobkyňi 124.760,87 eur. Žalobkyňa dňa 03.11.2016 predložila na výmenu 373 kusov bankoviek v nominálnej hodnote 10.000 JPY, žalovaný vyplatil žalovanej sumu vo výške 30.987,79 eur. Žalobkyňa dostala potvrdenie o zámene predmetných bankoviek s tým, že banka potvrdila pravosť predmetných bankoviek.

9. Z vyššie popísaného je zjavné, že v konaní sp. zn. 17C/46/2016 ide o žalobu žalovanej proti žalobkyňi, o vydanie bezdôvodného obohatenia s príslušenstvom (t.j. o žalobu na plnenie), a to na podklade zámenných zmlúv uvádzaných žalobkyňou aj v tomto konaní. Súd preto konštatuje, že v danom prípade ide o prekážku litispendencie s poukazom na ods. 5 odôvodnenia tohto uznesenia, a to aj napriek tomu, že konanie Okresného súdu Trnava sp. zn. 17C/46/2016 nie je t. č. právoplatne skončené. Dôvodom je skutočnosť, že v konaní Okresného súdu Trnava sp. zn. 17C/46/2016 sa rozhodne o rovnakom subjektívnom práve, a to ako o prejudiciálnej otázke (platnosť označených zámenných zmlúv), ktorá by bola základnou otázkou aj v konaní o určovacej žalobe tunajšieho súdu.

10. trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Zavinenie pre potreby rozhodovania o trovách konania sa posudzuje z procesného a nie z hľadiska hmotného práva. Z procesného hľadiska to bola žalobkyňa, ktorá z dôvodu, že podala skutkovo totožnú žalobu zavinila, že konanie muselo byť zastavené a preto je povinná zaplatiť žalovanému trovy konania. O výške náhrady trov konania bude podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP, po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, rozhodnuté samostatným uznesením.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. a/ CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).