

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 25C/214/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113232401
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Cviková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1113232401.7

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: LITA, autorská spoločnosť, so sídlom Mozartova 9, 810 01 Bratislava, IČO: 00 420 166 proti žalovanému : v 1.rade Staré divadlo Karola Spišáka v Nitre, Ul. 7. Pešieho pluku č. 1, 949 01 Nitra, IČO: 36 103 004, právne zastúpenému JUDr. Gabrielou Košudovou, advokátkou, Svätoplukovo nám. 3, Nitra o zaplatenie 1759, 06 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje stranami uzavretý zmier v znení:

I. Žalovaný v 1/ rade je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 366,47 eur na účet žalobcu vedený vo VÚB Bratislava, č. účtu : SK17 0200 0000 0103 2012, variabilný symbol 311602, do 10 dní odo dňa doručenia uznesenia o schválení súdneho zmiaru v súdnom konaní vedenom Okresným súdom Bratislava I, č.k. 25C/214/2013.

II. Žiadnej zo strán sa náhrada trov konania nepriznáva.

III. Súd upravuje prevádzkovateľa systému Slovenskú poštu, a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby do 30 dní odo dňa doručenia odpisu tohto rozhodnutia vrátil žalobcovi LITA, autorská spoločnosť, Mozartova 9, Bratislava, IČO: 00 420 166 sumu vo výške 48,80 eur titulom časti zaplateného súdneho poplatku za žalobu na začatie konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 27.09.2013 domáhal, aby súd uložil žalovanému v 1. rade a žalovanému v 2.rade povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1759,06 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne od 01.12.2011 až do zaplatenia a zaplatiť mu náhradu trov konania, dôvodiac že žalobca ako subjekt oprávnený vykonávať dobrovoľnú kolektívnu správu práv okrem iného aj v odbore vyhotovenie rozmnoženiny diela výtvarného umenia a verejné rozširovanie rozmnoženiny diela výtvarného umenia predajom alebo inou formou prevodu vlastníckeho práva a na základe zmluvy o zastupovaní autorských práv zo dňa 08.12.2011 zastupuje pána X. W. pri výkone jeho majetkových autorských práv o.i. aj pri výkone pri použití diel vyhotovením rozmnožením diel, verejným rozširovaním týchto rozmnoženín a vyberanie a vymáhanie bezdôvodného obohatenia v súvislosti s použitím týchto diel. Žalobca tvrdil, že žalovaný použil diela bez predchádzajúceho súhlasu zastupovaného autora - bez uzatvorenie licenčnej zmluvy tým spôsobom, že vyhotovil rozmnoženiny diel a tieto rozširoval predajom v publikácii s názvom "Snívajte s nami", autor textu: H. Z., náklad 700 ks, územie šírenia : SR, jazyk použitia: slovenský, dátum vydania : november 2011. Vydavateľom publikácie bola Vysoká škola muzických umení v Bratislave. Žalobca si uplatnil v zmysle § 56 ods. 1 písm. f) zákona č. 618/2003 Z.z. autorský zákon a podľa § 458 a 442 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodné obohatenie vo výške odmeny, ktorá by za získanie licencie od autora diela bola zvyčajná v čase neoprávneného zásahu do autorského práva. Žalobca vychádzal zo Sadzobníku autorských odmien za použitie a šírenie výtvarných diel a fotografií schválený uznesením č. 16/2005 Výboru LITA dňa 07.02.2005 podľa, ktorého by autorská

odmena predstavovala 1465,88 eur a spolu s daňou z pridanej hodnoty predstavovala 1759,06 eur. Žalobca si uplatnil nárok na úroky z omeškania vo výške 9,25% ročne od 01.12.2011.

2. Žalovaný v prvom rade so žalobou žalobcu ako nedôvodnou nesúhlasil a žiadal túto zamietnuť. Argumentoval tým, že zhotoviteľ fotografií - p. W. poskytol žalovanému službu spočívajúcu v zdokumentovaní, t.j. nafotení divadelných predstavení, a to v rámci výkonu podnikateľskej činnosti, ako živnostníka pri výkone predmetu podnikania - poskytovanie fotografických služieb. Za túto službu dostal p. W. zaplatené. Žalovaný nemal nikdy záujem o vytvorenie umeleckej fotografie ako umeleckého diela v zmysle autorského zákona. Išlo o požiadavku žalovaného o zadokumentovanie divadelných predstavení iných autorov s úmyslom k takémuto dokumentačnému materiálu nadobudnúť všetky práva, najmä vlastnícke a dispozičné, ktorý úmysel bol obom zúčastneným stranám od začiatku známy a súhlas zo strany p. W. žalovanému udelený. Zhotoviteľ dostal za zhotovenie zaplatenú odmenu. Žalovaný tvrdil, že popísaný postup potvrdzuje dlhoročná prax, navyše zhotoviteľ by nedostal pri inom procese vzniku predmetných fotografií v rámci výkonu zmluvného vzťahu, súhlas fotografovať predstavenia. Publikácia bola vydaná za účelom prezentácie divadla pri mimoriadnej príležitosti 60. Výročia založenia divadla, mala teda dokumentačno-archivačný charakter a žalovaný túto neposkytol na predaj, jej výtlačky boli používané ako darčekový upomienkový predmet. Žalovaný namietal, že nejde o fotografické dielo a medzi zhotoviteľom a žalovaným neprišlo k uzavretiu zmluvy o vytvorení diela podľa autorského zákona.

3. Strany sporu doručili súdu dňa 13.04.2017 písomné podanie obsahom, ktorého bol návrh na schválenie súdneho zmiernu podľa, ktorého sa žalovaný v prvom rade zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 366,47 eur na účet žalobcu, do 10 dní odo dňa doručenia uznesenia o schválení súdneho zmiernu v súdnom konaní vedenom Okresným súdom Bratislava I, č.k. 25C/214/2013 s tým, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

4. Podklad pre uzatvorenie súdneho zmiernu tvorila dohoda o urovnaní uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným v prvom rade, týkajúca sa dotknutej osoby p. Juraja Schrameka, ktorou boli urovnané sporné nároky uplatnené žalobcom voči žalovanému v prvom rade v tomto konaní uzatvorením súdneho zmiernu s obsahom schváleným súdom.

5. Uznesením konajúceho súdu zo dňa 20.05.2016 č.k. 25C/214/2013-201 bolo konanie voči žalovanému v druhom rade - Vysoká škola múzických umení v Bratislave - zastavené. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 15.06.2016.

6. Podľa § 148 ods. 1 Civilného sporového poriadku žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernu sa má súd vždy pokúsiť.

7. Podľa § 148 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

8. Nakoľko súd v uzavretom zmierni nevzhladol rozpor s právnymi predpismi, zmier uzavretý žalobcom a žalovaným v prvom rade schválil. Schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku.

9. Podľa § 11 ods. 7 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov ak konanie skončia strany alebo účastníci schválením zmiernu do začiatku prvého pojednávania, vráti sa im 90% zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak konanie skončia strany alebo účastníci schválením zmiernu po začatí prvého pojednávania, vráti sa im 50% zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak správny súd zastaví konanie o správnej žalobe z dôvodu uspokojenia žalobcu, vráti sa žalobcovi 75% zo všetkých zaplatených poplatkov. Pri nezaplatených poplatkoch v rovnakom rozsahu súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v uvedenom rozsahu zruší.

Žalobca v súvislosti s podaním žaloby zaplatil súdny poplatok vo výške 105,50 eur. V súvislosti so zastavením konania voči žalovanému v 2.rade v časti o zapltenie 879,53 eur s príslušenstvom uznesením konajúceho súdu zo dňa 20.05.2016 č.k. 25C/214/2013-201 súd rozhodol o vrátení príslušnej časti súdneho poplatku vo výške 46,30 eur žalobcovi. V dôsledku skončenia veci súdnym zmiernom do začiatku pojednávania vo veci samej, vznikol žalobcovi nárok na vrátenie 90% ním zaplateného súdneho poplatku, čo predstavuje sumu 48,80 eur. Na základe uvedeného rozhodol súd o vrátení súdneho poplatku žalobcovi v sume 48,80 eur, ktorá suma zodpovedá 90% z ním zaplateného

a nevráteného súdneho poplatku, a to cestou prevádzkovateľa systému Slovenskú poštu, a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.
(§ 355 ods. 2, § 357 Civilného sporového poriadku).

V Bratislave, dňa 21. apríla 2017
JUDr. Denisa Cviková
sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:
Bc. Nikola Brunovská