

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 24T/28/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115012097
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2115012097.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a prísediacich Štefana Mráza a Anny Gunišovej, v trestnej veci vedenej proti obvinenému S. S., nar. XX.XX.XXXX v I., pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. apríla 2017 v Trnave, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 166 Trestného poriadku na základe nezmeneného výroku o vine v bode 2 uvedeného v rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 17.05.2016 č. k. 24T/28/2015 - 260 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 19.01.2017 č. k. 5 To/94/2016 - 277, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.01.2017 sa

O b ť a l o v a n ý : S. S., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom D. č. XXX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ť e

1) v presne nezistenom čase a na presne nezistenom mieste nezisteným spôsobom si zadovážil metamfetamín v dvoch zatavených plastových injekčných striekačkách obalených čiernou lepiacou páskou, na jednej z ktorých sa zároveň nachádzala touto páskou pripevnená papierová skladačka, pričom prvá striekačka obsahovala biely kryštalický materiál s celkovou hmotnosťou 1488 mg obsahujúci účinnú látku metamfetamín v množstve 1100 mg v hodnote 29,76 Eur - 81,84 Eur, druhá striekačka obsahovala biely kryštalický materiál s celkovou hmotnosťou 721 mg obsahujúci účinnú látku metamfetamín v množstve 543 mg v hodnote od 14,42 Eur - 39,65 Eur a papierová skladačka obsahovala biely kryštalický materiál s celkovou hmotnosťou 405 mg obsahujúci účinnú látku metamfetamín v množstve 299 mg v hodnote od 8,10 Eur - 22,27 Eur a túto prechovával u seba až do 17:55 hod. dňa 14.06.2011, kedy injekčné striekačky s pripevnenou papierovou skladačkou po zastavení hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky KR PZ Trnava vyhodil z okna dverí vodiča osobného motorového vozidla zn. Ford Mondeo Combi, rakúskeho ev. č.: E na vozovku. Metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok,
t e d a

v bode 1:

- neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

v bode 2:

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

v bode 1:

- zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

v bode 2:

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4, § 37 písm. m) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obvineného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 12.11.2015 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava na Okresný súd Trnava pod sp. zn. 2 Pv/333/2011/2207-69 obžalobu na obvineného S. S. v bode 1 pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a v bode 2 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Na podklade obžalovaným podaného odvolania Krajský súd v Trnave uznesením zo dňa 19.01.2017, č.k. 5To/94/2016-277, rozsudok Okresného súdu Trnava zo dňa 17.05.2016, č.k. 24T/28/2015-260, zrušil vo výroku o vine v bode 1) a celý výrok o treste a spôsobe jeho výkonu podľa § 321 ods. 1 písm. b), písm. c), ods. 2 Trestného poriadku a podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku vec vrátil Okresnému súdu Trnava, aby ju v potrebnom rozsahu prejednal a rozhodol. Z právneho názoru odvolacieho súdu vyplynulo okrem iného aj to, že objektívna stránka trestného činu podľa § 172 Trestného zákona musí byť vymedzená prostredníctvom množstva zaistenej látky, určenia koncentrácie účinnej látky a ceny zaistenej psychotropnej látky a bude potrebné doplniť dokazovanie výsluchom pracovníka Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, ktorý vypracoval znalecký posudok ako i výsluchom príslušníka policajného zboru, ktorý sa vie vyjadriť k cene drogy na čiernom trhu (vo zvyšku vid' odôvodnenie uznesenia Krajského súdu v Trnave dňa 19.01.2017, č.k. 5To/94/2016-277). Na podklade skôr vykonaných dôkazov, ako aj na podklade dokazovania doplneného na hlavnom pojednávaní dňa 21.04.2017, bolo zistené nasledovné:

Ohľadom skutku uvedeného v bode 2 obžaloby - prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona urobil obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.02.2016 po prednesení obžaloby a zákonnom poučení v zmysle ustanovenia § 257 ods. 1 Trestného poriadku vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v bode 2 obžaloby Okresnej prokuratúry Trnava vedenej pod spisovou značkou pod č. 2 Pv/333/2011/2207-69 zo dňa 10.11.2015.

Prokurátor uviedol, aby bolo prijaté vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku 2/ a vo vzťahu ku skutku 1/ navrhuje vykonať dokazovanie.

Po vyhlásení obžalovaného o vine, zodpovedaním na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c) d), f), g) a h) Trestného poriadku a vyjadrení prokurátora, že súhlasí s prijatím vyhlásenia obžalovaného o vine v skutku 2/, súd podľa § 257 ods. 6 Trestného poriadku s prihliadnutím na § 257 ods. 7 Trestného poriadku, vyhlásenie obžalovaného ku skutku 2/ uvedenom v obžalobe prijal, pričom rozhodol, že dokazovanie čo do viny skutku 2/ sa nevykoná, keďže obžalovaný priznal spáchanie skutku 2/, avšak vykoná sa dokazovanie súvisiace s výrokom o treste v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku.

Súd na hlavných pojednávaniach vykonal dokazovanie ku skutku 1/ uvedeného v obžalobe výsluchom obžalovaného S. S., výsluchom svedka T. Z., svedka O. P., svedka W. K., svedka S. K., svedka K. P., svedka K. Q., prečítaním znaleckého posudku zo dňa 09.08.2011 č. PPZ-KEU-BA-EXP-2011/8660 a znaleckého posudku zo dňa 09.12.2011 č. PPZ-KEU-BA-EXP-2011/8660 a znaleckého posudku zo dňa 09.08.2011 č. PPZ-KEU-BA-EXP-2011/8660, čítaním listinných dôkazov a to zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov zo dňa 14.06.2011 z č.l. 86, zápisnice z ohliadky miesta činu zo dňa 14.06.2011 z č.l. 87, vrátane náčrtku z č.l. 88, fotodokumentácie z č.l. 89-92, záznam z č.l. 93, listiny z č.l. 94, oznámenia z MV SR z č.l. 120, RT z č.l. 121, Trestný rozkaz sp. zn. 30T/180/2007, rozsudok sp. zn. 3T/202/2005-384 zo dňa 20.05.2009, rozsudok KS v Trnave zo dňa 16.02.2010, rozsudok KS v Trnave zo dňa 18.09.2012, rozsudok NS SR, uznesenie OS Trnava sp. zn. 2T/81/2010, hodnotenie ÚVTOS z č.l. 165, správa z Obce Bučany, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov z č.l. 173, 290, rozsudok sp. zn. 3T/202/2005 zo dňa 27.01.2016, správa z Obce Bučany aktualizovaná zo dňa 06.05.2016, aktualizovaný RT, správa z OR PZ v Trnave č.l. 243, hodnotenie ÚVTOS z č.l. 244 a č.l. 291, pripojený spis 4T/50/2012, výsluchom znalca mjr. Ing. O. D. a svedkyne Mgr. D. H. a zistil nasledovné:

Z výpovede obžalovaného U. S. na hlavných pojednávaniach vyplynulo, že ku skutku uvedenom v obžalobe bod X/, si vôbec nepamätá, že by sa s niekým stretol, pamätá si iba to, že išiel okolo Zavorskej cesty, niekde pri ŽOS-ke ho zabolokovalo policajné auto, policajti ho vytiahli z auta a prekontrolovali, následne prehľadali. Policajti prehľadávali aj jeho auto, tento postup sa mu zdal podozrivý, následne policajti začali poukazovať na nejaké čierne predmety mimo auta, ktoré našli ako chodili okolo jeho auta. Hneď na to mu dali putá a zobrali ho na policajnú stanicu. Nebolo to v tom roku prvý krát. Tieto skutočnosti neuviedol pred vyšetrovateľom, pretože si nepamätá ako to bolo pred vyšetrovateľom, ale bolo mu povedané, že keď im to nepovie tak, ako im to bude vyhovovať tak domov nepôjde. Na otázku či mal pri sebe papierovú skladačku, obžalovaný uviedol: „nemal som to, ani sa to u mňa nenašlo. Našli to policajti, neviem však kde to našli.“ Keď bol zadržaný políciou tak šoféroval požičené auto od známeho a to Ford Mondeo rakúskej evidenčnej značky, ktorú si už nepamätá, avšak malo to byť auto označené v obžalobe skutku 1/. Ďalej uviedol, že policajti ho vytiahli z auta, ani nevie kde našli omamné látky, či bol prítomný alebo neprítomný sa nevie vyjadriť, nevidel ako tie omamné látky našli. Obžalovaný uviedol, že nemanipuloval zo žiadnymi striekačkami pred tým ako bol zadržaný. Pri uvedenom skutku ho zastavovalo auto označené nápisom polícia, kontrolovali ho policajti v uniformách avšak boli tam aj policajti v civilé.

Z výpovede svedka T. Z. vyplynulo, že je zamestnaný ako starší referent OO PZ Trnava, daná udalosť sa odohrala už dávnejšie niekoľko rokov dozadu, presný dátum si nespomína. Preberal nočný výjazd v čase o 19.00 hod. Kolega mu hovoril, že majú zadržané vozidlo na ulici Zavorskej v Trnave, kde sa malo jednať o osobu, ktorá bola podozrivá z drogovej trestnej činnosti, na mieste sa mali nachádzať drogy. Osoba, vodič tohto vozidla je obžalovaný. Po príchode na miesto činu sa nachádzala hliadka PMJ a pracovníci odboru kriminálnej polície, ktorí mu vysvetlili situáciu na mieste s tým, že vedeli o tom, že vodič zastaveného vozidla má prevážať drogy. Poprosili hliadku PMJ vysielačkou, aby uvedené vozidlo zastavila, pričom pri tomto úkone vodič z tohto vozidla cez okno povyhadzoval nejaké predmety. Svedok potom vykonával ohliadku miesta činu teda vozidla. Po ohliadke zaistil ako chemické stopy, spracoval z toho náčrtok, dostavil sa aj kriminalistický technik, ktorý vyhotovil fotodokumentáciu. Následne osobu vodiča zadržal. Teraz si nespomína či ho k tomu vypočúval, spracoval ostatnú spisovú agendu, spracoval uznesenie o pribratí znalcov. Po výsledku skúmania bolo zistené, že zadržané veci obsahujú väčšie množstvo drogy. Predmetné vozidlo bolo väčšie typu combi, zdá sa mu, že to bol Ford, avšak nepamätá si to presne s odstupom času. Počas vykonania ohliadky miesta činu vozidlo stálo pri pravom okraji vozovky, malo otvorené okno na strane vodiča a predmety boli zabalené do izolačnej pásky a boli vonku na boku vozidla povyhadzované, zaistil aj pásku, ktorú našiel vo vozidla a dal ju na expertízne skúmanie. Obžalovaný sa pri jeho príchode nachádzal vonku z vozidla a bola pri ňom hliadka PMJ. Na mieste činu sa nachádzalo vozidlo hliadky PMJ, vozidlo kriminálky, vozidlo kolegu, ktorého striedal. Vozidlo kriminálky bolo civilné, nebolo označené nápisom polícia.

Z výpovede svedka O. P. vyplynulo, že je zamestnaný ako referent PMJ KRPZ v Trnave, daná udalosť sa odohrala pred koncom jeho služby na ulici Zavorskej asi v tých miestach ako je nákladná vrátnica ŽOS. Robili asistenciu OKP, chceli od nich aby zastavili vozidlo, nepamätá si o aké vozidlo sa jednalo. Zastavili vozidlo a potom to riešili už kolegovia z OKP, riešili tam dopravu. Svedok uviedol, že nebol prítomný ani pri tomto konkrétnom skutku len asistoval predtým. Príslušníci kriminálnej polície im konkretizovali aké vozidlo majú zastaviť.

Z výpovede svedka I. K. vyplynulo, že je podnikateľ, ktorý je vlastníkom motorového vozidla a predmetné auto obžalovanému požičal. K. uviedol, že má vedomosť o tom že sa niečo našlo vo vozidle, avšak nespomína si kedy to presne bolo. Svedok mal autopožičovňu, obžalovaný si od neho požičal auto Ford Mondeo farby modrej metalízi, auto malo rakúske ŠPZ. Tiež uviedol, že nevie za akým účelom si obžalovaný požičal od neho auto ani na akú dlhú dobu mu ho požičiaval. Predmetné auto mu vrátil obžalovaný v nepoškodenom stave.

Z výpovede svedka S. K. vyplynulo, že je zamestnaný ako starší referent operatívny pracovník OR PZ Trnava, získali informáciu, že osoba K. má ísť na vozidle Ford Mondeo a mal by mať pri sebe drogy. Tak následne stiahli jednu hliadku PMJ, ktorým povedali, aby zastavili a skontrolovali predmetné vozidlo, že sa tam majú nachádzať drogy. Vozidlo si všimli, že ide po ulici Zavorskej, tak dali do vysielacky pokyn, že už ide, tak to skontrolovali, príslušníci PMJ ho zastavili a videl, ako vodič vyhodil niečo von oknom, následne bola osoba skontrolovaná. Nevie presne určiť koľko tam bolo osôb, pretože si daný prípad už nepamätá, pretože už ubehlo 5 rokov od daného skutku. Vykonať spolu s kolegom I. J. operatívno pátraciu činnosť, ich motorové vozidlo vyzeralo ako bežné civilné vozidlo. Svedok ďalej uviedol, že dostali informáciu, že v tmavom aute sa má nachádzať S., ktorý má mať pri sebe drogy a preto na základe danej informácie išli preveriť danú skutočnosť. Podľa § 264 ods. 1 Trestného poriadku bola prečítaná výpoveď z prípravného konania svedka S. K., z ktorej vyplýva, že obvineného S. S. pozná na základe miestnej a osobnej znalosti ako záujmovú osobu polície. Viac ako 4 roky dozadu a to dňa 14.06.2011 spolu s kolegom Q. vykonával operatívno-pátraciu činnosť na území mesta Trnava na služobnom motorovom vozidle, pričom v čase okolo 17.40 hod. dostali informáciu, že pred obchodným centrom Domino na Zavorskej ulici má práve prebiehať obchod s drogami, pričom dealer sa mal na uvedenom mieste nachádzať v osobnom motorovom vozidle zn. Ford Mondeo, tmavomodrej metalízy s rakúskymi evidenčnými značkami a kupujúci v osobnom motorovom vozidle zn. Toyota Yaris žltej farby. Hneď s kolegom Liščákom vyrazili na to miesto a ako už boli na Zavorskej ceste a blížili sa k centru Domino, predmetné autá práve odchádzali z parkoviska a vchádzali na Zavorskú cestu. Žlté vozidlo išlo smerom von z mesta a tmavomodré auto, kde mal byť dealer išlo proti nim smerom do mesta. Hneď sa otočili a cez vysielacku požiadali o pomoc ostatné hliadky, pričom s kolegom LU. začali prenasledovať tmavé vozidlo, ktoré išlo do mesta po Zavorskej ceste. Pri ŽOS-ke ho zastavila hliadka PMJ a s kolegom Liščákom sa nachádzali za ním v aute. Ako to tmavomodré auto zastavilo, zastavili za ním, vystúpili z auta a išli k šoférovým dverám. Ako sa približoval k dverám vodiča, tak videl ako vodič niečo vyhodil z okna, pričom išlo o dva malé čierne predmety v tvare šulcov, obalené čiernou páskou, ktoré zostali pri aute na vozovke. Vzniklo podozrenie, že môže ísť o drogy, následne zistili totožnosť vodiča zastaveného auta, pričom sa jednalo o S. S.. Následne na to ho zadržali a obmedzili na osobnej slobode, čo oznámili na operačné stredisko a na miesto sa potom dostal aj poverený príslušník, ktorý si potom celú vec realizoval. V aute sa nachádzal iba zadržaný vodič S. S. nikto iný. Na otázky obhajcu odpovedal tak, že sa rozhodli prenasledovať tmavšie auto preto, lebo získali informáciu, že S. S. má sedieť v tom tmavom vozidle, teda na osobu S. S. získal informáciu a túto išiel preveriť. O asistenciu pri zastavení motorového vozidla žltej farby nepožiadali, lebo sa mi ozvala len jedna hliadka a on získal informáciu ohľadom osoby S. S. a túto išiel preveriť.

Z výpovede svedka K. P. vyplynulo, že je zamestnaný ako policajt referent PMJ KRPZ v Trnave, s kolegom P. mali službu a vykonávali asistenciu kolegom z kriminálky pri zastavení vozidla, ktoré viedol obžalovaný. Dostali pokyn zastaviť vozidlo, ktoré išlo po Zavorskej ulici, následne ho zastavili a ďalšiu činnosť vykonávali kolegovia z kriminálky. Predmetné vozidlo zastavovali predpísaným spôsobom výstražným znamením s nápisom STOP pri kraji vozovky. Niečo sa našlo vyhodné z vozidla vonku na zemi, avšak nevie čo tam bolo, okolo zastaveného vozidla sa nepohybovali, iba zastavili vozidlo a nič iné nevykonávali.

Z výpovede svedka K. Q. vyplynulo, že je zamestnaný ako starší referent operatívny pracovník OR PZ Trnava, obžalovaného riešili za trestný čin, ale presne si to už nepamätá. Obžalovaný bol zastavovaný

pri ŽOS-ke a vyhodil nejaký predmet v ktorom mali byť psychotropné látky. Bol len vypomáhať kolegovi a nepamätá si ako to celé prebehlo, kolega musel mať informáciu, avšak si už s odstupom času nevie spomenúť. Vie že vozidlo bolo zastavené príslušníkmi PMJ s označením Polícia a obžalovaný mal prepravovať drogy, ktoré pri zastavovaní vyhodil. S kolegom boli na služobnom vozidle bez označenia polície. Podľa § 264 ods. 1 Trestného poriadku na návrh prokurátorky bola prečítaná výpoveď svedka z prípravného konania zo dňa 30.11.2015 a zo dňa 15.11.2015, z ktorej vyplýva, že dňa 14.06.2011 v čase od 14:00 do 22:00 spolu s kolegom S. K. vykonával operatívno-pátraciu činnosť na služobnom motorovom vozidle a počas výkonu služby v čase okolo 17:40 hod. získali informáciu, že v Trnave na ul. Zavarskej pri nákupnom centre Domino sa má nachádzať dealer drog aj spolu s kupujúcim. Dealer mal byť v motorovom vozidle zn. Ford Mondeo tmavomodrej farby s rakúskymi evidenčnými číslami a kupujúci mal byť na žltom motorovom vozidle zn. Toyota Yaris. K obchodnému domu prichádzali na služobnom vozidle po Zavarskej ulici v smere od centra mesta, pričom na Zavarskej ceste spolu s kolegom spozorovali motorové vozidlá ako už odchádzajú z parkoviska. Žlté vozidlo išlo von z mesta a tmavomodré vozidlo išlo oproti nim, so svojim vozidlom sa otočili na parkovisku a išli za tmavomodrým vozidlom. Kolega K. cez vysielачku požiadal kolegov z hliadky PMJ o spoluprácu, vysvetlil o čo ide a požiadal, aby najbližšia voľná hliadka toto auto zastavila. Išli za daným vozidlom a pri ŽOS-ke na ulici Bernolákovej bolo toto auto zastavené hliadkou PMJ. Kolega K. vybehol z auta ako prvý a on išiel za ním, ako sa približovali k autu tak uvidel ako z okna bolo niečo vyhodené von z vozidla, boli to dva malé šulce obalené v čiernej lepiacej páske, zostali spadnuté na ceste pri tomto aute. Po tom ako bolo všetko pod kontrolou hliadka PMJ odišla. V zastavenom vozidle sa nachádzal iba šofér. Pri kontrole totožnosti zistili, že vodičom vozidla je S. S., následne ho zadržali a obmedzili na osobnej slobode, nakoľko vzniklo podozrenie, že sa môže jednať o drogy. O situácii vyrozumeli operačné stredisko KR PZ v Trnave a na miesto prišiel poverený príslušník, ktorý si potom celú vec zrealizoval. Čo sa týka dvoch šulcov, tak tie zaistoval poverený príslušník, pričom kto, ako a kedy ich zanesol na KEU k znaleckému skúmaniu, nevedel uviesť. Druhé auto žltý Yaris, nebolo zastavené žiadnou hliadkou PMJ.

Z výpovede svedkyne Mgr. D. H. vyplynulo, že vypracovala odborné vyjadrenie vo veci stanovenia hodnoty zaistenej drogy, ktorá bola zaistená dňa 14.06.2011 v Trnavskom kraji. Skonštatovala, že metamfetamín o celkovej hmotnosti 2,614 gramov má v uvedenom čase hodnotu od 52,28 Eur do 147,7 Eur. Vychádzala z hodnoty jedného gramu látky metamfetamínu v druhom štvrtroku v roku 2011 v Trnavskom kraji, ktorá bola stanovená na 20 - 55 Eur. Ďalej dodala, že pokiaľ ide o hmotnosť 2,614 gramov tak ide o súčet zaisteného metamfetamínu, zrátała 1488 mg + 721 mg + 405 mg. A potom uvedenú hmotnosť vynásobila cenou za jeden gram metamfetamínu v danom období.

Z výpovede znalca mjr. Ing. O. D. vyplynulo, že ide o znalecký posudok PZ KEÚ BA - EX - 2011/8660, ktorý bol vypracovaný dňa 09.08.2011. Zo záverov vyplýva, že v predloženej injekčnej striekačke označenej ako stopa č. 1 sa nachádzal biely kryštalický materiál s hmotnosťou 1488 mg s priemernou koncentráciou 73,9 % hmotnostných metamfetamínu. V predloženej skladačke, ktorá tiež tvorila súčasť stopy č. 1 sa nachádzal biely kryštalický materiál s hmotnosťou 405 mg s priemernou koncentráciou 73,8 % hmotnostných metamfetamínu. V predloženej injekčnej striekačke označenej stopa č. 2 sa nachádzal biely kryštalický materiál s hmotnosťou 721 mg s priemernou koncentráciou 75,3 % hmotnostných metamfetamínu. Boli predložené stery z rúk, na steroch z rúk označených S. S. 18.01.1977 bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu.

Prokurátorka v rámci záverečnej reči uviedla, že výsluchom znalca ako aj svedkyne nedošlo k zmene vo vzťahu ku kvalifikácii trestného činu v bode 1 obžaloby, pričom navrhla obžalovanému uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej polovici zvýšenej sadzby so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Obhajca v rámci záverečnej reči zotrval na záverečnej reči zo dňa 12.05.2016 a uviedol, že droga nebola získaná zákonným spôsobom, zásah policajtov bol nedôvodný a nezákonný, pretože policajtom chýbal príkaz prokurátora na sledovanie osôb a vecí a preto navrhol v bode 1 obžaloby obžalovaného oslobodiť a v bode 2 obžalovaného uznať za vinného a uložiť mu primeraný trest.

Obžalovaný uviedol, že má pocit, že mu bolo zo strany polície ukrivdené a v tejto časti obžaloby sa cíti byť nevinný.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal ďalšie dokazovanie v rozsahu a spôsobom tak ako to vyplýva zo zápisníc o hlavnom pojednávaní.

Z vypracovaného znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ odbor prírodovedného skúmania a kriministických analýz (č.71-75) zo dňa 09.08.2011, vypracovaného mjr.

Ing. O. D., ktorý bol na hlavnom pojednávaní za súhlasu procesných strán prečítaný, vyplynulo, že na predložených steroch z rúk obvineného bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu, ktorý je podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do II. skupiny psychotropných látok, s tým, že táto mohla byť následkom primárnej alebo sekundárnej kontaminácie. V predloženej injekčnej striekačke, zaistenej pri obhliadke miesta činu ako súčasť stopy č. 1, sa nachádzal biely kryštalický materiál s hmotnosťou 1488 mg s priemernou koncentráciou 73,9 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúcich 1100 mg absolútneho metamfetamínu, čo sa považuje za 28-110 obvykle jednorázových dávok. V predloženej papierovej skladačke, zaistenej pri obhliadke miesta činu ako súčasť stopy č. 1, sa nachádzal biely kryštalický materiál s hmotnosťou 405 mg s priemernou koncentráciou 73,8 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúcich 299 mg absolútneho metamfetamínu, čo sa považuje za 7-30 obvykle jednorázových dávok. V predloženej injekčnej striekačke, zaistenej pri obhliadke miesta činu ako stopa č. 2, sa nachádzal biely kryštalický materiál hmotnosťou 721 mg s priemernou koncentráciou 75,3 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúcich 543 mg absolútneho metamfetamínu, čo sa považuje za 14-54 obvykle jednorázových dávok drogy.

Z vypracovaného znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ odbor kriminalistickej identifikácie (č.81-85) zo dňa 09.08.2011, vypracovaného mjr. Ing. O. E., ktorý bol na hlavnom pojednávaní za súhlasu procesných strán prečítaný, vyplynulo, že porovnaním okrajov koncov jednotlivých predložených častí pásov s okrajmi koncov na kotúčoch pásov bola v jednom prípade zistená individuálna zhoda, na základe ktorej bolo konštatované, že časť pásky predložená ako súčasť stopy č. 1 (zaistená pri obhliadke miesta činu na vozovke v bezprostrednej blízkosti dverí motorového vozidla zn. Ford Mondeo, ktoré viedol obvinený) bola odtrhnutá a tvorila pôvodne celok s kotúčom pásky predloženého ako stopa č. 3 (zaistená pri prehliadke iných priestorov - motorového vozidla zn. Ford Mondeo, v strednom paneli medzi prednými sedadlami).

Z vypracovaného znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz (č.77-79) zo dňa 09.12.2011, vypracovaného kpt. Mgr. W. D., ktorý bol na hlavnom pojednávaní za súhlasu procesných strán prečítaný, vyplynulo, že z výsledkov analýzy DNA vyplýva, že biologický materiál zaistený zo stopy č. 1 (lepiacej pásky) pochádza minimálne od troch osôb, z ktorých je aspoň jedna osoba mužského pohlavia, pričom zistený DNA profil nie je vhodný na individuálnu identifikáciu, a preto nemohlo byť vykonané požadované porovnanie. Analýza DNA steru zaistenej stopy striekačky a skladačky bola neúspešná, preto nebolo možné vykonať požadované porovnanie.

Obhajca obžalovaného navrhol doplniť dokazovanie vzhľadom na povolenie obnovy konania v trestnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 3T/202/2005 tak, aby súd vyčkal na právoplatné rozhodnutie o treste a pripojil toto rozhodnutie do spisového materiálu a žiadal oboznámiť aj tento pripojený spisový materiál. Súd v zmysle § 277 ods. 2 Trestného poriadku návrh odmietol a to s poukazom na skutočnosť, že rozhodnutie o treste po povolení obnovy konania, keď výrok o vine zostal nedotknutý, nemá žiaden vplyv na uloženie trestu v predmetnom prípade a vo vzťahu k tomuto rozhodnutiu neprichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu, nakoľko skutky uvedené v obžalobe neboli spáchané skôr ako bol vyhlásený predchádzajúci odsudzujúci rozsudok súdu prvého stupňa (ten bol vyhlásený dňa 20.05.2009). Na poslednom hlavnom pojednávaní tento stav už neplatil, nakoľko už bolo právoplatne rozhodnuté aj po obnove konania o treste obvineného, čo vyplýva z oboznámeného registra trestov.

Podľa § 39 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov prostriedkami operatívno-pátracej činnosti sa na účely tohto zákona rozumejú sledovanie osôb a vecí, monitorovanie osôb a dopravných prostriedkov, kontrolovaná dodávka, kriminálne spravodajstvo, používanie krycích dokladov, nástrahová a zabezpečovacia technika a využívanie osôb konajúcich v prospech Policajného zboru, objekty a miesta používané pod legendou a predstieraný prevod vecí.

Podľa § 39 ods. 2 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov policajný zbor je oprávnený používať prostriedky operatívno-pátracej činnosti pri odhaľovaní úmyselných trestných činov a pri zisťovaní ich páchatelov, pri ochrane legalizanta a agenta, pri zabezpečovaní ochrany určených osôb, ochrany strážených objektov, ochrany štátnej hranice a v prípadoch uvedených v § 36 <aspi://module='ASPI'&link='171/1993 Z.z.%252336'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a osobitnom

predpise; prostriedky operatívno-pátracej činnosti je Policajný zbor v súvislosti s činnosťou kriminálneho spravodajstva oprávnený používať pri vykonávaní bezpečnostnej previerky podľa osobitného predpisu.

Podľa § 113 ods. 1 Trestného poriadku sledovaním osoby a veci (ďalej len „sledovanie“) sa rozumie získavanie informácií o pohybe a činnosti osoby alebo pohybe veci, ktoré sa vykonáva utajovaným spôsobom; sledovanie možno vykonať v trestnom konaní o úmyselnom trestnom čine, ak možno dôvodne predpokladať, že ním budú zistené skutočnosti významné pre trestné konanie.

Podľa § 119 ods. 2 Trestného poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie vecí a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, previerka výpovede namieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno-technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-pátracej činnosti.

Podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona kto neoprávnene prechováva po akúkoľvek dobu, omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor alebo kto takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Obžalovaný bol dňa 14.06.2011 o 17.55 hod. zadržaný podľa § 85 ods. 1 Trestného poriadku. Pri jeho zadržaní boli v bezprostrednej blízkosti jeho motorového vozidla zn. Ford Mondeo nájdené dva kusy injekčných striekačiek, ktoré boli obalené čiernou lepiacou páskou. Potom bola vykonaná obhliadka miesta činu (zápisnica z č.l. 87), kde na mieste činu boli zaistené dve chemické stopy, DNA a mechanoskopická, taktiež boli krim. technikom zaistené stery z rúk podozrivého. Potom bola vykonaná prehliadka iných priestorov (zápisnica č.l. 86). Prehliadka bola vykonaná vo vozidle zn. Ford Mondeo Combi, modrej farby, rakúskeho ev. č.: E Pri prehliadke boli odňaté veci a to 2 ks plastovej čiernej pásky nachádzajúce sa v stredovom paneli medzi prednými sedadlami vozidla. Zo záznamu na č.l. 93 vyplýva, že dňa 14.06.2011 v čase o 17,40 hod. bola získaná informácia, že v Trnave na ul. Zavorskej pri nákupnom centre Domino sa má obchodovať s omamnými látkami, ktoré tam mala prísť zakúpiť neznáma osoba na osobnom motorovom vozidle zn. Toyota Yaris, žltej, resp. zlatej farby, pričom dealer týchto látok mal byť na osobnom motorovom vozidle Ford Mondeo , modrej farby s rakúskym ev. č. Počas previerky na uvedenom mieste boli spozorované uvedené vozidlá ako odchádzajú po ceste okolo stavebnín Stavmat a smerujú do mesta Trnava po ul. Zavorskej. Následne bola vyrozumená hliadka PMJ, ktorá bola požiadaná, aby vozidlo, resp. vozidlá zastavila na najbližšom mieste ako to bude možné. Hliadke sa podarilo vozidlo Ford Mondeo zastaviť. Pri kontrole bolo zistené, že vodičom je obžalovaný, ktorý pri zastavení vozidla vypustil cez otvorené okno vozidla z ruky na vozovku 2 ks samostatných šulcov zabalených v čiernej fólii a následne vystúpil z auta.

Za účelom preskúmania neznámej látky, ktorá sa nachádzala v zaistených prelepených injekčných striekačkách vedľa motorového vozidla, ktoré riadil XX.XX.XXXX S. a následného zistenia množstva dávok psychotropnej látky, bol uznesením vyšetrovateľa zo dňa 14.06.2011 v zmysle § 142 ods. 1 Trestného poriadku do trestného konania pribratý znalecký ústav a to Kriministický a expertízny ústav Policajného zboru Bratislava.

Na základe zhodnotenia vykonaných dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. poriadku jednotlivo a v ich vzájomnom súhrne, dospel súd k záveru, že skutkový dej, ktorý tvorí základ rozsudku sa skutočne stal tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti 1/ tohto rozsudku a tento spáchal obžalovaný JI. S..

Súd pri ustáľovaní viny obžalovaného V. S. vychádzal z výpovedí svedkov S. K. a K. Q., ktorí zhodne vo svojich výpovediach uviedli, že ako príslušníci policajného zboru - operatívni pracovníci na odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Trnave na základe informácie pochádzajúcej z operatívno-pátracej činnosti získali vedomosť o tom, že obžalovaný A. S. sa mal pred nákupným centrom Domino stretnúť s neznámou osobou a malo prísť k predaniu neznámeho množstva drogy a to metamfetamínu, čo bolo preukázané pri jeho zadržaní. Obžalovaný je usvedčovaný aj z výpovedí svedkov T. Z., O. P., K. P., ktorí ako príslušníci PMJ KR PZ Trnava zastavovali motorové vozidlo zn. Ford Mondeo, ktoré riadil obžalovaný S. S. a z uvedených svedeckých výpovedí tiež vyplýva, že vodič uvedeného motorového vozidla vyhodil pri zastavovaní dva čierne šulce - injekčné striekačky

prelepené čiernou lepiacou páskou. V predloženej injekčnej striekačke, zaistenej pri obhliadke miesta činu sa nachádzal biely kryštalický materiál s hmotnosťou 1488 mg s priemernou koncentráciou 73,9 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúcich 1100 mg absolútneho metamfetamínu. V predloženej papierovej skladačke, zaistenej pri obhliadke miesta činu bol zistený biely kryštalický materiál s hmotnosťou 405 mg s priemernou koncentráciou 73,8 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúcich 299 mg absolútneho metamfetamínu. V ďalšej predloženej injekčnej striekačke zaistenej pri obhliadke miesta činu sa tiež nachádzal biely kryštalický materiál hmotnosťou 721 mg s priemernou koncentráciou 75,3 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúcich 543 mg absolútneho metamfetamínu.

Na základe dôkazov zabezpečených v priebehu prípravného konania ako i na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že obžalovaný T.ako trestne zodpovedný subjekt (ktorý konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Trestného zákona) svojim úmyselným konaním po objektívnej ako i subjektívnej stránke naplnil skutkovú podstatu zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, pretože neoprávnene prechovával psychotropnú látku (neoprávnene mal v držbe túto látku) vo väčšom množstve než je upravené v § 171 Trestného zákona, t.j. prechovával ju v množstve prevyšujúcom desaťnásobok obvykle jednorazovej dávky na použitie (bez ohľadu na to, či túto látku prechovával pre osobnú spotrebu alebo pre inú osobu). Pokiaľ ide o stanovenie hmotnostného kritéria jednej obvykle jednorazovej dávky drogy, súd vychádzal z množstva minimálne 100 miligramov. A keďže bol v tejto veci zaistený metamfetamín o celkovej hmotnosti 2,614 g, bolo treba ustáliť, že toto množstvo predstavuje 26 obvykle jednorazových dávok drogy (porovnaj uznesenie Krajského súdu v Trnave zo dňa 12.01.2017, č.k. 5To/35/2016). Túto psychotropnú látku prechovával u seba až do 17:55 hod. dňa 14.06.2011, kedy injekčné striekačky s pripevnenou papierovou skladačkou po zastavení hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky KR PZ Trnava vyhodil z okna dverí vodiča osobného motorového vozidla zn. Ford Mondeo Combi, rakúskeho ev. č.: EW141CB na vozovku. Metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok. Následne bol obžalovaný zadržaný príslušníkmi policajného zboru, ktorí vykonali služobný zákrok voči obžalovanému.

Okresný súd poukazuje na skutočnosť, že spáchanie trestnej činnosti je preukázané najmä tým, že obžalovaný bol prichytený pri spáchaní trestného činu. Logický postup profilovaných dôkazov vykonaných počas hlavného pojednávania a preukázanými skutočnosťami v nich obsiahnutých, možno usudzovať, že obžalovaný prechovával u seba určitú dávku metamfetamínu. Na základe vykonaných znaleckých posudkov je evidentne preukázaná pôsobnosť stôp metamfetamínu na rukách obžalovaného, čo preukazuje skutočnosť, že obžalovaný sa dostal do bezprostredného styku so zadržanou dávkou drog. Taktiež znaleckým dokazovaním bolo zistené, že časť pásky zaistená pri obhliadke miesta činu bola odtrhnutá a tvorila pôvodne celok s kotúčom pásky zaistenej pri prehliadke motorového vozidla zn. Ford Mondeo.

Vzhľadom na obhajobné tvrdenia obžalovaného tunajší súd poukazuje na skutočnosť, že operatívni pracovníci na základe poskytnutej informácie išli preveriť informáciu operatívnym spôsobom v utajení a zistili, že na danom mieste sa nachádzajú dve podozrivé motorové vozidlá, v ktorých sa mali nachádzať drogový dealer a kupujúci, avšak pri ich príchode na miesto predávania drog, podozrivé vozidlá odchádzali z parkoviska každé iným smerom. Po zistenej skutočnosti motorové vozidlá sa rozdelili a operatívni pracovníci sa rozhodli zastaviť predmetné motorové vozidlo, ktoré mal riadiť drogový dealer a na pomoc prostredníctvom operatívneho strediska si privolali príslušníkov PMJ v Trnave, ktorí spôsobom v súlade so zákonom o policajnom zbore zastavili podozrivé motorové vozidlo. Tunajší súd konštatuje, že v danom prípade nemohlo ísť v žiadnom prípade zo strany príslušníkov polície o sledovanie osôb a vecí podľa ustanovenia § 113 Trestného poriadku. Okresný súd dospel k záveru, že dôkaz bol získaný zákonným spôsobom, čo je odôvodnené tým, že policajné orgány vykonali služobný zákrok, ktorého cieľom bolo preverenie informácie, či má pri sebe obžalovaný drogy, ktoré sa následne našli v bezprostrednej blízkosti pri motorovom vozidle, ktoré riadil obžalovaný. S poukazom na skutočnosť, že polícia v kritickom čase disponovala len s informáciou, že obžalovaný má mať v aute psychotropné látky, možno jej zásah považovať za zákonný a to aj vzhľadom na spôsob akým bol tento zásah vykonaný. Je zrejmé, že sa jednalo o služobný zákrok, cieľom ktorého bolo preverenie informácie, či má obžalovaný u seba drogy. Pri tomto zákroku prišlo k prehliadke vozidla z dôvodu, že predmetné drogy boli vyhodené von cez okno vozidla a boli nájdené v bezprostrednej vzdialenosti od vozidla, čo následne fotograficky zdokumentoval privolaný technik. V danom prípade

nemohlo ísť o sledovanie osôb a vecí v zmysle Trestného poriadku, pretože sledovanie osôb a vecí je prostriedok operatívno-pátracej činnosti zameraný na získanie informácií o pohybe a činnosti osôb alebo o pohybe vecí, ktorý sa vykonáva utajovaným spôsobom. Jednou zo zákonných podmienok pre uplatnenie tohto inštitútu je aj dôvodný predpoklad zistenia skutočností významných pre trestné konanie, pričom o takýto prípad v tomto konaní nejde. Súd zdôrazňuje, že nemôže byť spochybnená zákonnosť postupu príslušného policajta, pretože služobný zákrok bol vyvolaný okamžitým, resp. náhle vzniknutým podozrením zo spáchania trestnej činnosti, pre ktorú bolo následne vznesené obvinenie. V danom prípade sa jednalo o neodkladné vykonanie služobného zákroku a to zastavením motorového vozidla príslušníkmi policajného zboru a nie o postup podľa § 113 Trestného poriadku, a preto nebolo potrebné, aby prokurátor vydal príkaz. Ak príslušník policajného zboru zistil v momentálnej situácii, že je páchaný trestný čin, v konkrétnej súvislosti s držbou omamných látok je povinný vykonávať služobný zákrok, ako mu to prikazuje ustanovenie § 9 ods. 1 zákona o policajnom zbore (nezáleží pri tom na označení zákroku policajtom, ale na dodržaní zákonných oprávnení). V takomto prípade je oprávnenie dať pokyn na zastavenie a vykonanie prehliadky dopravného prostriedku a oprávnenie zaistiť vec so zameraním práve na držbu narkotík a s tým súvisiacich prostriedkov na ich užívanie. Súd poukazuje, že spôsob vykonania služobného zákroku je v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o policajnom zbore.

„Pri relevantných poznatkoch o podozrení zo spáchania alebo aktuálneho páchania trestného činu, ktorými polícia disponuje v dostatočnom časovom predstihu, vzniká povinnosť postupu orgánov činných v trestnom konaní podľa Trestného poriadku. V takomto prípade možno dôkaz pre trestné konanie získať len trestno-procesným postupom. Ak však poznatky o trestnej činnosti nie sú polícii dostatočne vopred známe, môže byť výsledok zákonného postupu pri služobnom zákroku § 9 ods. 3 zákona o Policajnom zbore dôkazom v trestnom konaní.“ R 47/2013

Na základe uvedeného dôkaz získaný postupom orgánov činných v trestnom konaní nebol získaný v rozpore so zákonom, a taktiež aj iné dôkazy získané v nadväznosti na predmetný dôkaz sú získané zákonným spôsobom lege artis.

Vzhľadom ku skutočnosti, že objektívna stránka trestného činu podľa § 172 Trestného zákona musí byť vymedzená prostredníctvom množstva zaistenej látky, určenia koncentrácie účinnej látky a ceny zaistenej psychotropnej látky, došlo k úprave skutkovej vety tak, že vo výroku o vine v bode 1) súd namiesto určenia počtu obvykle jednorázovej dávky drogy uviedol cenu zaistenej psychotropnej látky na čiernom trhu v súlade s výpoveďou svedkyne Mgr. D. H., keď výpočet hodnoty zaistenej psychotropnej látky bol vykonaný v prepočte na gramy, pričom hodnota 1 gramu psychotropnej látky metamfetamín v 2. štvrtroku 2011 v Trnavskom kraji bola 20 - 55 Eur.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného vyplýva, že doposiaľ bol dvakrát súdne trestaný. Z prvého záznamu vyplýva, že obvinený bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 28.07.2008 sp. zn. 30T/180/2007 na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 rokov 6 mesiacov a zákaz činnosti viesť motorové vozidlo na 3 roky a to pre spáchanie prečinu podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a), § 158 Trestného zákona. Z druhého záznamu vyplýva, že obvinený bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 27.01.2016, sp. zn. 3T/202/2005 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 12.05.2016 sp. zn. 3To/25/2016, na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov so zaradením do I. NVS, pričom došlo k zrušeniu výroku o treste, ktorý bol obvinenému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 30T/180/2007. Z rozsudku (č.l. 247) Okresného súdu Trnava zo dňa 27.01.2016, sp.zn. 3T/202/2005 vyplýva, že v tomto konaní už rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 20.05.2009 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 18.09.2012, sp.zn. 3To/147/2010 bolo rozhodnuté o vine obvineného a súd rozhodoval predmetným rozsudkom len o treste obvineného vzhľadom na povolenú obnovu konania.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obžalovaný S. S. nemá v evidencii priestupkov žiadny záznam.

Zo správy z Obecného úradu Bučany vyplýva, že obžalovaný M. sa v obci dlhodobo nezdržiava a nie sú im známe žiadne bližšie informácie o menovanom.

Z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 28.03.2017 vyplýva, že správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje, svoje povinnosti si plní a dodržiava interné predpisy. V kolektíve odsúdených sa konfliktným situáciám vyhýba. V osobných veciach si udržiava primeraný poriadok. Osobnú hygienu dodržiava, chodí riadne upravený a ustrojený. Zastáva funkciu člena oddielovej samosprávy zodpovedného za úsek disciplíny a poriadku. Úlohy vyplývajúce z funkcie si zatiaľ plní zodpovedne. Bol jedenkrát disciplinárne odmenený dňa 11.11.2016 pochvalou za plnenie pracovných povinností na pracovisku. Disciplinárne potrestaný nebol. Vo voľnom čase číta dostupnú literatúru, hráva spoločenské hry a sleduje televízne vysielanie. Rád športuje. Je pracovne zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom, jeho pracovná morálka je hodnotená kladne, bez negatívnych poznatkov a pracovné povinnosti si vzorne plní.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne súd na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona ak prevažuje pomer príťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 37 písm. m) Trestného zákona príťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatela za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbíhajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona, ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu; súd uloží páchatelovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody. *) Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať dvadsaťpäť rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%2523117'&ucin-k-dni='30.12.9999'> alebo <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%2523117'&ucin-k-dni='30.12.9999'>. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu prihliadol súd najmä na spôsob spáchania činu obžalovaného, na následok tohto činu, na zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. U obžalovaného súd neidentifikoval žiadnu poľahčujúcu okolnosť, pričom u neho identifikoval jednu príťažujúcu okolnosť a to, že bol už za trestný čin odsúdený. Na príťažujúcu okolnosť, že spáchal viac trestných činov súd neprihliadol vzhľadom na skutočnosť, že v tomto prípade bolo potrebné aplikovať ustanovenie § 41 ods. 2 Trestného zákona. Pri ukladaní trestu v tomto prípade dochádzalo k zvýšeniu dolnej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu vzhľadom na prevažujúci pomer príťažujúcich okolností. Výmeru nepodmienečného trestu odňatia slobody v trvaní 6 rokov (pri dolnej hranici upravenej trestnej sadzby 5 roky a 4 mesiace až 13 rokov a 4 mesiace) vzhľadom na osobu obžalovaného a s poukazom na požiadavku individuálnej a generálnej prevencie považoval súd za zákonnú, dôvodnú, primeranú a spravodlivú. Podľa § 48 ods. 2 písm. a)

Trestného zákona obžalovaného na výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže nebol v predchádzajúcich desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody uloženého za úmyselný trestný čin. Súd pri ukladaní prihliadol aj na to, že správanie obžalovaného vo výkone väzby je na požadovanej úrovni. Takto uložený trest považuje súd s poukazom na okolnosti tohto prípadu za zákonný a primeraný. Trest súčasne primeranou mierou vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.). Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu,
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.