

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 21C/38/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117209930
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2117209930.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobkyne: P. P. P., narodená XX.XX.XXXX, T. XXX/X, P., t.č. O. C. XXA, S., zastúpená: Mgr. Vladimír Tomaj, advokát, Hlavná 22, Trnava proti žalovanému: P. P. P., narodený XX.XX.XXXX, W. F. U., I. XXXX, t.č. J. O. č. X, X. A. Q. , o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyne voči uzneseniu č.k. 21C/38/2017-13 zo dňa 12.04.2017, takto

rozhodol:

I. Uznesenie Okresného súdu Trnava č.k. 21C/38/2017-13 zo dňa 12.04.2017 sa ruší.

II. Žalovanému sa ukladá dočasne do rozhodnutia súdu vo veci samej

- nevstupovať do rodinného domu a garáže na ul. E. C., s.č. XXXX/ XXA v S., nachádzajúceho sa na parcele registra „I.“ p.č. XXXXX/XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², ako aj na príľahlé parcely registra „I.“ - p.č. XXXXX/XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m², p.č. XXXXX/XXX, orná pôda o výmere XX m², p.č. XXXXX/XXX, orná pôda o výmere XX m², ktoré nehnuteľnosti sú zapísané na LV č.XXXXX, pre kat. územie S., obec S., okres S.,
- nepribližovať k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 15 metrov,
- nekontaktovať žalobkyňu písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami.

III. Žalobkyni súd ukladá povinnosť podať v lehote 30 dní žalobu vo veci samej o vylúčenie žalovaného z užívania predmetnej nehnuteľnosti.

IV. Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom zo dňa 11.04.2017, doručeným súdu dňa 11.04.2017 o 14:56 hod. domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému, aby do rozhodnutia súdu vo veci samej dočasne nevstupoval do rodinného domu a garáže na ul. E. C., s.č. XXXX/ XXA v S., nachádzajúceho sa na parcele registra „I.“ p.č. XXXXX/XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², ako aj na príľahlé parcely registra „I.“ - p.č. XXXXX/XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m², - p.č. XXXXX/XXX, orná pôda o výmere XX m², - p.č. XXXXX/XXX, orná pôda o výmere XX m², všetky nehnuteľnosti sú zapísané na LV č.XXXXX, pre kat. územie S., obec S., okr. S., aby sa úmyselne nepribližoval k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako XX m a nekontaktoval žalobkyňu písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami a ktorým by žalobkyni uložil povinnosť, aby do 30 dní od doručenia tohto uznesenia podala na tunajšom súde Žalobu na zákaz vstupu žalobcu do uvedeného rodinného domu a na príľahlé parcely.

2. Žalobkyňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že manželstvo so žalovaným uzavrela dňa 20.9.2014, manželstvo naďalej trvá. Z manželstva sa dňa XX.X.XXXX narodil syn P.. Posledné dva roky spolu žili v S. v rodinnom dome na ul. E. C., s.č. XXXX / XXA, nachádzajúcom sa na parcele registra „I.“ p.č. XXXXX/XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², zapísaný na

VL č XXXXX pre kat. územie S., obec S., ktorého výlučnou vlastníčkou je žalobkyňa. So žalovaným boli partnermi XX rokov, manželmi sú od X. XXXX. Už v čase, kedy žalobkyňa so žalovaným uzatvárala manželstvo vedela, že trpí psychickými problémami. Prvé náznaky násilného správania zo strany žalovaného zaznamenala približne v roku 2002, kedy jej bez zjavného dôvodu začal hovoriť, že ju zničí a veľmi jej nadával. Neskôr začal byť na ňu aj násilný aj fyzicky, keď mala približne XX rokov, žalovaný ju po požití alkoholu prinútil k pohlavnému styku. V minulosti viac pil ale pred sobášom prestal. Postupom rokov sa jeho psychický stav zhoršoval, neprestal požívať alkohol a tým sa stupňovalo aj jeho násilné správanie voči žalobkyni. Situácia sa stala neznesiteľnou po pôrode syna, od kedy sa jej opakovane vyhráža zabitím, uráža ju vulgárnymi nadávkami, vyhráža sa samovraždou a to i z dôvodu, aby nemusel zabiť ju. Neskôr aj vravel, že keď umrie, vezme žalobkyňu so sebou a tým v nej vyvoláva veľký strach a stres. Nezastaví sa ani v prítomnosti maloletého, ktorého stresuje krikom. Vykrikoval mu, že on ho nechcel, nech si ho berie žalobkyňa a že sa s ňou rozvedie. Toto pôsobilo veľmi zle na ňu ale ja na psychiku a vývoj dieťaťa. Dieťa začala v jeho prítomnosti separovať do vedľajšej izby, keďže mu a jej často vravel, nech ho dá preč a nech si ho berie. Maloletého síce zatiaľ neudrel, ale mal vo zvyku necitlivo ho drapnúť, kričať na neho a chovať sa k nemu verbálne násilne. V súčasnej dobe je žalovaný uznaným invalidným dôchodcom na psychiatrickú diagnózu a to maniodepresiu a súčasne má aj hraničnú poruchu osobnosti a panickú poruchu. Jedného dňa v decembri 2016 začal syn plakať a to žalovaného tak rozhnevalo, že sa žalobkyni znova vyhrážal, že ju zabije a to elektrickým káblom. Následne ju chytil v oblasti krku a hoci ju po chvíli pustil, veľmi sa zľakla, že svoje vyhrážky dokoná. Potom sa zase začal vyhrážať, že sa zabije on sám a súčasne požil veľkú dávku liekov a taktiež alkohol. Žalobkyňa sa o neho bála a privolala záchranku. Počas telefonickej konzultácie sa jej pani na linke pýtala, či bol na ňu žalovaný aj agresívny a keď to potvrdila, poslali k nim aj hliadku polície. Po príchode záchranky a polície žalovaný zahral divadielko, že sa nič nedeje, že je pokojný, všetci teda odišli a nič sa neriešilo. Na druhý deň sa situácia zopakovala, žalovaný bol verbálne agresívny a zase použil väčšiu dávku liekov a žalobkyňa v obave o jeho život privolala záchranku. Žalovaný bol následne takmer dva týždne hospitalizovaný v S., XX.XX.-XX.XX. Z nemocnice sa vrátil deň pred Štedrým dňom 2016, nebol v poriadku, povedal, že lieky ktoré dostal nebude brať a že už nikdy nepôjde na psychiatriu. V januári 2017 sa jeho agresívne a útočné správanie zopakovalo, žalobkyňa mala na rukách dieťa a nevinná poznámka na adresu žalovaného odštartovala znova jeho výčitky, že za všetko môže ona, že môže za jeho posudkovú kontrolu invalidného dôchodku, lebo mu zavolała záchranku, začali aj opakované vyhrážky zabitím, že ju zničí a že pôjde po nej veľmi tvrdo, že ju zabije. Pri vyhrážkach sa na žalobkyňu zaháňal, ale neudrel ju. Žalobkyňa v hroznom strachu zavolała kamarátke o radu, a následne na políciu. Žalovaný bol znova hospitalizovaný v S., XX.X-XX.X. Po prepustení žalovaného z hospitalizácie bola žalobkyňa rozhodnutá ujsť z domu v obave o život svoj a život dieťaťa. Žalovaný nakoniec odišiel z domu sám, pekne ho o to poprosila. Opakovane ju ale atakoval telefonátmi a SMS, kde jej napr. napísal, že „keď to chce krvavo, tak to bude mať krvavo“, čo v nej vzbudzovalo obavy o život a zdravie svoje aj maloletého. Dňa 8.4.2017 prišiel žalovaný k nim domov do S. na ul. E. C. č. XXXX/XXA a žiadal, aby mu ukázala dieťa. Žalobkyňa sa ho veľmi bála hlavne pre jeho agresivitu a psychický stav, deň predtým dňa 7.4.2017 na ňu volal neoprávnene bez príčiny políciu. Keď žalobkyňa odmietla ukázať dieťa, privolal políciu, ale tá nemala čo riešiť. Vtedy žalobkyňa pochopila, že seba aj dieťa musí pred žalovaným chrániť a v strachu podala trestné oznámenie. I on išiel podať na ňu trestné oznámenie a to ako prvý, v tento deň. Žalobkyňa bola poučená políciou, ako má postupovať. Na to bol žalovaný políciou vykázaný z ich obydli. Nakoľko je žalovaný na slobode s poukazom na skutočnosť, že je to psychiatrický pacient, odmieta sa liečiť, niekedy berie lieky, ktoré má predpísané, niekedy nie, niekedy spolu s liekmi užíva alkohol a dlhodobo sa jej vyhráža zabitím, má žalobkyňa neustály strach osvoj život a o život dieťaťa. Žalovaný je na slobode a teda môže prísť kedykoľvek do domu, kde má právo vstúpiť, lebo je jej manželom. Bývanie so žalovaným v budúcnosti v jednom dome nie je možné, žalobkyňa sa bojí, že by svoje vyhrážky dokonal. Chce podať na súd Žalobu, ktorou by súd žalovanému zakázal do jej domu vstúpať.

3. Žalobkyňa k návrhu priložila sobášny list zo dňa 21.06.2016, rodný list zo dňa 08.11.2016, výpis z listu vlastníctva č. XXXXX, posudok zo dňa 21.02.2014, lekársku správu zo dňa 21.02.2014, tretiu zo štyroch strán rozhodnutia Sociálnej poisťovne z 31.03.2014.

4. Zo sobášneho listu zo dňa 21.06.2016 vyplýva, že žalobkyňa a žalovaný uzavreli dňa XX.XX.XXXX v X. S. manželstvo.

5. Z rodného listu zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že žalobkyni a žalovanému sa dňa XX.XX.XXXX narodil syn P. P..

6. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXXX pre kat. územie S., obec S., okres S. vyplýva, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností a to rodinného domu s garážou s.č. XXXX na prcele XXXXX/XXX, pozemkov parc. č. XXXXX/XXX zastavané plochy a nádvorí o výmere XXX m², parc. č. XXXXX/XXX zastavané plochy a nádvorí o výmere XX m², parc. č. XXXXX/XXX orná pôda o výmere XX m², parc. č. XXXXX/XXX orná pôda o výmere XX m².

7. Z posudku žalovaného zo dňa 21.02.2014 vyplýva, že:

Psychický stav: rok pretrvávajúca prolongovaná depresívna epizóda s výraznými známkami panickej poruchy, momentálne pretrváva epizóda stredného stupňa s výrazne depresívnym ladením, výrazná redukcia popudu a aj porucha zaspávania spánku s dennou únavou, ďalej sa v anamnéze nachádzajú poznámky o výrazných stavoch nepokoja a mierne panické záchvaty, nie je momentálne schopný vykonávať akúkoľvek činnosť na všeobecnom trhu práce, doručujú neodkladnú stacionárnu psychiatrickú rehabilitáciu s pokračovaním antidepressívnej liečby pod pravidelnou psychiatrickou kontrolou, ako aj pri pokračovaní psychoterapie, by prípadne mohlo dôjsť k zlepšeniu stavu ešte v priebehu roka.

-Choroba: Epizóda stredne ťažkej depresie, Panická porucha

-Rozhodujúce zdravotné postihnutie: Kapitola V- duševné choroby a poruchy správania, položka 3 poruchy nálad, a-stredne ťažké formy

-Celkový posudok: posudzovaný XX - ročný muž, pracujúci naposledy ako ošetrovateľ. Je v psychiatrickej starostlivosti, rok trvajúca prolongovaná depresívna epizóda s výraznými známkami panickej poruchy. Momentálne pretrváva epizóda stredného stupňa, panické záchvaty, nepokoj popri nasadenej liečbe. Je invalidný pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav, bola zvolená horná hranica miery poklesu schopnosti zárobkovej činnosti 45 % od 06.03.2013.

8. Z lekárskej správy zo dňa 21.02.2014 vyplýva, že žalovaného od roku 2011 trápia psychické problémy, v marci 2012 došlo k výraznému nárastu ťažkostí. Psychiatrickú ambulanciu nemocnice v C. W. navštívil prvý krát 30.03.2012, bola zahájená medikamentózna liečba. Je v stálej psychoterapeutickej starostlivosti v ČB. Súčasná liečba je Venlafaxin, Risperidov, Bromazepam. Subjektívne: Hlavne večer pociťuje tlak na hrudníku, zle zaspáva, veľmi neskoro a v noci sa často budí, trpí výraznou únavou počas dňa. Je vysilená a je bez nálady. Nedokáže vykonávať ani jednoduché činnosti. Často mu musí variť priateľka a vybavovať za neho mnoho vecí.

9. Z tretej zo štyroch strán rozhodnutia Sociálnej poisťovne z 31.03.2014 vyplýva, že suma invalidného dôchodku je 97,80 eur mesačne, od 01.01.2014 sa zvyšuje o sumu 4,50 eur mesačne na sumu 108,20 eur mesačne.

10. Okresný súd Trnava uznesením č.k. 21C/38/2017-13 zo dňa 12.04.2017 návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol z dôvodu, že žalobkyňa vo svojom návrhu síce opísala rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, avšak z priložených listinných dôkazov vôbec nevyplyva, že žalovaný je dôvodne podozrivý z násilia na žalobkyni, ani že duševná alebo telesná integrita žalobkyne je ohrozená konaním žalovaného, keď žalobkyňa vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia síce ako dôkaz označila Zápisnicu o podaní trestného oznámenia a Potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlija (bez uvedenia čísel konaní, dátumu a bez označení konajúcich orgánov), avšak uvedeného dôkazy k návrhu nepriložila, pričom podľa § 326 ods. 2 Civilného sporového poriadku k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. Uvedené uznesenie bolo vydané dňa 12.04.2017 o 12:00:36 hod., kedy bolo zapísané do súdneho registra a o 12:01:56 bolo odovzdané súdnej tajomníčke na doručenie žalobkyni.

11. Dňa 12.04.2017 o 13:05 hod doručila žalobkyňa tunajšiemu súdu lekársku správu žalovaného z 22.12.2016, zápisnicu Okresného riaditeľstva PZ v S., Obvodného oddelenia PZ v S. o trestnom oznámení C. zo dňa 08.04.2017, potvrdenie Okresného riaditeľstva PZ v S., Obvodné oddelenie PZ v S.. C. o vykázaní žalovaného zo spoločného obydlija zo dňa 08.04.2017, výpis z jej účtu.

12. Dňa 18.04.2017 bolo súdu doručené odvolanie žalobkyne proti uzneseniu č.k. 21C/38/2017-13 zo dňa 12.04.2017 v ktorom uviedla, že v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia označila dôkazy, ktoré preukazujú dôvody nariadenia neodkladného opatrenia, avšak ich nepredložila súdu hneď spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že žalobkyňa v čase podania návrhu zažívala neopísateľný pocit citového rozrušenia, strachu a bezmocnosti. Samotný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný v neskorších poobedných hodinách o 14:56 hod. Podateľňa súdu je otvorená do 15:00 hod. Je pravdou, že nie zo všetkých príloh mala žalobkyňa vyhotovené kópie, ktoré by mohla odovzdať súdu hneď v deň podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a vzhľadom na krátkosť času, ktorý žalobkyni ostával (4 minúty) a na nemožnosť vyhotoviť kópie týchto dokladov priamo na súde, rozhodla sa táto, po usmernení pracovníčkou súdu, podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dňa 11.04.2017 s tým, že všetky zvyšné prílohy návrhu doloží súdu nasledujúci deň, teda 12.04.2017. Žalobkyňa dňa 12.04.2017 ešte pred vydaním rozhodnutia vo veci samej doložila súdu všetky potrebné prílohy návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd tak mal v čase rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia k dispozícii aj potvrdenie Okresného riaditeľstva PZ v S., Obvodné oddelenie PZ v S. č. C. o vykázaní zo spoločného obydlija zo dňa 08.04.2017, Zápisnicu Okresného riaditeľstva PZ v S., Obvodného oddelenia PZ v S. o trestnom oznámení C. zo dňa 08.04.2017. Okrem uvedeného mal súd k dispozícii aj lekárske správy konštatujúce vážne psychické problémy žalovaného. Podľa lekárskej správy zo dňa 22.12.2016 mal žalovaný suicidálne stavy, je invalidizovaný pre manio-depresívnu poruchu a poruchu osobnosti, je paranoídne nastavený voči manželke, má abnormálne štruktúrovanú osobnosť, alterovaná v afektívite, psychoticky alterovaná. Žalovaný trpí bipolárnou afektívnou poruchou, aktuálne epizóda ťažkej depresie, má opakované suicidálne pokusy. Vzhľadom na uvedené je do značnej miery ohrozené zdravie a život žalobkyne, ako aj jej dieťaťa. Žalovaný bol opakovane hospitalizovaný na psychiatrickej klinike, jeho zdravotný stav sa dlhodobo zhoršuje a vzhľadom na svoje diagnózy a pretrvávajúce suicidálne sklony je tu obava o život a zdravie žalobkyne. Nakoľko pretrvávajú a stupňujú sa vyhrážky žalovaného voči žalobkyni, pretrvávajú obava žalobkyne ako matky dieťaťa o život svojho dieťaťa ako aj o svoj vlastný. Vzhľadom na uvedené žalobkyňa navrhuje, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

13. Zo Zápisnice Okresného riaditeľstva PZ v S., Obvodného oddelenia PZ v S. o trestnom oznámení C. zo dňa 08.04.2017 vyplýva, že žalobkyňa podala trestné oznámenie o spáchaní prečinu nebezpečného vyhrážania žalovaným.

14. Z potvrdenia Okresného riaditeľstva PZ v S., Obvodné oddelenie PZ v S. č. C. o vykázaní zo spoločného obydlija zo dňa 08.04.2017 vyplýva, že podľa § 27a ods. 1 zák. č. 171/1993 Z.z. bol dňa 08.04.2017 o 19:00 hod žalovaný vykázaný zo spoločného obydlija žalobkyne ako ohrozenej osoby, vykázanie sa vzťahuje na rodinný dom na adrese E. C. č. XX/A v S., dvoru rodinného domu ako aj vstupných brán spredu domu ako aj zo zadnej strany na dobu 10 dní.

15. Z prepúšťacej správy FN S. Psychiatrické oddelenie zo dňa 22.12.2016 vyplýva, že žalovaného diagnózy sú X61.0 St.p úmyselnom sebapoškodení intoxikáciou, F31.4 Bipolárna afektívna porucha, opakované suicidálne pokusy - intoxikácia liekmi, obesením, otravou výfukovými plynmi, abúzus alkoholu, F31 bipolárna afektívna porucha, F60.3 Hraničná porucha osobnosti.

16. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „Civilného sporového poriadku“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

17. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

18. Podľa § 325 ods. 2 písm. e/ Civilného sporového poriadku neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

19. Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností

hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

20. Podľa § 326 ods. 2 Civilného sporového poriadku, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

21. Podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

22. Podľa § 328 ods. 2 Civilného sporového poriadku o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e/ rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

23. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Podľa § 332 ods. 2 CSP neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 1 písm. e/ je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

24. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

25. Podľa § 376 CSP ak bolo podané odvolanie proti uzneseniu, súd prvej inštancie môže uznesenie zrušiť, ak odvolaniu v celom rozsahu vyhovie a z uznesenia nenadobudla doposiaľ práva iná osoba ako odvolateľ.

26. Z obsahu spisu súd zistil, že napadnuté uznesenie bolo vydané dňa 12.04.2017 o 12:00:36 hod., kedy bolo zapísané do súdneho registra a o 12:01:56 bolo odovzdané súdnej tajomníčke na doručenie žalobkyňi. Žalobkyňa doručila tunajšiemu súdu lekársku správu žalovaného, zápisnicu o trestnom oznámení, potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlija a výpis z jej účtu dňa 12.04.2017 o 13:05 hod. a teda súd v čase vydania rozhodnutia nemal uvedené listinné dôkazy k dispozícii ako tvrdí žalobkyňa a na návrhu na vydanie neodkladného opatrenia žalobkyňa neuviedla, že zvyšné prílohy doručení súdu nasledujúci deň. Vzhľadom na to, že žalobkyňa dôkazy, ktoré označila vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a ktoré k nemu neboli priložené, doručila súdu ešte počas plynutia 24 hodinovej lehoty, ako aj vzhľadom na to, že zo žalobkyňou napadnutého uznesenia Okresného súdu Trnava č.k. 21C/38/2017-13 zo dňa 12.04.2017 doposiaľ nenadobudla práva iná osoba ako odvolateľka, súd prvej inštancie v zmysle § 376 CSP v rámci autoremedúry napadnuté uznesenie zrušil, čím odvolaniu žalobkyne v celom rozsahu vyhovel.

27. Ako vyplýva z citovaných zákonných ustanovení, zmyslom neodkladného opatrenia je neodkladná úprava pomerov medzi účastníkmi a zabránenie ďalšiemu zhoršovaniu ich postavenia. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Pri vydaní neodkladného opatrenia účastníci nemusia byť vypočutí. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnuté, aby v návrhu na jeho nariadenie boli opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. K návrhu musia byť navyše pripojené všetky listiny, na ktoré sa navrhovateľ odvoláva. Listinné dôkazné prostriedky majú pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osobitný význam, keďže súd nevykonáva plnohodnotné dokazovanie. Účelom neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e/ Civilného sporového poriadku je eliminovať kontakt páchatel'a domáceho násillia alebo osoby dôvodne podozrivej z takéhoto skutku s jeho obeťou. Neodkladným opatrením možno osobe, proti ktorej návrh smeruje, uložiť, aby dočasne nevstupovala do domu alebo bytu, v ktorom chránená osoba býva. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je irelevantné, či v prospech povinnej osoby svedčí vlastnícke alebo iné subjektívne právo vo vzťahu k dotknutému domu alebo bytu. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musí mať súd za osvedčené dôvodné podozrenie z násillia na žalobcovi. Súčasne je nevyhnutné osvedčiť, že žalobcova osobná integrita vykazuje znaky fyzického alebo psychického násillia. Pôjde predovšetkým o lekárske správy, trestné oznámenia, čestné

vyhlásenia tretej osoby /svedka/ a podobne. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. g/ Civilného sporového poriadku musí mať súd za osvedčené ohrozenie duševnej alebo telesnej integrity žalobcu konaním žalovaného. Dôkazné bremeno zaťažuje samotného žalobcu.

28. Povinná osoba je vykonateľným uznesením o neodkladnom opatrení viazaná a jeho nerešpektovanie môže naplniť pojmové znaky skutkovej podstaty trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 TZ. Tento inštitút nadväzuje na oprávnenie policajta vykázať osobu zo spoločného obydla a zakázať mu doň vstup. Lehota na vykázanie je zároveň lehotou na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a predlžuje sa do vykonateľnosti rozhodnutia súdu o takomto návrhu.

29. Neodkladné opatrenie je vo všeobecnosti poskytnutie predbežnej ochrany práv strane sporu za podmienky osvedčenia potreby dočasnej úpravy pomerov už pred rozhodnutím vo veci samej, alebo za podmienky existencie obavy z ohrozenia budúceho núteného (exekučného) vymoženía (uspokojenia) práva. Záverom ustálenej rozhodovacej praxe súdov (judikatúry) vo veciach neodkladných opatrení, od ktorého ani v tejto konkrétnej veci nebol dôvod ustupovať, je potom i to, že takáto (z povahy veci len dočasná) úprava pomerov zásadne prichádza do úvahy len v tých prípadoch, v ktorých sa má napraviť stav akútnych či akútne hroziacich zásahov do práv či oprávnených záujmov strany sporu domáhajúcej sa ochrany neodkladným opatrením, teda iba vtedy, ak by vyčkávanie na rozhodnutie vo veci samej (rozsudkom po riadne vykonanom dokazovaní) mohlo spôsobiť také zmeny vo vzťahu k predmetu konania či inú ujmu na právach navrhovateľa neodkladného, pri ktorých by samotné vedenie sporu mohlo už stratiť zmysel alebo je tu iná závažná príčina, pre ktorú sa javí nevyhnutným pomery určitým spôsobom stabilizovať už pred konečným rozhodnutím.

30. Právo musí chrániť slabšiu stranu a aj za cenu zásahu do vlastníckeho práva alebo iného subjektívne právo vo vzťahu k dotknutému domu a dať možnosť, aby sa riešili práve situácie takým spôsobom, aby ten z manželov, ktorý zasahuje do práva druhého na pokojný a zdravý život, na ochranu zdravého vývoja detí, bol obmedzený aj v takých právach, ako je právo spoluvlastníka na užívanie, resp. spoluužívanie domu či bytu. Ide o pomerne veľký zásah do práv spoluvlastníka,.

31. Po oboznámení sa s návrhom žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, žalobkyňou predloženými dôkazmi a to sobášnym listom zo dňa 21.06.2016, rodným listom zo dňa 08.11.2016, výpisom z listu vlastníctva č. XXXXX, posudkom zo dňa 21.02.2014, lekárskou správou zo dňa 21.02.2014, treťou zo štyroch strán rozhodnutia Sociálnej poisťovne z 31.03.2014, Zápisnicou Okresného riaditeľstva PZ v S., Obvodného oddelenia PZ v S. o trestnom oznámení C. zo dňa 08.04.2017, potvrdením Okresného riaditeľstva PZ v S., Obvodné oddelenie PZ v S. č. C. o vykázaní zo spoločného obydla zo dňa 08.04.2017, prepúšťacou správou FN S. Psychiatrické oddelenie zo dňa 22.12.2016, ako aj ostatným obsahom spisového materiálu dospel súd k záveru, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný.

32. Žalobkyňa sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému, aby do rozhodnutia súdu vo veci samej dočasne nevstupoval do rodinného domu, v ktorom býva žalobkyňa a aby sa úmyselne nepribližoval k žalobkyňi na vzdialenosť menšiu ako 15 m a nekontaktoval žalobkyňu písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami.

33. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalobkyňa a žalovaný sú manželmi, dňa XX.XX.XXXX sa im narodil syn P. P., žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou predmetného rodinného domu s pozemkami, žalovanému bola diagnostikovaná epizóda stredne ťažkej depresie a panická porucha, X61.0 St.p úmyselnom sebapoškodení intoxikáciou, F31.4 Bipolárna afektívna porucha, opakované suicidálne pokusy - intoxikácia liekmi, obesením, otravou výfukovými plynmi, abúzus alkoholu, F31 bipolárna afektívna porucha, F60.3 Hraničná porucha osobnosti, boli mu predpísané lieky, bol uznaný sa invalidného pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav s mierou poklesu schopnosti zárobkovej činnosti 45 % od 06.03.2013 a poberá invalidný dôchodok vo výške 108,20 eur mesačne. Zo Zápisnice Okresného riaditeľstva PZ v S., Obvodného oddelenia PZ v S. o trestnom oznámení C. zo dňa 08.04.2017 mal súd preukázané, že žalobkyňa podala trestné oznámenie o spáchaní prečinu nebezpečného vyhrážania žalovaným a z Potvrdenia Okresného riaditeľstva PZ v S., Obvodné oddelenie PZ v S. č. C. o vykázaní zo spoločného obydla zo dňa 08.04.2017 mal súd preukázané, že podľa § 27a ods. 1 zák. č. 171/1993 Z.z. bol dňa 08.04.2017 o 19:00 hod žalovaný vykázaný zo spoločného obydla žalobkyne ako ohrozenej

osoby, vykázanie sa vzťahuje na rodinný dom na adrese E. C. č. XX/A v S., dvoru rodinného domu ako aj vstupných brán spredu domu ako aj zo zadnej strany na bodu 10 dní.

34. Súd sa vecne stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj názorom o osvedčení práva majúceho sa chrániť za pomoci neodkladného opatrenia, keďže žalovaný je vo vzťahu k žalobkyni bývajúcej v spornej nehnuteľnosti - citovanom rodinnom dome, dôvodne podozrivý z násilia. O tomto boli súdu predložené dostatočné dôkazy a to Zápisnica Okresného riaditeľstva PZ v S., Obvodného oddelenia PZ v S. o trestnom oznámení C. zo dňa 08.04.2017 a Potvrdenie Okresného riaditeľstva PZ v S., Obvodné oddelenie PZ v S. č. C. o vykázaní zo spoločného obydliá zo dňa 08.04.2017, a je dôvodná obava, že by žalobkyňa mohla byť ako chránená osoba ohrozená na svojom živote a zdraví.

35. Aplikácia neodkladného opatrenia v danom prípade je veľmi aktuálnym a účinným prostriedkom preventívneho riešenia problematiky násilia a pri jeho aplikácii sa ohrozenej osobe poskytuje rýchla ochrana, vďaka ktorej nemusí ďalej zotrvať v spoločnom obydli s násilnou osobou, ani nemusí opúšťať svoje obydlie, ak sa chce chrániť pred opätovnými útokmi násilnej osoby, nemusí žiť v strachu a obavách o svoj život a zdravie a ani sa nemusí zaťažovať hľadaním náhradného ubytovania ako aj s jeho záverom, že takýto spôsob ochrany práv žalobkyne je vzhľadom na osvedčené správanie sa žalovaného adekvátny.

36. Vzhľadom na vyššie uvedené súd konštatuje, že skutočnosti uvádzané v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú skutočnosťami osvedčujúcimi potrebu dočasnej úpravy pomerov strán sporu a hodnoverne osvedčujú dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, keď z konania žalovaného bolo možné vyvodiť nerešpektovanie statusu žalobkyne, jej práva na pokojný a zdravý život a to aj v ich spoločnom obydli bez potreby hľadať si spolu s maloletým dieťaťom náhradné ubytovanie. Žalobkyňa predložila súdu dôkazy o násilnom správaní žalovaného a o tom, že duševná a telesná integrita žalobkyne je ohrozená konaním žalovaného, ktoré osvedčujú jej nárok.

37. Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

38. S poukazom na ust. § 336 ods. 1 CSP súd uložil žalobkyni povinnosť podať žalobu vo veci samej.

39. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd žalobkyni, ktorá mala plný úspech vo veci, priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.